



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**23 июля 2012 года**

*Дело № А56-14867/2012*

Резолютивная часть решения объявлена 16 июля 2012 года.  
Полный текст решения изготовлен 23 июля 2012 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Боровой А.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Елисеевой Т.А.  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску заместителя прокурора Санкт-Петербурга в защиту государственных и общественных интересов  
к некоммерческому партнерству "Объединение строителей Топливо-Энергетического Комплекса"

третье лицо: ООО «Инженерные технологии»  
о признании незаконным решения совета

при участии

- от прокурора: представителя Снигищенко Е.Ф. по доверенности от 17.05.2012 (до перерыва); представителя Кузнецовой Я.В. по доверенности от 17.05.2012 (после перерыва)
- от ответчика: представителя Орлова А.В. по доверенности от 26.04.2012
- от третьего лица: после перерыва – представителя Алексеевой Р.Н. по доверенности от 26.04.2012

**у с т а н о в и л :**

Заместитель прокурора Санкт-Петербурга (далее – Прокурор) обратился в защиту государственных и общественных интересов Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным решения Совета некоммерческого партнерства «Объединение строителей Топливо-Энергетического Комплекса» о приеме в члены некоммерческого партнерства «Объединение строителей Топливо-Энергетического Комплекса» общества с ограниченной ответственностью «Инженерные технологии» и выдаче обществу с ограниченной ответственностью «Инженерные технологии» свидетельства от 07.11.2011г. №0154.00-2011-6730077582-С-238, о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, оформленное протоколом от 07.11.2011г. №17; о признании недействительным свидетельства от 07.11.2011г. №0154.00-2011-6730077582-С-238 о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное обществу с

ограниченной ответственностью «Инженерные технологии»; об обязанности Совета некоммерческого партнерства «Объединение строителей Топливо-Энергетического Комплекса» исключить из реестра членов Партнерства сведения об обществе с ограниченной ответственностью «Инженерные технологии» и выдаче свидетельства от 07.11.2011г. №0154.00-2011-6730077582-С-238 о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено ООО «Инженерные технологии».

В судебном заседании представитель прокуратуры заявленные требования поддержал.

Представители Некоммерческого партнерства "Объединение строителей Топливо-Энергетического Комплекса" (далее – Партнерство) и общества с ограниченной ответственностью «Инженерные технологии» (далее – Общество) заявленные требования не признали.

В соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае если лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции.

Суд счёл возможным завершить предварительное судебное заседание и рассмотреть дело по имеющимся в материалах дела документам в порядке, предусмотренном статьями 123, 137, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 07.11.2011 советом Партнерства принято решение о приеме в члены Партнерства и о выдаче Свидетельства о допуске к работам, которые влияют на безопасность объектов капитального строительства, в том числе, ООО «Инженерные технологии». В эту же дату Партнерство выдало Обществу свидетельство №0154.00-2011-6730077582-С-238 о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства.

При принятии данного решения совет Партнерства руководствовался актом камеральной проверки от 07.11.2011 № 071111/4 соответствия документов, предоставленных членом Партнерства.

Указав, что решение принято советом Партнерства при отсутствии документов, подтверждающих соответствие Общества требованиям к выдаче свидетельств о допуске к работам, что противоречит нормам Градостроительного кодекса Российской Федерации, и нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, Прокурор обратился в суд с настоящим иском.

Оценив доводы сторон в совокупности с представленными доказательствами, установив обстоятельства дела и подлежащие применению нормы материального права, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

В силу [пункта 3 статьи 1](#) Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" прокуроры участвуют в рассмотрении дел арбитражными судами в соответствии с процессуальным законодательством. При определении полномочий прокурора по обращению в арбитражный суд с исковым заявлением (заявлением) либо по вступлению в дело, рассматриваемое арбитражным судом, следует руководствоваться [статьей 52](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которой предусмотрено право прокурора обратиться в арбитражный суд, в том числе, с заявлениями об оспаривании нормативных правовых актов, ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов

местного самоуправления, затрагивающих права и законные интересы организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Прокурор оспаривает решение Совета некоммерческого партнерства «Объединение строителей Топливо-Энергетического Комплекса» о приеме в члены Партнерства общества с ограниченной ответственностью «Инженерные технологии» и выдаче Обществу свидетельства о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, ссылаясь на нарушение прав и законных интересов неограниченного круга лиц.

При этом, Прокурор полагает, что оспариваемое решение и свидетельство являются ненормативными актами и их оспаривание осуществляется в порядке статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нормами главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено оспаривание ненормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц.

В соответствии с пунктом 2 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокурор, а также органы, осуществляющие публичные полномочия, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если они полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 2 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» под саморегулированием понимается самостоятельная и инициативная деятельность, которая осуществляется субъектами предпринимательской или профессиональной деятельности и содержанием которой являются разработка и установление стандартов и правил указанной деятельности, а также контроль за соблюдением требований указанных стандартов и правил; саморегулирование в соответствии с настоящим Федеральным законом осуществляется на условиях объединения субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности в саморегулируемые организации.

Саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида (статья 3 Федерального закона «О саморегулируемых организациях»).

В силу пункта 2 статьи 55.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации содержанием деятельности саморегулируемой организации являются разработка и утверждение документов, предусмотренных [статьей 55.5](#) настоящего Кодекса, а также контроль за соблюдением членами саморегулируемой организации требований этих документов.

По смыслу норм главы 6.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, с момента приобретения некоммерческим партнерством статуса саморегулируемой организации в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации, такое партнерство наделяется отдельными публичными полномочиями в

области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства. В частности, Партнерство обязано принять решение о приеме лица, отвечающего установленным нормами Градостроительного кодекса Российской Федерации требованиям, в члены Партнерства и о выдаче этому лицу свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. При этом юридическое лицо или индивидуальный предприниматель вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, только при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам (пункт 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с [пунктом 17 статьи 55.8](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации решения саморегулируемой организации о выдаче свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, об отказе в выдаче такого свидетельства, об отказе во внесении изменений в свидетельство о допуске к указанным работам, о прекращении действия свидетельства о допуске к указанным работам, о приостановлении действия свидетельства о допуске к указанным работам, об отказе в возобновлении действия свидетельства о допуске к указанным работам, бездействие саморегулируемой организации при рассмотрении соответствующих вопросов могут быть обжалованы в арбитражный суд.

Таким образом, решение совета Партнерства о приеме лица в члены Партнерства и о выдаче свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, может быть оспорено в арбитражный суд и подлежит рассмотрению судом по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В пункте 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.2012 № 15 разъяснено, что Прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта, если полагает, что оспариваемый акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Если при рассмотрении заявления прокурора об оспаривании ненормативного правового акта арбитражный суд установит, что оно предъявлено в интересах конкретного лица (лиц), в отношении которого акт принят, суд со ссылкой на [пункт 1 статьи 150](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прекращает производство по делу об оспаривании ненормативного правового акта. В этом случае заинтересованное лицо вправе самостоятельно обратиться в арбитражный суд с заявлением на основании [статьи 4](#) и [части 1 статьи 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Разъяснения относительно оспаривания ненормативных правовых актов, содержащиеся в настоящем постановлении, применяются и при оспаривании решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия.

Поскольку ни из текста и смысла заявления Прокурора, ни из пояснений ООО «Инженерные технологии» не следует, что рассматриваемое заявление подано в интересах ООО «Инженерные технологии», в отношении которого принято оспариваемое решение и которому выдано свидетельство о допуске к видам работ, доводы Партнерства о наличии оснований для прекращения производства по делу со ссылкой на пункт 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нельзя признать обоснованными.

В силу пункта 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со

дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Согласно пункту 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.2012 №, применительно к [части 4 статьи 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации течение срока подачи прокурором заявления об оспаривании ненормативного правового акта, затрагивающего интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы, начинается со дня издания такого акта. Пропущенный прокурором по уважительной причине срок подачи заявления об оспаривании ненормативного правового акта может быть восстановлен судом по ходатайству прокурора в том случае, если до истечения указанного срока или в иной разумный срок прокурор предпринимал меры прокурорского реагирования для выявления и устранения нарушений прав неопределенного круга лиц или иных публичных интересов. При этом позднее выявление прокурором нарушений прав неопределенного круга лиц или иных публичных интересов само по себе не является уважительной причиной пропуска срока подачи заявления.

Ходатайствуя о восстановлении пропущенного срока, Прокурор указал, что нарушения закона, послужившие основанием для обращения прокуратуры в суд, выявлены в ходе проверки, проведенной по обращению депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Шаккума М.Л., поступившего в Генеральную прокуратуру Российской Федерации 16.12.2011, а в прокуратуру Санкт-Петербурга – 10.01.2012, проверка по обращению депутата завершена 07.03.2012, Прокурор обратился в суд 22.03.2012. Прокурор указал, что пропуск срока обусловлен необходимостью проведения проверки на основании поступившей информации о нарушениях закона в деятельности Партнерства, значительным объемом проверочных мероприятий и подлежащих изучению документов, недобросовестным поведением Партнерства, не выполнившего в ходе проведения проверки требования о предоставлении запрашиваемых документов.

Принимая во внимание изложенные в ходатайстве обстоятельства и представленные в подтверждение доказательства, суд пришел к выводу о наличии оснований для восстановления пропущенного срока на оспаривание решения совета Партнерства.

Согласно пункту 2 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания оспариваемого решения незаконным необходима совокупность двух обстоятельств, а именно, несоответствие нормам федерального закона и нарушение прав и законных интересов лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Прокурор в обоснование довода о незаконности решения совета Партнерства о принятии Общества в члены Партнерства ссылается на непредставление Обществом необходимого комплекта документов, перечень которых установлен утвержденными решением общего собрания членов Партнерства от 12.07.2011 Требованиями к выдаче свидетельств о допуске к работам по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее – Требования), в соответствии со статьями 55.6, 55.5 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2.2 Требований, для получения свидетельства о допуске при приеме в члены Партнерства юридическое лицо представляет в контрольную комиссию следующие документы:

- заявление о приеме в члены Партнерства;
- копия свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического

лица и копии учредительных документов;

- документы, подтверждающие соответствие кандидата требованиям к выдаче свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства;

- при наличии выданного другой саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства - копия такого свидетельства о допуске

В соответствии с пунктом 5.1 Требований, условием выдачи свидетельства о допуске, является наличие работников организации, имеющих высшее или среднее профессиональное образование профиля, соответствующего данным видам работ, с которыми заключен трудовой договор в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации.

Обосновывая несоблюдение Обществом и Партнерством Требований и пункта 8 статьи 55.5 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Прокурор сослался на гарантийное письмо генерального директора ООО «Инженерные технологии» от 01.11.2011, в котором Общество гарантировало соответствие всех документов Требованиям и положениям Партнерства, наличие всех необходимых специалистов соответствующего профиля согласно указанным в заявлении видам работ, а также просило выдать свидетельство о допуске, гарантировав предоставление недостающих документов в срок до 01.02.2012.

Указанный довод, по мнению суда, не может быть положен в основание решения о признании решения совета Партнерства незаконным по следующим основаниям.

Принимая оспариваемое Прокурором решение от 07.11.2011, совет Партнерства руководствовался актом от 07.11.2011 контрольной комиссии о проверке документов организации, подавшей заявление о приеме в члены Партнерства.

Согласно акту, Обществом представлены сведения о профессиональном образовании и о повышении квалификации работников в качестве Приложения № 2 к заявлению о выдаче свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, а также представлены сведения об имуществе, необходимом для выполнения работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Письмо Общества от 01.11.2011 не свидетельствует о непредставлении Обществом необходимых документов контрольной комиссии 07.11.2011.

В отзыве и в судебном заседании Партнерство пояснило, что не хранит у себя документы членов, представленные для принятия решения о приеме в члены Партнерства и о выдаче свидетельства, поскольку это не предусмотрено законом.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о недоказанности Прокурором обстоятельств, положенных им в основание доводов о незаконности оспариваемого решения.

Кроме того, в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Прокурором не представлены доказательства нарушения оспариваемым решением каких-либо прав и интересов организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следует также отметить, что, обращаясь в суд с рассматриваемым иском, Прокурор не обосновал, каким образом принятием решения по настоящему делу могут быть восстановлены чьи-либо права и законные интересы, тогда как обращение в суд за защитой должно преследовать именно цель восстановления нарушенных прав.

Требование Прокурора о признании недействительным свидетельства от 07.11.2011г. №0154.00-2011-6730077582-С-238 о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного ООО «Инженерные технологии», равно как и требование об обязанности Совета

некоммерческого партнерства «Объединение строителей Топливо-Энергетического Комплекса» исключить из реестра членов Партнерства сведения об обществе с ограниченной ответственностью «Инженерные технологии» и выдаче свидетельства от 07.11.2011г. №0154.00-2011-6730077582-С-238 о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, не основаны на нормах действующего законодательства.

Сведения о лице, как члене Партнерства и о выданном ему свидетельстве могут быть внесены в реестр членов Партнерства только в случае исключения этого лица из членов Партнерства по решению общего собрания членов Партнерства в силу пункта 3 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Также суд считает необходимым отметить следующее.

[Статьей 55.13](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации саморегулируемой организации предоставлено право осуществления контроля за деятельностью своих членов в части соблюдения ими требований к выдаче свидетельств о допуске, требований стандартов саморегулируемых организаций и правил саморегулирования в порядке, установленном правилами контроля в области саморегулирования, с учетом требований [части 2 настоящей статьи](#). Контроль за деятельностью членов саморегулируемой организации в части соблюдения ими требований к выдаче свидетельств о допуске осуществляется саморегулируемой организацией при приеме в члены саморегулируемой организации, а также не реже чем один раз в год.

За несоблюдение требований к выдаче свидетельств о допуске, правил контроля в области саморегулирования, требований стандартов саморегулируемых организаций, правил саморегулирования, как это предусмотрено [статьей 55.15](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации в отношении членов саморегулируемой организации применяются меры дисциплинарного воздействия. В качестве мер дисциплинарного воздействия применяются:

- 1) вынесение предписания об обязательном устранении членом саморегулируемой организации выявленных нарушений в установленные сроки;
- 2) вынесение члену саморегулируемой организации предупреждения;
- 3) приостановление действия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в отношении определенного вида или видов работ;
- 4) прекращение действия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в отношении определенного вида или видов работ;
- 5) исключение из членов саморегулируемой организации.

При этом прекращение действия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в отношении определенного вида или видов работ допускается по решению постоянно действующего коллегиального органа лишь в случае неустранения индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом в установленный срок в соответствии с [пунктом 3 части 2 статьи 55.15](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации выявленных нарушений, если действие свидетельства о допуске индивидуального предпринимателя или юридического лица к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, было приостановлено ([пункт 3 часть 15 статьи 55.8](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Членство в саморегулируемой организации, согласно [части 1 статьи 55.7](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации прекращается в случае:

- 1) добровольного выхода члена саморегулируемой организации из саморегулируемой организации;

2) исключения из членов саморегулируемой организации по решению саморегулируемой организации;

3) смерти индивидуального предпринимателя - члена саморегулируемой организации или ликвидации юридического лица - члена саморегулируемой организации.

Саморегулируемая организация принимает решение об исключении из членов саморегулируемой организации индивидуального предпринимателя или юридического лица в случае:

1) несоблюдения членом саморегулируемой организации требований технических регламентов, повлекшего за собой причинение вреда;

2) неоднократного в течение одного года или грубого нарушения членом саморегулируемой организации требований к выдаче свидетельств о допуске, требований технических регламентов, правил контроля в области саморегулирования, требований стандартов саморегулируемых организаций и (или) требований правил саморегулирования;

3) неоднократной неуплаты в течение одного года или несвоевременной уплаты в течение одного года членских взносов;

4) невнесения взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации в установленный срок;

5) отсутствия у индивидуального предпринимателя или юридического лица свидетельства о допуске хотя бы к одному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства ([часть 2 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации](#)).

Таким образом, нормами федерального закона урегулирован порядок осуществления Партнерством контроля за деятельностью его членов в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства и установлены негативные последствия, которые наступают для членов Партнерства в случае нарушения установленных требований.

Доказательств того, что Обществом нарушены какие-либо требования, предусмотренные указанными нормами права, Прокурором не представлено.

При изложенных обстоятельствах, в иске следует отказать.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### **решил:**

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Боровая А.А.