



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-13325

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 октября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационные жалобы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Москва) и Ассоциации саморегулируемых организаций общероссийской негосударственной некоммерческой организации – общероссийского межотраслевого объединения работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации» (Москва) (далее - заявители) на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2020 по делу № А40-249763/2019 Арбитражного суда города Москвы

по исковому заявлению Союза проектировщиков инженерных систем зданий и сооружений (Москва, далее – истец, союз, СРО) к Ассоциации саморегулируемых организаций общероссийской негосударственной некоммерческой организации – общероссийского межотраслевого объединения работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации» (Москва, далее – ответчик, НОПРИЗ),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – третье лицо, Ростехнадзор),

о признании недействительным решения Совета НОПРИЗ от 17.09.2019, оформленного протоколом заседания Совета НОПРИЗ № 34, об утверждении заключения о возможности исключения сведений о союзе из государственного реестра саморегулируемых организаций,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 08.11.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2020, исковые требования удовлетворены.

В кассационных жалобах, поданных в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявители просят отменить принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права.

Истец представил письменные объяснения, просит оставить состоявшиеся по делу судебные акты без изменения, кассационные жалобы Ростехнадзора и НОПРИЗ без удовлетворения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований не установлено.

Признавая недействительным решение Совета НОПРИЗ от 17.09.2019 об утверждении заключения о возможности исключения сведений о союзе из государственного реестра саморегулируемых организаций, суды исходили из того, что оспариваемое решение основано на пункте 1 предписания Ростехнадзора от 28.03.2018 № 198-Г/3.3-27/СРО, которое было признано недействительным судебными актами по делу № А40-140478/2018, как нарушающее положения законодательства в градостроительной сфере, а также права и законные интересы СРО. Решение Арбитражного суда города Москвы от 19.09.2018 по указанному делу вступило в силу до принятия Советом НОПРИЗ оспариваемого решения. Суды пришли к выводу о том, что, утверждая заключение о возможности исключения сведений о союзе из государственного реестра саморегулируемых организаций, НОПРИЗ действовал при злоупотреблении правом. Суды отметили, что оспариваемое решение непосредственно затрагивает права и интересы СРО, поскольку оно явилось основанием для издания Ростехнадзором приказа об исключении СРО из государственного реестра саморегулируемых организаций; срок обращения за судебной защитой истцом не пропущен.

Доводы заявителей, которые, по сути, сводятся к несогласию с судебными актами, принятыми по делу № А40-140478/2018, повторяют доводы

апелляционных и кассационных жалоб, которым судами дана надлежащая правовая оценка.

Ссылка на судебную практику по другим делам не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм права с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобах доводы не подтверждают.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Кодекса, судья

определил:

отказать Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору и Ассоциации саморегулируемых организаций общероссийской негосударственной некоммерческой организации – общероссийского межотраслевого объединения работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации», в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова