



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

19 ноября 2019 года

Дело №А56-158078/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 08 ноября 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 19 ноября 2019 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Слобожаниной В.Б.
судей Сотова И.В., Черемошкиной В.В.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Утяшевой Т.П.

при участии:

от истца: представитель Тенишева С.А. по доверенности от 11.06.2019;

от ответчика: представители Владимиров М.В. по доверенности от 01.12.2017 и
Филиппович С.В. по доверенности от 01.12.2017;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-12172/2019) ассоциации «СтройИндустрия» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.03.2019 по делу № А56-158078/2018 (судья Малышева Е.В.), принятое по иску ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - Общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство»

к ассоциации «СтройИндустрия»

о понуждении к исполнению обязанности, о взыскании

установил:

Ассоциация «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - Общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (далее - Ассоциация «Национальное объединение строителей», истец, НОСТРОЙ) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Ассоциации «Стройиндустрия» (далее - СРО «Стройиндустрия», ответчик) о понуждении к исполнению обязанности по передаче Ассоциации «Национальное объединение строителей» заверенной копии реестра членов СРО «Стройиндустрия» по состоянию на 23.05.2018 - дату исключения сведений СРО

«Стройиндустрия» из государственного реестра саморегулируемых организаций и не менее 12 165 дел членов СРО «Стройиндустрия», а также дела лиц, членство которых в СРО «Стройиндустрия» прекращено, в связи с исключением сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций и взыскании с ответчика, с целью зачисления на специальный банковский счет Ассоциации «Национальное объединение строителей» (спец/сч 40703810201400000157 в АО «АЛЬФА-БАНК» г.Москва, БИК 044525593 к/сч 30101810200000000593) средств компенсационного фонда в размере 5 148 600 000 руб. в связи с исключением сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Решением от 12.03.2019 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Обжаловав в апелляционном порядке решение, ответчик просит его отменить ввиду нарушения норм процессуального права - норм ч.4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ), выразившегося в переходе суда из предварительного судебного заседания в основное при наличии поданного в электронном виде через систему подачи документов «Мой арбитр» ходатайства ответчика об отложении предварительного судебного заседания и обязанности истца направить в адрес ответчика исковое заявление., а также ввиду недоказанности имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, не применения подлежащих применению норм статьи 834 ГК РФ, нормы Федерального закона от 02.12.1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности», нормы Федерального закона от 26.10.2002 года № 127 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», применения не подлежащих применению при указанных выше обстоятельствах дела нормы части 6 статьи 55.16-1 Градостроительного кодекса РФ, части 14 ст.55.16 Градостроительного кодекса РФ, принять по делу новый судебный акт, в удовлетворении требований Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - Общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» к Ассоциации «Стройиндустрия» отказать в полном объеме.

Оспаривая выводы суда об обязанности ответчика передать истцу копии реестра и дела членов СРО «Стройиндустрия», а также дела лиц, членство которых в СРО «Стройиндустрия» прекращено, ответчик сослался на направление письмом от 04.12.2018 года в адрес истца дел членов ответчика на электронном носителе, что подтверждается описью вложения в почтовое отправление.

По мнению подателя апелляционной жалобы, истец не вправе требовать взыскания денежных средств компенсационного фонда, поскольку у ответчика есть обязанность перевести денежные средства компенсационных фондов на специальный счет истца, которому корреспондирует право истца формировать свое требование как требование об обязанности перевода компенсационных фондов, а не требование о взыскании денежных средств в размере компенсационного фонда.

Поскольку для исполнения решения суда об обязанности перевести денежные средства компенсационного фонда участие должника не обязательно, то судебный пристав-исполнитель вправе при организации исполнения решения суда воспользоваться соответствующими правами, предусмотренными ФЗ «Об исполнительном производстве».

Таким образом, требование о взыскании денежных средств, как полагает ответчик, компенсационного фонда является неправомерным.

В обоснование неправильного применения судом норм материального права податель апелляционной жалобы указал на неправильное применение судом норм ст.55.16 и 55.4 Градостроительного кодекса РФ К РФ в редакции ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» 03.07.2016 N 372-ФЗ, вступившим в силу 04.07.2016, согласно которым у истца есть право требования перевода на свои счета денежных средств либо КФ ВВ, либо КФ ОДО, а не некоего компенсационного фонда, как указано истцом в исковом заявлении .

В соответствии с требованиями ст.55.16 и 55.4 ГрК РФ в редакции ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» 03.07.2016 N 372-ФЗ, вступившим в силу 04.07.2016, требований о формировании компенсационного фонда Ассоциации, действовавших до 04.07.2016, в настоящее время нет. С 04 июля 2016 года в обязательном порядке формируется компенсационный фонд возмещения вреда (КФ ВВ), а в случаях, предусмотренных ГрК РФ формируется компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств (КФ ОДО).

Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 23.05.2018 № СП-63 ответчик был лишен статуса саморегулируемой организации (исключен из государственного реестра) . Таким образом, на момент исключения ответчика из реестра саморегулируемых организаций действовали требования о формировании КФ ВВ и КФ ОДО.

Следовательно, в порядке части 14 ст.55.16 ГрК РФ на счета Национального объединения саморегулируемых организаций подлежат зачислению только денежные средства, относящиеся либо к компенсационному фонду возмещения вреда, либо к компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств.

При этом ответчик считает, что ни Ассоциация «СтройИндустрия», ни присоединенные к ней саморегулируемые организации: АС «Лучшие технологии строительства», АС Строительно-Индустриальное объединение, АС «Строительные ресурсы», АС «СтройРегион», компенсационные фонды возмещения вреда и обеспечения договорных обязательств не формировали.

Платежи, внесенные в ранее существовавший компенсационный фонд, не могут быть отнесены на счет КФ ВВ и КФ ОДО, так как законодателем предусмотрена процедура формирования КФ ВВ и КФ ОДО.

При этом члены Ассоциации «СтройИндустрия» волеизъявления в сохранении членства, а также в определении объема договоров, которые он намерен вести в рамках новых требований закона, а также уровня ответственности, который он готов на себя взять с указанием суммы, которую он намерен уплатить в КФ ВВ, не выразили.

Согласно ч.9 ст. 3.3 Закона № 191- ФЗ некоммерческие организации, имеющие статус саморегулируемых организаций, соответствующие требованиям, установленным частями X - 4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, на основании заявлений своих членов не позднее 1 июля 2017 года обязаны сформировать компенсационный фонд возмещения вреда саморегулируемых организаций в соответствии с частями 10 и 12 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Процедура формирования КФ ВВ напрямую регламентирована нормами действующего законодательства, основополагающим принципом формирования вышеуказанных фондов является то, что решение о формировании компенсационного фонда возмещения вреда принимается исключительно общим собранием членов Ассоциации . Согласно ч. 5 ст.55.10 Градостроительного кодекса РФ (в редакции, действовавшей до 01.07.2017 года) к исключительной компетенции

общего собрания членов саморегулируемой организации относится установление размеров взносов в компенсационный фонд саморегулируемой организации, порядка его формирования, определение возможных способов размещения средств компенсационного фонда саморегулируемой организации.

Между тем, у Ассоциации «СтройИндустрия» и присоединенных к ней СРО отсутствуют решения Общего собрания членов Ассоциации о формировании компенсационного фонда возмещения вреда.

Поскольку ответчиком не была соблюдена ни одна из частей процедуры формирования КФ ВВ, и на дату исключения из государственного реестра Ассоциацией не был сформирован компенсационный фонд возмещения вреда, ответчик считает данное обстоятельство основанием для отказа истцу в удовлетворении исковых требований.

Судом не было учтено, что ответчик не только не собрал достаточного количества заявлений (не менее 30-ти) о намерении принимать участие в заключении договоров строительного подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров, что является отправной точкой процедуры формирования КФ ОДО, но и не получил от своих членов подобных заявлений. Ни один член Ассоциации волеизъявления (путем направления в Ассоциацию заявлений о намерении принимать участие в заключении договоров строительного подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров) не выразили. Таким образом, основания, необходимые для формирования КФ ОДО, у ответчика отсутствовали.

Отсутствие формирования ответчиком КФ ВВ и КФ ОДО, подтверждается выпиской из Протокола Внеочередного общего собрания членов Ассоциации «СтройИндустрия» от 28.04. 2018, на котором было принято решение в связи с несоответствием Ассоциации нормам Градостроительного кодекса РФ (отсутствием достаточного количества членов и несформированностью КФ ВВ и КФ ОДО) направить заявление в Ростехнадзор об исключении Ассоциации из государственного реестра СРО.

Также судом не было учтено, что Ассоциация «СтройИндустрия» и присоединенные к ней саморегулируемые организации, используя право на формирование любого фонда СРО из имеющихся у них денежных средств, решениями внеочередных общих собраний членов сформировали соответствующие Фонды выполнения обязательств.

Доказательством указанных обстоятельств являются протоколы Внеочередных общих собраний членов Ассоциации «СтройИндустрия» от 16.06.2017 года, АС «Лучшие технологии строительства» от 16.06.2017 года, АС «Строительно-Индустриальное объединение» от 16.06.2017 года, АС «Строительные ресурсы» от 16.06.2017 года, АС «СтройРегион» от 16.06.2017 года, решения Внеочередных общих собраний членов Ассоциации «СтройИндустрия» от 16.06.2017 года, АС «Лучшие технологии строительства» от 16.06.2017 года, АС «Строительно-Индустриальное объединение» от 16.06.2017 года, АС «Строительные ресурсы» от 16.06.2017 года, АС «СтройРегион» от 16.06.2017 года являются законными, не обжалованы и не отменены.

Указанные обстоятельства подтверждены решениями судов общей юрисдикции, вступившими в законную силу.

Средства в сумме 90 900 000 руб. (исключены из состава средств компенсационного фонда ответчика (сформированного по законодательству, действовавшему до 04.07.2016 года) на основании судебных актов, вступивших в законную силу, ввиду чего не могут быть взысканы с ответчика.

Обжаловано решение суда и в части размера исковых требований, при этом ответчик указал на необоснованное определение истцом размера исковых требований на основании не реестра членов ответчика, а информации о сумме взносов в компенсационные фонды АС «СтройИндустрия» (по состоянию на 23.03.2018 года) и присоединенных саморегулируемых организаций: АС «Лучшие технологии строительства» (сведения на 05.09.2017), АС «Строительно-Индустриальное объединение» (сведения на 04.09.2017 года), АС «Строительные ресурсы», (сведения на 03.10.2017 года), АС «СтройРегион» (сведения на 23.06.2017 года).

Вместе с тем, как указывает податель апелляционной жалобы, информация о сумме взносов на указанные даты, а именно: АС «СтройИндустрия» (по состоянию на 23.03.2018 года) 1 476 300 000 руб. АС «Лучшие технологии строительства» (сведения на 05.09.2017) 502 400 000 руб. АС «Строительно-Индустриальное объединение» (сведения на 04.09.2017 года) 885 600 000 руб. АС «Строительные ресурсы», (сведения на 03.10.2017 года) 1 606 400 000 руб. АС «СтройРегион» (сведения на 23.06.2017 года) 677 900 000 руб. не может быть критерием определения цены иска, которая должна определяться на основании сведений о членах СРО за весь период существования ответчика, а также размерах компенсационного фонда, перечисленного ответчиком в связи с переходом его членов в иные саморегулируемые организации.

Ответчиком были получены уведомления о добровольном прекращении членства в саморегулируемой организации ответчика в целях перехода в другую саморегулируемую организацию. В связи с переходом членов в другие саморегулируемые организации у ответчика возникла обязанность по переводу денежных средств компенсационного фонда в другие саморегулируемые организации, которую он исполнил.

В совокупности ответчиком в соответствии с нормами п.13.1 ст.3.3. ФЗ от 29.12.2004 №191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса РФ» было перечислено 388 940 000 руб. в компенсационные фонды иных региональных саморегулируемых организаций по заявлениям юридических лиц и ИП о перечислении внесенного ранее ими взноса в компенсационный фонд ответчика.

Соответственно, денежные средства, перечисленные в другие саморегулируемые организации по указанному основанию, не могут учитываться в составе средств компенсационного фонда, подлежащих перечислению на счет истца, так как ответчик не обладает денежными средствами, уже перечисленными в адрес иных СРО.

Не учтены истцом и решения арбитражного суда по искам части членов ответчика (Ассоциации «СтройИндустрия») и присоединенных саморегулируемых организаций об обязанности перечисления ранее внесенных взносов в компенсационные фонды на специальные счета иных региональных СРО. По вступившим в законную силу решениям, указанным в апелляционной жалобе, ответчиком было перечислено 29 136 246 руб. на специальные счета иных региональных СРО.

Перечисление денежных средств в сумме 388 940 000 руб. в компенсационные фонды иных региональных саморегулируемых организаций и в сумме 29 136 246 руб. подтверждается платежными документами в количестве 2297 шт.

По расчету ответчика, общая сумма перечислений денежных средств компенсационного фонда, осуществленных ответчиком в адрес региональных саморегулируемых организаций в соответствии с положениями части 13 ст.3.3. ФЗ от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса РФ» и

по вступившим в законную силу решениям Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области составила: 206 540 000 рублей.

Часть денежных средств в сумме 154 600 000 руб. не могут быть отнесены к средствам компенсационного фонда, так как они являются средствами, внесенные лицами, в отношении которых было принято решение об аннулировании (отмене, признании ничтожным) решения о приеме в члены АС «СтройИндустрия», АС «СтройРегион», АС «Лучшие технологии строительства», АС «Строительные ресурсы» и АС «Строительно-Индустриальное объединение».

Указанные средства не могут быть средствами компенсационных фондов (в том числе КФ ВВ и КФ ОДО), так как они были внесены лицами, которые в соответствии с решениями Ассоциации «СтройИндустрия» и присоединенных к ней СРО так и не стали членами ответчика, тогда как обязанность и право по внесению взносов в компенсационный фонд саморегулируемой организации есть только у членов СРО.

Перечисленные в Списке 2 лица, на момент принятия их в члены ответчика и присоединенных к ней СРО, представили недостоверные сведения, на основании которых было принято решение о приеме их в члены. Впоследствии, после выявления факта представления указанными лицами недостоверных сведений, решения Ассоциаций о приеме в члены Ассоциаций были отменены (аннулированы), признаны ничтожными тем же органом Ассоциации, который принимал такие решения, что подтверждается Протоколами заседаний Советов Ассоциации «СтройИндустрия» и присоединенных к ней Ассоциаций.

Таким образом, были аннулированы решения о приеме в члены на суммы: АС «СтройИндустрия» 36 300 000 руб, АС «Лучшие технологии строительства» 21 200 000 руб, АС «Строительно-Индустриальное объединение» на сумму 78 100 000 руб, АС «Строительные ресурсы» на сумму 15 000 000 руб., АС «СтройРегион» на сумму 4 000 000 руб, что в совокупности составляет 154 600 000 руб.

При этом судом первой инстанции не была применена правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации в Определении № 307-ЭС19-1681 от 21 марта 2019 г по делу А56-35919/2018, согласно которому незачисление в компенсационный фонд саморегулируемой организации денежных средств юридических лиц, в отношении которых были аннулированы решения о приеме их в члены, является законным. В Определении указано: «Решения, которыми 25 юридических лиц были наделены статусом членов саморегулируемой организации, аннулированы (по причине выявления предоставления недостоверных сведений и документов при вступлении в члены ассоциации). В связи с отсутствием решений об исключении из членов саморегулируемой организации указанных лиц, а также фактов добровольного прекращения ими членства в саморегулируемой организации, денежные средства, поступившие от них, не подлежат зачислению в компенсационный фонд.»

В связи с отзывом у кредитных организаций лицензий на осуществление банковских операций требования Ассоциации присоединенные к ней СРО включены в реестры требований кредиторов по каждой кредитной организации на указанные в апелляционной жалобе суммы в общей сумме составившие 4 187 660 087,44 руб., которые не могли быть источником формирования КФ ВВ и КФ ОДО, что дополнительно доказывает, что КФ ВВ и ОДО не формировался из указанных сумм, и не может быть истребован НОСТРОЙ.

Как считает податель апелляционной жалобы, действующим законодательством РФ установлено, что из всего имущества саморегулируемой организации Национальное объединение саморегулируемых организаций может предъявлять претензии о перечислении средств только в отношении конкретного

источника - денежных средств компенсационных фондов, правом на предъявление требований в отношении иного имущества, в данном случае прав требований к банкам-банкротам, истец законом не наделен.

Вместе с тем, если указанные средства будут взысканы в пользу НОСТРОЙ, то обязательства перед бывшими членами Ассоциации предусмотренные требованиями части 13.1 статьи 3.3 Федерального закона № 191-ФЗ вообще не будут исполнены, так как Национальное объединение в силу указанного выше, не сможет исполнить обязательства перед бывшими членами Ассоциации, так как законом не предусмотрено исполнение Национальным объединением обязательств, указанных в части 13.1 статьи 3.3 Федерального закона № 191-ФЗ.

В случае взыскания средств в пользу НОСТРОЯ ответчик не сможет использовать их на цели, предусмотренные законом, а Ассоциация не сможет исполнить обязательства перед бывшими членами, так же предусмотренные требованиями законодательства, так как средств у Ассоциаций не будет.

Подателем апелляционной жалобы определены суммы, не подлежащие взысканию с ответчика:

- денежные средства Фондов выполнения обязательств ответчика в общей сумме 883 554 299, 27 руб.;

- 388 940 000 руб., перечисленных ответчиком в иные саморегулируемые организации во исполнение норм п.13 ст.3.3. ФЗ от 29.12.2004 года № 191-ФЗ в добровольном порядке;

- 29 136 246 руб., перечисленных ответчиком в иные саморегулируемые организации во исполнение норм п.13 ст.3.3. ФЗ от 29.12.2004 года № 191-ФЗ по решениям арбитражного суда;

- 90 900 000 руб., исключенных из компенсационного фонда ответчика на основании судебных актов;

- 154 600 000 руб. денежных средств лиц, в отношении которых аннулированы решения о приеме в члены.

- 4 187 660 087, 44 руб., находящиеся в составе прав требований к банкам-банкротам.

Итого: 5 734 790 632,71 руб.

В судебном заседании представителями ответчик поддержаны доводы апелляционной жалобы и дополнений к жалобе, письменных объяснений.

Истец возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, указанным в отзыве, дополнении к отзыву и письменных объяснениях.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, Ассоциация «Стройиндустрия» (Ответчик) в соответствии с положениями части 6 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее - ФЗ «О саморегулируемых организациях») и части 1 статьи 552 Градостроительного кодекса Российской Федерации с 19.10.2012 являлась саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство.

В соответствии с положениями части 6 статьи 3 и пункта 1 части 1 статьи 21 ФЗ «О саморегулируемых организациях» на основании приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 23.05.2018 № СП-63 сведения об ответчике исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (далее - государственный реестр саморегулируемых организаций) 23.05.2018 г.

Таким образом, ответчик в период времени с 19.10.2012 по 23.05.2018 являлся саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, обладающей правом выдачи свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, а после 01.07.2017 - наделения правом на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства.

Законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности установлены обязанности саморегулируемой организации.

Установив неисполнение ответчиком обязанностей в случае исключения сведений о некоммерческой организации из государственного реестра по представлению заверенной копии реестра членов саморегулируемой организации и передаче соответствующему Национальному объединению саморегулируемых организаций дела членов саморегулируемой организации, а также дела лиц, членство которых в саморегулируемой организации прекращено, а также по зачислению на счет соответствующего Национального объединения саморегулируемых организаций средства компенсационного фонда (компенсационных фондов) в соответствующем размере, судом требования истца признаны обоснованными и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Определениями от 19.06.2019, от 07.08.2019, от 04.09.2019, от 25.09.2019, от 02.10.2019, вынесенными в порядке части 5 статьи 184 АПК РФ, рассмотрение дела откладывалось для проведения сторонами сверки, направления запросов в Банки.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены решения по безусловным основаниям и перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

Из апелляционной жалобы Ассоциации «СтройИндустрия» следует, что ответчик в электронном виде через систему подачи документов «Мой арбитр» 26.02.2019 года в 9 часов 31 мин., то есть за пределами срока, указанного в определении и за 2 дня до предварительного судебного заседания, направил в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области ходатайство, в котором указал: «В связи с отсутствием искового заявления, у ответчика отсутствует возможность представить письменный отзыв согласно определению Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.12. 2018».

На основании указанного ответчик просил суд отложить предварительное судебное заседание, обязать истца направить в адрес Ответчика исковое заявление. В случае рассмотрения дела в предварительном судебном заседании без его участия. Ассоциация «Стройиндустрия» в соответствии с ч .4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса РФ возражает против перехода к рассмотрению дела по существу.»

В обоснование норм процессуального права ответчик сослался на необоснованное отклонение судом ходатайства ответчика об отложении предварительного судебного заседания и обязанности истца направить в адрес ответчика исковое заявление, установив, что истец представил на обозрение распечатку почтового идентификатора, из которого следует, что истец направлял почтовую корреспонденцию в адрес ответчика.

Однако, как считает ответчик, из почтовой квитанции, представленной истцом, не усматривается, что им было направлено в адрес ответчика именно исковое заявление с приложениями, так как опись почтового отправления отсутствует, ответчик действительно не получал вышеуказанного искового заявления, так как в почтовом отправлении, направленном в его адрес, содержались иные документы, о

чем свидетельствует приложенный к апелляционной жалобе Акт о вскрытии конверта и удостоверении его содержимого.

Таким образом, ответчик, не зная сути заявленных к нему исковых требований, не был осведомлен об обстоятельствах, которые входят в предмет доказывания по делу (ч. 2 ст. 268 АПК РФ), не имел возможности представить суду отзыв, указать на существенные обстоятельства дела, в соответствии с которыми исковое заявление не подлежит удовлетворению и приобщить к делу доказательства, на которые он ссылается в качестве обоснований своих возражений.

При наличии возражений лиц, участвующих в деле, относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции суд назначает иную дату рассмотрения дела по существу, о чем указывает в определении о назначении дела к судебному разбирательству.

Указанная позиция изложена в информационном письме Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 N 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», Постановлении Президиума ВАС РФ от 20.07.2004 N 4124/04.

С учетом непредставления к направленному ходатайству об отложении предварительного судебного заседания Акта о вскрытии конверта и удостоверении его содержимого, кроме того, составленного ответчиком без участия органов почтовой связи, апелляционный суд не может считать подтвержденным факт наличия в почтовом отправлении, направленном в адрес ответчика иных документов.

В соответствии с нормами части 1 пункта 1 статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) к исковому заявлению прилагается уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют.

Требования по приложению к исковому заявлению описи почтового отправления в указанных положениях АПК РФ не содержится.

Исковое заявление было направлено истцом заказным письмом с уведомлением в адрес ответчика, являющийся его юридическим адресом согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, а именно: 188309, Ленинградская область, Гатчинский район, г. Гатчина, ул. Генерала Кныша, д. 8А, помещение 17. (РПО № 12337630008898), что подтверждается материалами дела (приложение 1 к исковому заявлению).

Судом проверено и установлено, что исковое заявление (РПО № 12337630008898) получено адресатом 25.12.2018.

Довод ответчика об отсутствии описи вложения суд апелляционной инстанции считает не подтвержденным документально, поскольку в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не представлено каких-либо доказательств, опровергающих представленные истцом доказательства, а также не представлено доказательств, подтверждающих доводы о неполучении искового заявления (в частности, акт о вскрытии почтового конверта и обнаружении отсутствия вложений в конверте либо обнаружении иной корреспонденции, производимого в отделении почтовой связи 25.12.2018 с участием работника отделения связи).

Доводы ответчика о том, что суд первой инстанции при наличии возражений против перехода к рассмотрению дела по существу рассмотрев настоящий спор по

существо допустил нарушение части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснения, данные в пункте 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», являются необоснованными ввиду следующего.

Часть 4 статьи 137 АПК РФ устанавливает, что если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела

Согласно абзацу 3 пункта 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» при наличии возражений лиц, участвующих в деле, относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции суд назначает иную дату рассмотрения дела по существу, о чем указывает в определении о назначении дела к судебному разбирательству.

Вместе с тем, такие возражения не могут носить формальный характер и должны быть обоснованы конкретными обстоятельствами, с которыми заявитель связывает невозможность рассмотрения дела по представленным в материалы дела доказательствам.

Переход к рассмотрению дела в судебном заседании суда первой инстанции может являться процессуальным нарушением лишь при наличии мотивированного возражения лица, участвующего в деле, основанного на объективной невозможности для такого лица реализовать свои процессуальные права (и исполнить корреспондирующие им процессуальные обязанности) по представлению доказательств в предварительном судебном заседании.

Возражая против перехода к рассмотрению дела по существу, Ответчик своего представителя в предварительное судебное заседание в порядке части 1 статьи 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не направил, отзыв в порядке статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) суду не представил. Обоснования, изложенные в ходатайстве тветчика, в котором он просил суд не переходить к рассмотрению спора по существу в предварительном судебном заседании ввиду неполучения искового заявления, не были подтверждены доказательствами о неполучении искового заявления и как следствие этого невозможности предоставления отзыва на исковое заявление.

Ответчику было предоставлено право на участие в предварительном судебном заседании и на представление всех возражений и доводов, а также на приобщение к материалам дела доказательств о неполучении искового заявления в соответствии со статьей 41 АПК РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с настоящим Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом последствия.

Согласно принципу состязательности судопроизводства в арбитражном суде в соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Согласно почтовому уведомлению Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.12.2018 о принятии искового заявления Ассоциации «Национальное объединение строителей» к Ассоциации «СтройИндустрия» о понуждении к исполнению обязанности и взыскании и назначении предварительного и судебного заседания на 01.03.2019, получено ответчиком 17.01.2019 г.

Таким образом, ответчик был уведомлен за 42 дня до назначенного предварительного судебного заседания, что не препятствовало ответчику представить отзыв на иск, а также иные доказательства в обоснование своего ходатайства, что не было предпринято ответчиком.

Следовательно, обоснование ответчика причин невозможности представления отзыва на исковое заявление в предварительное судебное заседание не связано с наличием уважительных причин.

Также подтверждением того, что ответчик получил исковое заявление, является отсутствие в картотеке дела № А56-158078/2018 заявки от ответчика на ознакомление с материалами дела, что было подтверждено сотрудниками канцелярии суда первой инстанции. Повторное направление искового заявления истцом не осуществлялось.

Отметка в деле № А56-158078/2018 об ознакомлении ответчика с материалами дела также отсутствует.

Следовательно, суд правомерно в соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание, закончившееся принятием решения.

Указанная правовая позиция подтверждена Верховным Судом РФ в Определении от 06.11.2015 № 305-АД15-10807 по делу А40-35519/2015.

Вместе с тем судом апелляционной инстанции приобщены к материалам дела все документы, представленные сторонами, с целью всестороннего и объективного рассмотрения дела.

Судом апелляционной инстанции не установлено оснований для отмены решения в части удовлетворения требований об обязанности Ассоциации «Стройиндустрия» передать Ассоциации «Национальное объединение строителей» заверенную копию реестра членов СРО «Стройиндустрия» по состоянию на 23.05.2018 - дату исключения сведений о ней из государственного реестра саморегулируемых организаций и не менее 12 165 дел членов СРО «Стройиндустрия», а также дела лиц, членство которых в СРО «Стройиндустрия» прекращено.

Судом первой инстанции установлено, что ответчик представил 23.03.2018 в Ассоциацию «Национальное объединение строителей» в форме электронных документов (пакета электронных документов), подписанных с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи, сведения о 3 419 членах (23 - действующих и 3 396 - исключенных) саморегулируемой организации для внесения в единый реестр членов саморегулируемых организаций на основании части 3 и 32 статьи 5517 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Однако, как указал истец, направленные ответчиком в адрес истца электронные документы (пакеты электронных документов), подписанные с

использованием усиленной квалифицированной электронной подписи, не содержали сведений о членах присоединенных СРО.

Вместе с этим, на основании части 3 и 32 статьи 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации присоединенные СРО до окончания процедуры реорганизации представляли в адрес Ассоциации «Национальное объединение строителей» электронные документы (пакеты электронных документов), подписанные с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи, в которых содержалась следующая информация о количестве членов:

- Ассоциация Строителей «Лучшие технологии строительства» - 1 423 члена: 106 - действующих и 1 317 - исключенных (по состоянию на 05.09.2017);
- Ассоциация Строителей «Строительно-Индустриальное объединение» - 2 345 членов: 107 - действующих и 2 238 - исключенных (по состоянию на 04.09.2017);
- Ассоциация Строителей «Строительные ресурсы» - 3 534 члена: 12 - действующих и 3 522 - исключенных (по состоянию на 03.10.2017);
- Ассоциация Строителей «СтройРегион» - 1 444 члена: 120 - действующих и 1 224 - исключенных (по состоянию на 23.06.2017).

Таким образом, в связи с возникновением у Ассоциации «Стройиндустрия» обязательства по ведению реестра и дел членов Присоединенных СРО ответчик обязан передать истцу суммарно не менее 12 165 дел членов.

Законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности исключение сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций на основании приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, установлено в качестве оснований для возникновения следующих обязательств саморегулируемой организации:

- представление саморегулируемой организацией соответствующему Национальному объединению саморегулируемых организаций заверенной копии реестра членов саморегулируемой организации (пункт 5 Порядка взаимодействия Национального объединения саморегулируемых организаций и саморегулируемой организации в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций);
- передача саморегулируемой организацией соответствующему Национальному объединению саморегулируемых организаций дел членов саморегулируемой организации, а также дел лиц, членство которых в саморегулируемой организации прекращено (часть 10 статьи 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации, часть 16 статьи 55.6 в редакции 372 ФЗ);

Особенности исполнения обязанностей саморегулируемой организацией, сведения о которой исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций (далее - исключенная саморегулируемая организация), установлены Порядком взаимодействия Национального объединения саморегулируемых организаций и саморегулируемой организации в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций, утвержденным приказом Минстроя России от 08.09.2015 № 643/пр (далее - Порядок), на основании части 8 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Ответчиком в жалобе указывается, что письмом от 04 декабря 2018 года (исх. б/н) в адрес истца были направлены дела членов ответчика на электронном носителе, что подтверждается описью вложения в почтовое отправление. Следовательно, как полагает ответчик, он исполнил свою обязанность по передаче истцу дел членов ответчика, на основании чего просит отменить решение суда.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 8 Порядка передача дел членов саморегулируемой организации, а также дел лиц, членство которых в саморегулируемой организации прекращено, осуществляется исключенной саморегулируемой организацией по адресу Национального объединения саморегулируемых организаций. Передача дел членов саморегулируемой организации, а также дел лиц, членство которых в саморегулируемой организации прекращено, оформляется актом с приложением описи, подписываемым ответственными должностными лицами исключенной саморегулируемой организации и Национального объединения саморегулируемых организаций.

Соответствующий акт ответчиком не представлен, требования по передаче 12 165 дел членов СРО «Стройиндустрия», а также дел лиц, членство которых в СРО «Стройиндустрия» прекращено, не исполнено.

Таким образом, судом первой инстанции обоснованно было установлено, что неисполнение ответчиком обязанности по передаче заверенной копии реестра и не менее 12 165 дел членов СРО «Стройиндустрия» нарушает требования части 16 статьи 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации, пунктов 5 и 8 Порядка и препятствует истцу в осуществлении функций, предусмотренных законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности.

После вступления в силу Федерального закона от 03.07.2016 № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - закон № 372-ФЗ) соответствующие компенсационные фонды формируются исходя из количества действующих и исключенных членов саморегулируемой организации и размеров внесенных ими взносов в компенсационные фонды. При этом, законодатель в части 12 статьи 33 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» установил, что средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, внесенные ранее исключенными членами и членами, добровольно прекратившими членство в саморегулируемой организации, доходы, полученные от размещения средств компенсационного фонда, зачисляются в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, а в случае, если не принято решение о формировании такого фонда, в компенсационный фонд возмещения вреда. То есть указанные средства остаются в составе имущества некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации, и могут быть использованы в соответствии с их правовым режимом.

Согласно положениям части 3 статьи 55. 17 Градостроительного кодекса Российской Федерации в день вступления в силу решения саморегулируемой организации о приеме индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены саморегулируемой организации саморегулируемая организация размещает такое решение на своем сайте в сети «Интернет», вносит в реестр членов саморегулируемой организации сведения о приеме индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены саморегулируемой организации, направляет в Национальное объединение саморегулируемых организаций, членом которого она является, уведомление о принятом решении. В случае принятия иного решения в отношении члена саморегулируемой организации саморегулируемая организация в день принятия такого решения размещает такое решение на своем сайте в сети «Интернет», вносит в реестр членов саморегулируемой организации соответствующие сведения в отношении такого члена саморегулируемой организации или вносит изменения в сведения, содержащиеся в указанном реестре, и направляет в соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций уведомление о принятом решении. При этом в соответствии с частью

32 статьи 55 - 17 Градостроительного кодекса Российской Федерации указанное уведомление может быть направлено на бумажном носителе или в форме электронных документов (пакета электронных документов), подписанных саморегулируемой организацией с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи, в Национальное объединение саморегулируемых организаций.

В соответствии с частью 12 статьи 55. 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации в редакции закона № 372-ФЗ в случае, если сведения о юридическом лице либо индивидуальном предпринимателе включены в реестр членов саморегулируемой организации и направлены в Ассоциацию «Национальное объединение строителей», то можно прийти к выводу о поступлении средств в компенсационные фонды.

Саморегулируемая организация «Стройиндустрия» представила 23.03.2018 в Ассоциацию «Национальное объединение строителей» в форме электронных документов (пакета электронных документов), подписанных с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи, сведения о 3 419 членах (23 - действующих и 3 396 - исключенных) саморегулируемой организации для внесения в единый реестр членов саморегулируемых организаций. В указанных сведениях, на основании статьи 559 Градостроительного кодекса Российской Федерации, пункта 1 части 2 статьи 7 и пункта 4 части 3 статьи 71 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», содержалась информация о сумме взносов в компенсационный фонд, внесенных указанными 3 419 членами саморегулируемой организации, в общем размере 1 476 300 000 рублей.

При этом, как указывает истец, направленные ответчиком в адрес истца электронные документы (пакеты электронных документов), подписанные с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи, не содержали сведений о членах Присоединенных СРО и внесенных ими взносов в компенсационный фонд.

В соответствии с пунктом 2 части 8 статьи 33 Федерального закона № 191 -ФЗ к реорганизованной саморегулируемой организации переходят права и обязанности присоединенной саморегулируемой организации, в том числе компенсационный фонд такой саморегулируемой организации. Следовательно, к ответчику перешли указанные обязательства по формированию средств компенсационного фонда (компенсационных фондов) присоединенных СРО.

На основании части 3 и 32 статьи 5517 Градостроительного кодекса Российской Федерации Присоединенные СРО до окончания процедуры реорганизации представляли в адрес Ассоциации «Национальное объединение строителей» электронные документы (пакеты электронных документов), подписанные с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи, в которых содержалась следующая информация о сумме взносов в компенсационный фонд, внесенных всеми членами саморегулируемой организации:

- Ассоциация Строителей «Лучшие технологии строительства» - 502 400 000 рублей по состоянию на 05.09.2017;
- Ассоциация Строителей «Строительно-Индустриальное объединение» - 885 600 000 рублей по состоянию на 04.09.2017;
- Ассоциация Строителей «Строительные ресурсы» - 1 606 400 000 рублей по состоянию на 03.10.2017;
- Ассоциация Строителей «СтройРегион» - 677 900 000 рублей по состоянию на 23.06.2017.

Таким образом, в связи с возникновением у Ассоциации «Стройиндустрия» полномочий в отношении компенсационных фондов присоединенных СРО ответчик обязан перечислить на счет истца денежные средства.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с доводом апелляционной жалобы об отсутствии сформированного Ассоциацией «СтройИндустррия» и присоединенными к ней саморегулируемыми организациями компенсационных фонды возмещения вреда и обеспечения договорных обязательств, тогда как право требования у истца на основании части 14 статьи 55.16. ГрК РФ возникает исключительно только на такие денежные средства (КФ ВВ и КВ ОДО) (абзац 3 лист 5), и истец не обладает правом требования на денежные средства компенсационных фондов, сформированных Ассоциацией «СтройИндустррия» до 04.07.2016 года, ввиду следующих обстоятельств.

В соответствии с частью 2 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 г. № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса» (далее - Федеральный закон № 191-ФЗ), которая была введена в правовое регулирование Федеральным законом от 03.07.2016 г. № 372-ФЗ и вступила в силу 04.07.2016 г. предусматривалось, что: «Саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (далее в настоящей статье - саморегулируемая организация) обязана в срок до 1 ноября 2016 года разместить средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, а также в течение семи календарных дней с даты размещения таких средств уведомить об этом федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление государственного надзора за деятельностью саморегулируемых организаций, и Национальное объединение саморегулируемых организаций, членом которого является такая саморегулируемая организация».

Федеральным законом от 18.06.2017 г. № 126-ФЗ часть 2 статьи 3.3. Федерального закона № 191-ФЗ была изложена в новой редакции: «Саморегулируемая организация обязана в срок до 1 сентября 2017 года разместить в полном объеме средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 4 июля 2016 года, или средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

Таким образом, требования по размещению средств компенсационных фондов саморегулируемой организации на специальных банковских счетах в кредитных организациях, отвечающих требованиям, установленным Правительством Российской Федерации стали обязательными для саморегулируемых организаций с 04.07.2016 года.

Как указывает в жалобе ответчик, часть денежных средств компенсационных фондов (сформированных по законодательству, действовавшему до 04.07.2016 года) в общей сумме 4 187 660 087,44руб. были размещены в кредитных организациях, признанных банкротами, а именно:

Денежные средства компенсационного фонда (сформированного по законодательству, действовавшему до 04.07.2016 года) в общей сумме 378 388 54639р. АС «Лучшие технологии строительства» были размещены в Акционерном Банке «БАНК ПРОЕКТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ» (Закрытое акционерное общество), ОАО «Банк Российский кредит», ООО «Внешпромбанк», ЗАО «С банк».

Денежные средства компенсационного фонда (сформированного по законодательству, действовавшему до 04.07.2016 года) в общей сумме 526 213 020,45р. АС «Строительно- Индустриальное объединение» были размещены в ОАО «Банк Российский кредит», ООО «Внешпромбанк».

Денежные средства компенсационного фонда (сформированного по законодательству, действовавшему до 04.07.2016 года) в общей сумме 1 626 323 059,96р. АС «Строительные ресурсы» были размещены в Акционерном Банке «БАНК ПРОЕКТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ» (Закрытое акционерное общество), ОАО «Банк Российский кредит», ООО «Внешпромбанк», КБ «Европейский трастовый банк» (ЗАО), ЗАО «С банк».

Денежные средства компенсационного фонда (сформированного по законодательству, действовавшему до 04.07.2016 года) в общей сумме 1 354 899 587,24р. АС «СтройИндустрия» были размещены в Акционерном Банке «БАНК ПРОЕКТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ» (Закрытое акционерное общество), ОАО «Банк Российский кредит», ООО «Внешпромбанк», ЗАО «С банк».

Денежные средства компенсационного фонда (сформированного по законодательству, действовавшему до 04.07.2016 года) в общей сумме 301 835 873,40р. АС «СтройРегион» были размещены в ОАО «Банк Российский кредит», ООО «Внешпромбанк», КБ «Европейский трастовый банк» (ЗАО), АКБ «Инвестбанк» (ОАО), ЗАО «С банк».

У всех вышеперечисленных кредитных организаций, на счетах которых размещались средства компенсационных фондов, сформированных по законодательству, действовавшему до 04.07.2016 года: АС «Лучшие технологии строительства»; АС «Строительно-Индустриальное объединение»; АС «Строительные ресурсы»; АС «СтройРегион», как подтверждается Решениями Арбитражного суда города Москвы, Центральным банком России были отозваны лицензии на осуществление банковских операций до введения в правовое регулирование 04.07.2016 года требований по размещению средств компенсационного фонда на специальных банковских счетах.

Соответственно счета, на которых размещались средства компенсационного фонда ответчика не являются специальными банковскими счетами, открытыми в соответствии с требованиями части 2 статьи 33 Федерального закона № 191-ФЗ и требованиями части 1 статьи 55.16»' ГрК РФ, ввиду введения их законодателем в правовое регулирование с 04.07.2016 г.

В связи с неисполнением обязательства по размещению денежных средств компенсационных фондов на специальных банковских счетах, правовой механизм перехода прав на указанные средства к НОСТРОЙ, предусмотренный частью 6 статьи 55 16 ГрК РФ, не подлежит применению.

В рассматриваемой ситуации у саморегулируемой организации после ее исключения из государственного реестра саморегулируемых организаций возникает обязанность по перечислению в Национальное объединение саморегулируемых организаций таких денежных средств компенсационного фонда в соответствии с частью 14 статьи 55.16 ГрК РФ и пунктом 5 Порядка.

Довод ответчика о введении в действие Порядка позже исключения ответчика из реестра также является неосновательным.

Редакция статьи 55.16 ГрК РФ, действующая до 04.07.2016 г. также не предусматривала разделение компенсационного фонда на КФ ВВ и КФ ОДО, но в императивном порядке устанавливала, что в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций средства компенсационного фонда саморегулируемой организации подлежат зачислению на счет соответствующего Национального объединения саморегулируемых организаций и могут быть использованы только для осуществления выплат в связи с наступлением солидарной ответственности саморегулируемой организации по обязательствам членов такой организации, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса

Исполнение обязательства и связанный с этим переход прав на средства компенсационного фонда зависят от действия самой саморегулируемой организации (в отличие от средств компенсационных фондов саморегулируемой организации, размещенных в установленном порядке на специальном банковском счете, права на которые переходят к Национальному объединению саморегулируемых организаций в силу части 6 статьи 55.16-1 ГрК РФ).

Приобретение прав на средства таких компенсационных фондов для НОСТРОЙ связано с наступлением различных юридических фактов: в случае со средствами, размещенными на специальном банковском счете, - в связи с потерей статуса саморегулируемой организации (часть 6 статьи 55.16-1 ГрК РФ, пункт 2 части 1 статьи 8 ГК РФ), в случае со средствами, не размещенными на специальном банковском счете, - в случае надлежащего исполнения обязательства некоммерческой организации, утратившей статус саморегулируемой (часть 14 статьи 55.16 ГрК РФ, пункт 8 части 1 статьи 8 ГК РФ)».

В соответствии с частью 2 статьи 13 Федерального закона № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» компенсационный фонд саморегулируемой организации первоначально формируется исключительно в денежной форме за счет взносов членов саморегулируемой организации.

В частности, в Постановлениях от 11.10.2018 г. по делу А56-96915/2017 и от 12.10.2018 года по делу А56-102120/2017 Арбитражный суд Северо-Западного округа указал, что «в соответствии с положениями статей 55.16 и 55.16.1 ГрК РФ средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации имеют специальный правовой режим: они учитываются отдельно от имущества такой организации; на эти средства не может быть обращено взыскание по обязательствам организации; указанные средства не включаются в конкурсную массу организации при ее банкротстве; в случае исключения организации из государственного реестра саморегулируемых организаций права на эти средства переходят к Национальному объединению саморегулируемых организаций; расходование указанных средств допускается только на определенные законом цели. Таким образом, средства компенсационного фонда саморегулируемой организации не являются имуществом данной организации, которая, по сути, лишь выполняет функции администратора в отношении указанного фонда.».

Таким образом, средства компенсационного фонда Ассоциации «СтройИндустрия», не размещенные на специальных банковских счетах, после её исключения из государственного реестра саморегулируемых организаций, то есть нераспределенные средства компенсационного фонда, подлежат перечислению в Национальное объединение саморегулируемых организаций в соответствии с частью 14 статьи 55.16 ГрК РФ и пунктом 5 Порядка.

Пункт 5 Порядка, устанавливающий обязанность некоммерческой организации исключенной из государственного реестра саморегулируемых организаций по перечислению средств компенсационного фонда саморегулируемой организации на указанный в обращении Национального объединения саморегулируемых организаций банковский счет, не содержит указаний на средства КФ ФФ или КФ ОДО.

Письмом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 17.10.2016 № 34124-ХМ/02 разъяснено, что: «по вопросу учета в составе компенсационного фонда возмещения вреда и (или) компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации средств компенсационного фонда в случае отзыва лицензии (банкротства) такой кредитной организации необходимо сказать, что согласно пункту 9 статьи 142 Федерального закона от 26 декабря 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными. По итогам конкурсного производства конкурсный управляющий вносит в реестр требований кредиторов сведения о погашении требований кредиторов. С этого момента можно утверждать, что средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, размещенные на депозите кредитной организации, в отношении которой открыто конкурсное производство, не могут быть возвращены.».

Таким образом, до момента завершения конкурсного производства в отношении кредитного учреждения, размещенные в нем средства саморегулируемой организации учитываются при определении размеров компенсационных фондов.

Данная позиция подтверждена Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.12.2018 по делу №А56-32313/2018, Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 17.07.2018 года № 1677-О.

Конкурсные производства в отношении кредитных организаций, у которых приказом Центрального банка РФ отозвана лицензия, и на счетах которых размещены средства компенсационного фонда исключенной из государственного реестра саморегулируемых организаций Ассоциации «СтройИндустрия», в настоящее время не завершены.

Также ответчиком не представлено доказательства процессуальной замены в банкротных делах Ассоциации «СтройИндустрия», на Ассоциации «Национальное объединение строителей»

Ответчик не представил доказательств того, что вышеуказанные средства денежные средства являются обособленным имуществом, принадлежащим саморегулируемой организации на праве собственности либо сформированном за счет членских взносов членов саморегулируемой организации.

Как в действующей редакции Градостроительного кодекса Российской Федерации, так и в редакции, действующей до 04.07.2016 года предусматривалось, что не допускается осуществление выплат из средств компенсационного фонда саморегулируемой организации, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом о введении в действие настоящего Кодекса, а также следующих случаев: возврат ошибочно перечисленных средств; размещение средств компенсационного фонда саморегулируемой организации в целях его сохранения и увеличения его размера; осуществление выплат в результате наступления солидарной ответственности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи (выплаты в целях возмещения вреда и судебные издержки) (статья 55.16).

Из взаимосвязанных положений пункта 3 части 3, части 4 статьи 3.3. Федерального закона № 191-ФЗ следует, что при исключении некоммерческой

организации, имеющей статус саморегулируемой организации, из государственного реестра саморегулируемых организаций в случае, если некоммерческая организация, имеющая статус саморегулируемой организации, не разместила или разместила не в полном объеме средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 4 июля 2016 года, или средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, то такие средства переходят к Национальному объединению саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая саморегулируемая организация.

Таким образом, истец обладает правом требования о взыскании денежных средств компенсационного фонда, в том числе в общем размере 4 187 660 087, 44 руб., сформированных до 04.07.2016 г. в соответствии с частью 14 статьи 5516 ГК РФ и размещенных в кредитных организациях, у которых Центральным банком РФ отозвана лицензия на осуществление банковской деятельности, с целью зачисления их на специальный банковский счет Истца.

При этом, исковые требования истца были сформулированы о взыскании с ответчика с целью зачисления на специальный банковский счет Истца средств компенсационного фонда без какой-либо конкретизации (КФ ВВ или КФ ОДО).

Не нашли документального подтверждения доводы ответчика в несоблюдения Ассоциацией «СтройИндустрия» процедуры формирования компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на дату исключения Ассоциации из государственного реестра саморегулируемых организаций и отсутствия формирования соответствующих фондов.

В материалах дела имеется копия Письма ПАР «Промсвязьбанк» от 08.06.2018 № 02-07/00214, из которого следует, что компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств на дату исключения ответчика из государственного реестра саморегулируемых организаций были сформированы.

Во исполнение положений Градостроительного кодекса Российской Федерации Ассоциация «Национальное объединение строителей» обратилась во все уполномоченные кредитные организации с требованием о перечислении средств компенсационных фондов СРО «СтройИндустрия». В связи с отсутствием открытых специальных банковских счетов СРО «СтройИндустрия», кредитные организации не исполнили требования Ассоциации «Национальное объединение строителей» о перечислении средств компенсационных фондов, что подтверждается ответом ПАО Промсвязьбанк.

До исключения 23.05.2018 Ассоциации «СтройИндустрия» из государственного реестра саморегулируемых организаций, в ответ на запрос Ассоциации «Национальное объединение строителей» № 31-СЗФО от 27.03.2018 от Ассоциации «СтройИндустрия» 09.04.2018 года (Исх. №1) получено письмо с приложением копий выписки о движении средств компенсационного фонда (компенсационных фондов) Ассоциации «СтройИндустрия», размещенных в Санкт-Петербургском филиале ПАО «Промсвязьбанк» (Санкт-Петербург, Миллионная, 38а, литер Б, литер Б), за период с 01.04.2018 по 01.04.2018 гг.

В частности, предоставлены сведения по специальному банковскому счету № 40703810006000000349, открытому для размещения денежных средств

компенсационного фонда возмещения вреда Ассоциации «СтройИндустрия». Остаток по специальному банковскому счету на конец периода составлял 89 665 789, 66 руб.

Остаток по специальному банковскому счету № 407038104060000000622, открытому для размещения денежных средств компенсационного фонда возмещения вреда Ассоциации «СтройИндустрия» на 01.04.2018 г составлял 518 638 928,96 рублей.

В соответствии с частью 14 статьи 5516 ГК РФ Ассоциация «Национальное объединение строителей» 04.06.2018 г. (Исх. № 04-02-4151/18) направила в адрес Публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» требование о переводе средств компенсационного фонда (компенсационных фондов) на специальный банковский Ассоциации, членом которой являлась Ассоциация «СтройИндустрия», сведения о которой исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций.

В ответ на требования истца, от Санкт-Петербургского филиала ПАО «Промсвязьбанк» поступили сведения, из которых следует, что специальный банковский счет № 40703810006000000349, открытый для размещения денежных средств компенсационного фонда возмещения вреда Ассоциации «СтройИндустрия» (89 665 789,66 руб.) был закрыт по заявлению клиента 16.05.2018 года.

Специальный банковский счет № 407038104060000000622, открытый для размещения денежных средств компенсационного фонда возмещения вреда Ассоциации «СтройИндустрия» (518 638 928,96 руб.) был закрыт по заявлению клиента 04.06.2018 г., то есть после исключения Ассоциации «СтройИндустрия» из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Также из письма следует, что по заявлению клиента в период с 01.12.2017г. по 16.05.2018г. были закрыты еще четыре счета, открытых для размещения денежных средств компенсационных фондов:

Специальный счет для размещения средств компенсационного фонда саморегулируемой организации № 40703810206000000631 был закрыт по заявлению клиента 01.12.2017;

Специальный счет для размещения средств компенсационного фонда возмещения вреда саморегулируемой организации № 40703810606000000367 был закрыт по заявлению клиента 16.05.2018;

Специальный счет для размещения средств компенсационного фонда возмещения вреда саморегулируемой организации № 40703810506000000344 был закрыт по заявлению клиента 16.05.2018;

Специальный счет для размещения средств компенсационного фонда возмещения вреда саморегулируемой организации № 40703810506000000344 был закрыт по заявлению клиента 16.05.2018;

Специальный счет для размещения средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации № 40703810706000000636 был закрыт по заявлению клиента 29.11.2017.

Следует отметить, что в соответствии с положениями части 6 статьи 3 и пункта 1 части 1 статьи 21 ФЗ «О саморегулируемых организациях» на основании приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 23.05.2018 № СП-63 сведения об Ответчике исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций 23.05.2018 на основании собственного заявления.

На основании части 8 статьи 55.19 ГК РФ Указанием Банка России от 08.02.2017 № 4286-У установлена форма предоставления информации о выплатах

из средств компенсационного фонда (компенсационных фондов), об остатке средств на специальном банковском счете (специальных банковских счетах), а также о средствах компенсационного фонда саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, размещенных во вкладах (депозитах) и в иных финансовых активах (приложение к настоящему Указанию).

Таким образом, Ассоциация «Национальное объединение строителей» имеет ограниченный доступ к специальному банковскому счету в виде получения информации об остатках, совершаемых операциях и прочей информации по счету компенсационного фонда исключенной СРО.

В связи с этим для получения информации по размеру средств компенсационных фондов возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, который размещался на указанных выше специальных банковских счетах, закрытых по заявлению ответчика, в случае необходимости, истец обратился к суду апелляционной инстанции с ходатайством об истребовании данных сведений у кредитной организации, которое было удовлетворено.

Апелляционный довод со ссылкой на замену ответчика в банкротных делах является несостоятельным, поскольку Законом о банкротстве установлено специальное правило, согласно которому требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим (Конкурсным управляющим) или реестродержателем только на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Какие-либо договоры (соглашения), а также договоры уступки прав требований в отношении указанных прав требований между НОСТРОЙ и ответчиком не заключались.

В случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций, некоммерческая организация не прекращает свою деятельность.

Кроме того, положениями части 7 статьи 55.2 ГрК РФ предусмотрено, что ликвидация некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации, осуществляется только после исключения сведений о ней из государственного реестра саморегулируемых организаций и зачисления в порядке и в сроки, которые установлены частью 14 статьи 55.16 ГрК РФ средств компенсационного фонда (компенсационных фондов) на специальный банковский счет НОСТРОЙ.

Согласно пункту 14 статьи 55.16 ГрК РФ в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации в недельный срок с даты исключения таких сведений подлежат зачислению на специальный банковский счет Национального объединения саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая саморегулируемая организация.

В соответствии с пунктом 5 Порядка саморегулируемая организация, сведения о которой исключены из государственного реестра саморегулируемых

организаций, в течение трех рабочих дней с даты регистрации обращения Национального объединения саморегулируемых организаций, перечисляет средства компенсационного фонда саморегулируемой организации на указанный в обращении Национального объединения саморегулируемых организаций банковский счет.

Согласно статье 313 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично.

Законодательство Российской Федерации о градостроительной деятельности не содержит норм, которые предусматривали бы возможность исполнения исключенной саморегулируемой организации обязанности по передаче средств компенсационного фонда иным способом, в том числе путем передачи прав требований к кредитным организациям.

С момента исключения ответчика из государственного реестра у НОСТРОЙ не возникает права требования к Банку на денежные средства, размещенные на банковском счету, в силу того, что именно саморегулируемая организация обязана перечислить средства компенсационного фонда на специальный счет НОСТРОЙ.

Нормами части 6 пункта 8 статьи 55. 20 ГрК РФ установлено, что одной из основных функций Национального объединения саморегулируемых организаций является размещение средств компенсационного фонда саморегулируемой организации, зачисленных на счет соответствующего Национального объединения саморегулируемых организаций, и осуществление выплат из него в соответствии с ГрК РФ.

Таким образом, переуступка НОСТРОЙ права требования средств компенсационного фонда ответчика к кредитным организациям не является надлежащим исполнением обязательств саморегулируемой организации по передаче средств компенсационного фонда.

Законодательство Российской Федерации о градостроительной деятельности не содержит норм, устанавливающих возможность исполнения такой обязанности иным способом, в том числе путем передачи НОСТРОЙ прав требования либо иного имущества, а также прекращающих такое обязательство иным образом.

Правовые позиции в части отсутствия возникновения правопреемства между Ассоциацией «Национальное объединение строителей» и саморегулируемой организацией, в случае её исключенной из государственного реестра саморегулируемых организаций изложены Определениях Верховного Суда Российской Федерации: от 18.12.2018 г. по делу № А40-213640/2016, от 27.02.2019 г. по делу № А40-56088/2017, от 09.04.2018 по делу № А40-131220/2017, от 09.04.2019 по делу № А40-237570/2016.

В частности, Верховный Суд Российской Федерации указал, что «единичное (сингулярное) правопреемство, то есть правопреемство в отдельном материальном правоотношении, влечет за собой процессуальное правопреемство в тех случаях, когда по закону допускается переход отдельных субъективных прав (переход права собственности, уступка требования, перевод долга).

Из положений Градостроительного кодекса не следует, что к Национальному объединению саморегулируемых организаций (в данном случае - НОСТРОЙ) переходят все права и обязанности исключенной из реестра саморегулируемой организации и, следовательно, он не может быть признан универсальным правопреемником такой саморегулируемой организации и отвечать перед ее кредиторами полностью и своим имуществом.

Национальное объединение саморегулируемых организаций не является правопреемником исключенной из реестра саморегулируемой организации и в отдельном материальном правоотношении, поскольку денежные средства компенсационного фонда поступают на специальный банковский счет Национального объединения саморегулируемых организаций в силу закона, и у такого объединения отсутствует право отказать исключенной из реестра саморегулируемой организации в их зачислении, а также использовать поступившие денежные средства в иных целях, кроме тех, которые прямо предусмотрены частями 14 и 16 статьи 55.16 Градостроительного кодекса, и в нарушение порядка, установленного приказом № 643/пр (пункты 11 и 15), что свидетельствует о возникновении новых правоотношений, имеющих самостоятельные основания» (дело № А40-56088/2017).

Ответчиком не представлено доказательства процессуальной замены в банкротных делах Ассоциации «СтройИндустрия», на Ассоциации «Национальное объединение строителей».

С учетом изложенных обстоятельств и полученных ответов из Банков (перечень писем с указанием листов дела содержится в возражениях истца на Акт сверки) указание ответчиком на то, что им на дату исключения Ассоциации «СтройИндустрия» из государственного реестра саморегулируемых организаций не были сформированы компенсационные фонды возмещения вреда и обеспечения договорных обязательств, судом апелляционной инстанции не может быть признано обоснованным.

Таким образом, требования истца о взыскании с ответчика, с целью зачисления на специальный банковский счет Ассоциации «Национальное объединение строителей» (средств компенсационного фонда в связи с исключением сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций являются обоснованными по праву.

Во исполнение определения суда апелляционной инстанции сторонами составлен Акт сверки с указанием категории денежных средств, сумм, обстоятельств дела, нормативно – правового обоснования и ссылок на листы дела.

Согласно Акту сверки в редакции истца, сальдо в пользу истца составило 4 743 433 752, 00 руб., в редакции ответчика – 141 276 361, 45 руб.

При этом при определении суммы, подлежащей взысканию, судом апелляционной инстанции признаны обоснованными доводы ответчика об исключении следующих сумм.

- Выплаты ответчика в соответствии с частью 13 статьи 3.3 ФЗ № 191-ФЗ по вступившим в законную силу судебным актам в размере 419 566 248, 00 руб. (позиция 5 Акта сверки), в отношении 2 000 000 руб., перечисленных ответчиком по платежному поручению от 19.07.2019 № 565 за ООО «МонтажСпецстрой (т. 9, л.д. 49) с учетом пояснений истца о наличии обязанности ответчика перечислить 1 000 000 руб. и указаний в Акте «на усмотрение суда» суд апелляционной инстанции считает 419 566 248, 00 руб. подлежащей исключению).

По данным ответчика в Акте сверки данная сумма составила 419 566 248 руб.

- Сумма 145 200 00 руб. (позиция 2 Акта сверки) в связи с наличием вступивших в законную силу пяти решений городского и районных судов, указанных в разделе 2 Акта сверки суда, в соответствии с которыми из состава средств компенсационного фонда исключены указанные в решениях денежные средства.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для признания обоснованными возражений истца о том, что ответчиком не представлены доказательства исполнения решения Волховского городского суда Ленинградской области № 2-434/2017 от 13.04.2017 в отношении «СтройИндустрия» - 30 000 000

руб., решения Дзержинского районного суда СПб № 2-2951/16 от 21.10.2016 в отношении «ЛТС» - 30 900 000 руб., решение Волосовского районного суда Ленинградской области № 2-779/2016 от 22.06.2016 в отношении «СИО» - 30 000 руб., в части перечисления организациям, указанным в списке № 1 (т. 2.3. л.д. 1-13) денежных средств ранее внесенных в НКО для формирования КФ, поскольку исполнение решения не влияет на его законность.

По стальным суммам, указанным ответчиком в Акте сверки, как подлежащих исключению из суммы исковых требований.

- Сумма обязательств, подлежащих исполнению с 2021 году в размере 1 136 039 887, 51 руб. (позиция 6 Акта сверки).

- По сумме обязательств, подлежащих исполнению в 2021 году (позиция 5 Акта сверки) в размере 1 136 039 887, 51 руб. ответчик сослался на наличие у Ассоциации «Стройиндустрия» неисполненных перед 4 888 бывшими членами обязательств, предусмотренных частью 14 статьи 3.3 ФЗ «101-ФЗ», создание Фонда выполнения обязательств, из средств которых осуществить вышеуказанные выплаты согласно протоколам внеочередных собраний (том 7, л.д. 77-82).

Согласно части 14 статьи 3.3 Федерального закона № 191-ФЗ «Юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, членство которых в саморегулируемой организации прекращено в соответствии с частью 6 или 7 настоящей статьи и которые не вступили в иную саморегулируемую организацию, вправе в течение года после 1 июля 2021 года подать заявление в саморегулируемую организацию, членство в которой было прекращено такими лицами в соответствии с настоящей статьей, о возврате внесенных такими лицами взносов в компенсационный фонд. В этом случае саморегулируемая организация обязана в течение десяти дней со дня поступления в указанную саморегулируемую организацию соответствующего заявления возратить взносы указанным юридическому лицу/индивидуальному предпринимателю, уплаченные ими в компенсационный фонд саморегулируемой организации, за исключением случаев, если в соответствии со статьей 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации осуществлялись выплаты из компенсационного фонда такой саморегулируемой организации.

У Ассоциации есть неисполненные обязательства перед 4 880 своими бывшими членами, предусмотренную частью 14 статьи 3.3 Федерального закона № 191-ФЗ

В случаях исключения из саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций указанная обязанность лежит на бывшей СРО. Закон не освобождает некоммерческую организацию от исполнения указанной обязанности в случае исключения ее из единого государственного реестра саморегулируемых организаций и тем более не «переводит» эту обязанность на Национальное объединение (НОСТРОЙ)

Членами Ассоциации «СтройИндурия» и 4 присоединенных СРО не формировались КФ ВВ и КФ ОДО. Кроме того, решениями Внеочередных общих собраний членов Ассоциации «СтройИндурия» от 16.06.2017 года, АС «Лучшие технологии строительства» от 16.06.2017 года, АС «Строительно-Индустриальное объединение» от 16.06.2017 года, АС «Строительные ресурсы» от 16.06.2017 года, АС «СтройРегион» от 16.06.2017 года, было решено не формировать КФ ВВ и КФ ОДО, а создать Фонд выполнения обязательств, из средств которого и осуществить выплаты организациям, которые имеют намерение получить средства внесенного ранее компенсационного фонда в 2021 году.

Как обоснованно указывает истец, часть 14 статьи 3.3 ФЗ № 191 не распространяется на ответчика в силу прямого указания в данной норме, что обязанность после 1 июля 2021 года по возврату взносов юридическим лицам,

индивидуальным предпринимателем, уплаченных ими ранее в КФ СРО, возникает у действующей организации.

Денежная часть «Фонда выполнения обязательств» составляет 1 004 260 112,49 руб.

При этом из части 14 статьи 3.3. Закона № 191-ФЗ следует, что возврат ранее внесенных средств КФ носит заявительный характер и обязанность у действующей СРО может возникнуть только после получения соответствующего заявления от бывшего члена СРО. Также подразумевается, что обладатели такого права должны будут подтвердить отсутствие членства в иных СРО.

Кроме того, в соответствии с разъяснениями Минстроя РФ от 14.05.2019 № 16915-ТБ/02 юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, членство которых в исключенной СРО прекращено в соответствии с частью 6 или 7 статьи 3.3. ФЗ № 191 -ФЗ, и которые не вступили в иную СРО, вправе после 1 июля 2021 года обратиться в соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций с заявлением о возврате ранее уплаченных ими взносов в КФ исключенной СРО. Порядок возврата таких взносов Национальным объединением саморегулируемых организаций аналогичен порядку, установленному частью 13 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ.

- Сумма денежных средств в размере 154 900 000 руб. лиц, о приеме которых в отношении которых аннулировано.

В обоснование возражений в отношении данной суммы ответчик ссылался на следующие обстоятельства.

Денежные средства 356 (т. 2.3 л.д. 31-47) в общей сумме 154 600 000 руб. не могут быть отнесены к средствам компенсационного фонда, так как они являются средствами, внесенные лицами, в отношении которых было принято решение об аннулировании (отмене, признании ничтожным) решения о приеме в члены АС «СтройИндустрия» и 4 присоединенных к ней СРО.

Указанные средства не могут быть средствами компенсационных фондов (в т.ч., КФ ВВ и КФ ОДО), так как они были внесены лицами, которые в соответствии с решениями Ассоциации «СтройИндустрия» и присоединенных к ней СРО так и не стали членами Ответчика, тогда как обязанность на внесение взносов в компенсационный фонд саморегулируемой организации есть только у членов СРО (в силу норм части 3 статьи 55.16 ГК РФ)

Верховный Суд Российской Федерации в Определении № 307-ЭС19-1681 от 21.03.2019 по делу А56-35919/2018 признал, что незачисление в компенсационный фонд саморегулируемой организации денежных средств юридических лиц, в отношении которых были аннулированы решения о приеме их в члены, является законным. При этом в данном Определении указано, что решения, которыми 25 юридических лиц были наделены статусом членов саморегулируемой организации, аннулированы (по причине выявления предоставления недостоверных сведений и документов при вступлении в члены ассоциации). В связи с отсутствием решений об исключении из членов саморегулируемой организации указанных лиц, а также фактов добровольного прекращения ими членства в саморегулируемой организации, денежные средства, поступившие от них, не подлежат зачислению в компенсационный фонд.

Сведения об аннулировании решений подтверждается скриншотами с официального сайта истца относительно каждого юридического лица и ИП, включенного НОСТРОЙ в расчет суммы иска (т. 2.1.1 л.д. 1-150; т. 2.1.2 л.д. 1-150; т. 2.1.3 л.д. 1-66).

Из разъяснений Министерства экономического развития РФ, изложенных в письме от 12 марта 2015 года № Д28и-651 «О разъяснениях, связанных с

применением Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ» следует: В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Частью 1 статьи 55.8 ГрК РФ установлено, что ИП или ЮЛ вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

В соответствии с частями 4-5.1 статьи 48, частями 2 - 3.1 статьи 52 ГрК РФ заказчик при осуществлении закупок на выполнение работ по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства устанавливает в документации о закупке требования к участникам закупок о наличии выданного СРО свидетельства о допуске к работам по организации строительства.

В соответствии с частью 1.1 статьи 55.8 ГрК РФ юридические лица, индивидуальные предприниматели, имеющие свидетельство о допуске к работам по организации подготовки проектной документации или организации строительства, вправе выполнять указанные работы при условии, если стоимость подготовки проектной документации или строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства по одному договору не превышает планируемую стоимость подготовки проектной документации или строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, исходя из размера которой членом СРО был внесен взнос в КФ СРО в соответствии с частью 6 или 7 статьи 55.16 ГрК РФ.

Таким образом, условием допуска к участию в закупках на выполнение работ по подготовке проектной документации или по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства должно являться обязательное наличие у участника закупки свидетельства о допуске к организации соответствующих работ, предельная стоимость которых должна быть не ниже предложения участника закупки о цене контракта.

На основании изложенного заявка участника закупки на участие в открытом конкурсе, запросе котировок, запросе предложений на выполнение работ по подготовке проектной документации или по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства для подтверждения соответствия требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение таких работ, должна содержать свидетельство о допуске к организации соответствующих работ, предельная стоимость которых должна быть не ниже предложения участника закупки о цене контракта. Член СРО, заключающий договоры на исполнение обязательств в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства посредством конкурентных процедур, обязан внести взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.10.2018 № Ф05-17386/18 по делу № А40-27939/2018, определение Верховного Суда РФ от 21.03.2019 № 305-КГ18-26008 по делу № А40-27939/2018). Члены СРО «СтройИндустрия», указанные в Приложении к настоящим Возражениям, с момента внесения о них сведений в реестр членов Ассоциации «СтройИндустрия» и 4 присоединенных к ней СРО внесли взносы в КФ СРО и заключили договоры на исполнение обязательств в области строительства, реконструкции, капитального

ремонта объектов капитального строительства посредством конкурентных процедур в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

Таким образом, сумма, подлежащая взысканию с ответчика, составила и 4 583 833 752 руб. (5 148 600 000 руб. - 419 566 248, 00 руб. - 145 200 00 руб.)

В связи с изложенным решение суда подлежит изменению в связи с неполным исследованием обстоятельств, имеющих значение для дела.

Расходы по государственной пошлине, уплаченной по иску и по апелляционной жалобе, распределены между сторонами в порядке статьи 110 АПК РФ пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.03.2019 по делу № А56-158078/2018 изменить, изложив резолютивную часть решения в следующей редакции:

«Обязать ассоциацию «Стройиндустрия» передать ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» заверенную копию реестра членов СРО «Стройиндустрия» по состоянию на 23.05.2018 - дату исключения сведений о ней из государственного реестра саморегулируемых организаций и не менее 12 165 дел членов СРО «Стройиндустрия», а также дела лиц, членство которых в СРО «Стройиндустрия» прекращено.

Взыскать с ассоциации «Стройиндустрия» с целью зачисления на специальный банковский счет ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (спец/сч 40703810201400000157 в АО «АЛЬФА-БАНК» г.Москва, БИК 044525593 к/сч 30101810200000000593) средства компенсационного фонда в размере 4 583 833 752 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 184 061 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Возвратить ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» 6000 руб. излишне уплаченной государственной пошлины по иску.

Взыскать с ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» в пользу ассоциации «Стройиндустрия» 328 руб. 80 коп. государственной пошлины по апелляционной жалобе.»

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

В.Б. Слобожанина

Судьи

И.В. Сотов

В.В. Черемошкина