



МОНИТОРИНГ

практики применения Федерального закона от 03.07.2016 № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (третий этап)

В период с 3 марта по 27 марта 2018 года Комитетом по строительству Общероссийской общественной организацией малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» (далее - ООО МСП «ОПОРА РОССИИ») был проведен третий, заключительный этап мониторинга практики применения Федерального закона от 03.07.2016 № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 372-ФЗ).

По данным Федеральной службы государственной статистики¹ в Российской Федерации число действующих строительных организаций в Российской Федерации составляет более 270 тысяч. При этом более 95 % из них являются представителями малого и среднего бизнеса.

Основными факторами, сдерживающими деятельность строительных организаций, являются «высокий уровень налогов» (на этот фактор указали 34% опрошенных руководителей организаций), «недостаток заказов на работы» (31%) и «высокая стоимость материалов, конструкций, изделий» (29%), «неплатежеспособность заказчиков» (27%).

Как следует из Пояснительной записки к проекту федерального закона № 938845-6 (впоследствии - Закон № 372-ФЗ) его принятие было обусловлено необходимостью:

1. Исключения фактов нарушений саморегулируемыми организациями требований законодательства, в том числе основных требований к саморегулируемым организациям в отношении выдачи свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, и правил контроля за деятельностью членов саморегулируемых организаций, таких как:

- выдача свидетельств о допуске к определенному виду работ до уплаты взносов в компенсационный фонд;

¹См. http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/building/#

- уплата взносов в компенсационный фонд саморегулируемой организации третьими лицами или в рассрочку.

2. Устранения выявленных в правоприменительной практике пробелов при осуществлении деятельности саморегулируемых организаций контроля за деятельностью своих членов, повышения их ответственности за качество строительных работ, производимых их членами.

3. Введения обязанности рассмотрения саморегулируемой организацией жалоб и обращений на действия своих членов, а также уточнение содержания правил контроля путем дополнения процедурой рассмотрения жалоб и обращений на действия (бездействие) членов саморегулируемой организации;

4. Разграничения отдельных полномочий Ростехнадзора и Национальных объединений саморегулируемых организаций по ведению Ростехнадзором государственного реестра саморегулируемых организаций и ведению Национальными объединениями саморегулируемых организаций единого реестра членов саморегулируемых организаций;

5. Разработки порядка ведения государственного реестра и требований к форме представления данных в электронном виде, унификации получения данных от саморегулируемых организаций в целях сокращения времени на их обработку и внесение в государственный реестр саморегулируемых организаций.

Конечными целями разработки и принятия закона определены: повышение качества выполнения и безопасности работ на объектах капитального строительства, усиление ответственности саморегулируемых организаций и ее членов, контроль за обеспечением сохранности и целевого использования компенсационных фондов саморегулируемых организаций, а также повышение качества предоставления и удобства получения государственной услуги по ведению государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

В свою очередь Минстроем России² выделены несколько иные, дополнительные направления реформы саморегулирования, закрепленные Федеральным законом № 372-ФЗ, а именно:

- Введение регионализации СРО в сфере строительства;
- Уточнение требований: «кто должен быть членом СРО»;
- Размещение средств КФ на специальных счетах уполномоченных банков;
- Введение ответственности за исполнение договорных обязательств;
- Формирование Национального реестра специалистов;

²См. http://www.minstroyrf.ru/upload/iblock/3bb/Prezentatsiya_Minstroy_itogi_perekhodnogo_perioda.pdf

- Наделение СРО дополнительными правами по контролю в сфере закупок;
- Наделение СРО дополнительными правами по контролю в части исполнения стандартов на процессы выполнения работ и квалификационных стандартов.

Целями проведения мониторинга является установление эффективности практики реализации Закона № 372-ФЗ исходя из задач, поставленных перед ним, в том числе в Пояснительной записке к проекту федерального закона № 938845-6, а также в материалах Минстроя России, а также анализ реализации реформы института саморегулирования на строительном рынке, её влияние на бизнес.

Мониторинг проводился путем опроса субъектов малого и среднего бизнеса, а также анализа информации, размещенной в открытом доступе в сети Интернет. Опрос был проведен в форме анкетирования. Анкета содержала 34 вопроса учитывающие ранее полученные предложения и пожелания от профессионального сообщества. Целевой аудиторией исследования стали субъекты предпринимательства, основной хозяйственной деятельностью которых является строительство, проектирование и изыскательская деятельность.

В исследовании приняли участие члены ООО МСП «ОПОРА РОССИИ», предприниматели – представители отрасли более чем из половины субъектов Российской Федерации, осуществляющие свою деятельность по указанным направлениям как в одном субъекте, так и на территории нескольких субъектов Российской Федерации, а также Партнёры: Агентства Новостей «Строительный Бизнес», Рейтинговое агентство строительного комплекса, саморегулируемые организации.

Всего в ходе проведения Опроса получено 155 анкет из 34 субъектов Российской Федерации. Большинство анкет получено из следующих субъектов РФ:

Орловская область - 27%

Москва - город федерального значения–26%,

Московская область–9 %.

Из общего числа принявших участие в опросе: представители строительных организаций – 85 %, проектных организаций – 10 %, организаций осуществляющих изысканий – 5 %.

40,6 % респондентов в ходе проводимой реформы сменили СРО в рамках регионализации и 12,9 % респондентов сменили СРО в связи с лишением статуса предыдущей СРО. При этом 31,6% респондентов отметили, что ранее уплаченный взнос в компенсационный фонд не перечислен и 3,2 % респондентов отметили, что взнос перечислен не в полном объеме.

Абсолютное большинство респондентов – 94,6 % не сталкивались с отказами при вступлении в СРО в «домашнем» регионе.

Как правило, компании, обращавшиеся в саморегулируемую организацию или национальное объединение за консультационной поддержкой в рамках реализации положений Федерального закона № 372-ФЗ, получили необходимую помощь и разъяснения, что позволяет положительно оценить проведенную работу по информированию и разъяснению норм и положений действующего законодательства.

Наряду с этим выявлены и отдельные проблемные вопросы.

Более половины организаций принявших участие в опросе отмечают увеличение финансовой нагрузки:

- 51,6 % отметили увеличение нагрузки в виде увеличения размера членских взносов и иных обязательных платежей, а также введения штрафов;

- 52,9 % отметили увеличение финансовой нагрузки в связи с необходимостью наличия в штате по основному месту работы не менее двух специалистов, сведения о которых включены в национальный реестр специалистов (далее – НРС);

- 52,9 % организации вынуждены были доплачивать взносы в компенсационный фонд в связи с не перечислением ранее уплаченного взноса и необходимостью формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств.

Треть опрошенных организаций отмечает наличие дополнительных (не противоречащих закону) требований со стороны СРО, которые влекут увеличение финансовых расходов. К таким требованиям относятся:

- установление размера членского взноса исходя из объёма оборота компании;
- прохождение повышения квалификации в конкретных учебных центрах;
- необходимость заключения договора страхования финансового риска;
- заключение договоров страхования только с определенными страховыми компаниями;
- обязательности аттестации работников организации.

Подавляющее число опрошенных отметило то, что реформа саморегулирования не оказала существенного влияния на качество выполняемых работ, а именно:

- 83,9 % отметили, что качество работ с момента вступления в силу Федерального закона № 372-ФЗ не изменилось;

- 50,3 % отметили усиления контроля со стороны СРО;

- 68,4 % указывают на то, что контроль со стороны СРО не оказывает влияния на качество выполняемых работ;

- 78,1 % отметили, что наличие специалистов, сведения о которых внесены в НРС, не оказывает влияния на качество выполняемых работ, при этом 65,2 % опрошенных получали предложения по внесению

специалистов в Национальный реестр специалистов за денежное вознаграждение.

Из общего числа принявших участие в мониторинге 21,5% не знает о стандартах на процессы выполнения работ, 37,6 % не применяют в своей деятельности указанные стандарты, 61 % указывает на отсутствие эффекта от применения стандартов, и 76 % отметили, что применение стандартов не помогло им в ходе судебных разбирательств.

При этом 38 % указывают, что контроль за соблюдением стандартов осуществляется ежеквартально и 10 % - ежемесячно. Согласно полученных данных около половины респондентов указали на то, что контроль за соблюдением стандартов осуществляется путем заполнения опросных листов сотрудниками СРО или сторонних организаций за денежное вознаграждение.

Более половины участников сталкиваются с требованием со стороны генерального подрядчика при заключении договоров субподряда о членстве в СРО, а также с требованием членства в СРО при заключении договоров подряда стоимостью менее 3 млн. руб.

Более половины опрошенных считают, что реформа саморегулирования не привела к снижению численности «коммерческих» СРО. Лишь 19 % опрошенных считают, что реформа саморегулирования улучшила ситуацию в строительной отрасли.

При проведении анализа информации, размещенной в открытом доступе в сети Интернет, а также с учетом проведенного Опроса выделены следующие проблемные вопросы проводимой реформы:

1. Членство в саморегулируемых организациях и введение принципа «регионализации»

В соответствии с изменениями законодательства членами саморегулируемых организаций должны были остаться исключительно генеральные подрядчики (организации, выполняющие инженерные изыскания или осуществляющие подготовку проектной документации или строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договорам о выполнении инженерных изысканий, о подготовке проектной документации, о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, либо со специализированной некоммерческой организацией, которая осуществляет деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах).

Это позволило значительному количеству представителей малого и среднего бизнеса выйти из саморегулируемых организаций. Так, по данным сайта Ассоциации «Национальное объединение строителей»³

³<http://nostroy.ru/department/sektor-reestra/monitoring-deyatelnosti-sro/>

численность членов саморегулируемых организаций в строительстве сократилась с 126,4 до 83,5 тысяч организаций и индивидуальных предпринимателей. Всего за время существования саморегулируемых организаций в строительстве их членами были 281,8 тысяч организаций.

Вместе с тем, в последние месяцы отмечается рост числа членов саморегулируемых организаций с 83,4 до 85,1 тысяч организаций. Это подтверждает данные проведенного Опроса свидетельствующие об избыточных требованиях заказчиков (застройщиков) и генеральных подрядчиков при заключении договоров подряда о необходимости членства в СРО.

По данным сайта НОПРИЗ⁴ членами саморегулируемых организаций в настоящее время являются более 48,6 тысяч организаций проектировщиков и изыскателей.

Всего за время существования саморегулируемых организаций в проектировании и инженерных изысканиях их членами были 114,3 тысяч организаций.

Это позволяет сделать вывод о сильной «текучести» членов саморегулируемых организаций. Так, в строительстве членом саморегулируемой организации остался только каждый третий представитель бизнеса, а в проектировании и инженерных изысканиях – каждый второй.

Однако избыточные требования со стороны заказчиков и генподрядчиков при заключении договора субподряда о необходимости членства в СРО не позволяют значительному количеству представителей малого и среднего бизнеса прекратить членство. Наиболее характерно это проявляется в лифтовой отрасли, работы при монтаже слаботочных систем, проведении капитального ремонта кровли и др.

Остается нерешенным вопрос о членстве в саморегулируемой организации представителей бизнеса, исполняющих функции технического заказчика. Из положений Федерального закона № 372-ФЗ можно сделать вывод, что технический заказчик обязан быть одновременно членом саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства. Это означает, что лицо, осуществляющее функции технического заказчика обязано вносить взносы в компенсационные фонды и осуществлять отчисления взносов сразу в три саморегулируемые организации, что является огромной финансовой нагрузкой.

При этом необходимо обратить внимание на то, что только в 11 субъектах Российской Федерации присутствуют все три вида саморегулируемых организаций – в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования и строительства.

⁴ <http://nopriz.ru/nreesters/elektronnyy-reestr/>

Решением указанного вопроса может стать создание специализированных саморегулируемых организаций объединяющих исключительно лиц, исполняющих функции технического заказчика с установлением специальных требований к таким организациям, отличающимся от требований к саморегулируемым организациям, объединяющим подрядные организации.

Кроме того, отмечается тенденция «поглощения» организациями, осуществляющими по договору подряда работ в области архитектурно-строительного проектирования работ в области инженерных изысканий.

Также проблемной остается норма части 6 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусматривающая запрет на вступление в СРО в течение года после выхода из неё. Особенно это касается случаев, если прекративший членство субъект предпринимательства имеет не завершённые строительством объекты капитального строительства.

Представителями бизнеса неоднозначно оценивается и введение принципа «регионализации».

Это обусловлено тем, что, во-первых, члены саморегулируемых организаций в сфере строительства находятся в не равных условиях с членами саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий и архитектурно-строительного проектирования, где такой принцип не введён.

Во-вторых, отдельными представителями малого и среднего бизнеса отмечается тенденция монополизации строительного рынка, давление на представителей бизнеса региональными властями, особенно в случаях, когда в регионе одно строительное СРО. В-третьих, в злоупотреблении в отдельных регионах своими правами саморегулируемыми организациями.

Таким образом, саморегулирование становится дополнительным административным барьером для ведения предпринимательской деятельности.

Поэтому представителями бизнеса предлагается постепенный переход от регулирования юридических лиц (предпринимательской деятельности) к регулированию физических лиц (профессиональной деятельности) (архитекторов, инженеров, специалистов и т.п.), что более соответствует принципам и общим положениям института саморегулирования.

2. Компенсационные фонды саморегулируемых организаций

Сформированные компенсационные фонды саморегулируемых организаций до настоящего времени свою стимулирующую роль по обеспечению коллективной ответственности членов такой организации не выполняют.

Вместе с тем, удалось решить вопрос по недопущению уплаты взносов в компенсационный фонд саморегулируемой организации третьими лицами или в рассрочку.

Однако до настоящего времени сохраняется недостаточная информационная открытость о наличии и состоянии компенсационных фондов саморегулируемых организаций, что затрудняет выбор субъектами предпринимательства саморегулируемой организации при вступлении в нее. Имеют место случаи, когда представители малого и среднего предпринимательства дважды в течение последнего года вступали в саморегулируемые организации, которые лишались статуса.

Не полностью решен вопрос налогообложения прибыли, получаемой от размещения средств компенсационных фондов на специальных счетах в кредитных учреждениях. В частности, исходя из смысла пункта 4 части 4 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации саморегулируемые организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, обязаны уплачивать налоги за счет получаемых членских взносов, что необоснованно увеличивает нагрузку на бизнес либо влечет за собой размещение этих средств под нулевой процент.

Нет четкого механизма возврата саморегулируемыми организациями и национальными объединениями денежных средств уплаченных в компенсационный фонд после 2021 года организациям, добровольно прекратившим членство. При том, что по имеющимся сведениям таких организаций около 7 тысяч.

Поскольку многие организации, добровольно прекратившие членство, являлись членами исключенных из государственного реестра саморегулируемых организаций, необходима реализация нормы части 15 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, предусматривающая обязанность национальных объединений саморегулируемых организаций размещать полученные средства компенсационных фондов на специальный счет в кредитной организации с соблюдением информационной открытости о состоянии такого счета по каждой организации, исключенной из государственного реестра.

Кроме того, необходимо разработать и законодательно закрепить механизм возврата денежных средств компенсационных фондов полученных национальными объединениями саморегулируемых организаций от исключенных из государственного реестра саморегулируемых организаций, после истечения искового срока давности, в том числе организациям, исключенным из СРО.

Также следует отметить, что аккумуляция значительного размера денежных средств в компенсационных фондах саморегулируемых организаций влечет за собой необоснованные судебные решения по взысканию из них денежных средств по основаниям, не предусмотренным законодательством о градостроительной деятельности:

- за убытки заказчиков работ, вследствие не качественно выполненных работ при исполнении договоров подряда (Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда 27 апреля 2016 года дело № А60-50712/2015);

- за долги организаций исключенных из членов на оплату по задолженностям по налогам, сборам, выплату задолженностей по заработным платам и т.д. (Определение Арбитражного суда г. Москвы от 28.09.2016 по делу № А40-202778/2015, Определение Благовещенского городского суда от 03.11.2017 по делу № 13-952/2017 и др.).

При этом все споры по вопросам компенсационных фондов решаются только в судебном порядке. Такие разбирательства длятся несколько месяцев, а также является дополнительной финансовой нагрузкой для предпринимателей. Так, в соответствии с данными сайта Федеральных арбитражных судов⁵, к исключенной из государственного реестра саморегулируемой организации Союз «Объединение инженеров строителей» обратилось с исками более 1600 строительных организаций, а к Союзу организаций строительной отрасли «Строительный ресурс» более 450.

Это обуславливает необходимость разработать дополнительные механизмы внесудебного разрешения подобных споров.

3. Национальный реестр специалистов

Включение работников малого и среднего предпринимательства в национальный реестр специалистов (далее – НРС) остается для многих организаций проблемой. Большинство компаний считают завышенными требования по стажу для включения специалистов в НРС. Кроме того, субъекты предпринимательства, выполняющие узкоспециализированные работы, такие, например как капитальный ремонт, пусконаладка лифтового оборудования, по монтажу системы охранно-пожарной сигнализации, по монтаж слаботочных систем, осуществление деятельности технического заказчика, не всегда могут подтвердить записями в трудовой книжке опыт работ своих работников в строительстве, что влечет формальный отказ о включении таких специалистов в НРС.

Не всегда могут подтвердить стаж работы в 10 лет молодые специалисты из-за бесконечной смены организаций, нерегулярной оплаты труда, разрыва стажа на 6 месяцев и более.

Внесение специалистов в НРС в НОПРИЗ характеризуется значительными сроками и отсутствием информации о прохождении документов.

Непосредственно с ведением НРС находятся проблемы, возникающие у предпринимателей, осуществляющих деятельность в лифтовой отрасли. При вводе лифтов в эксплуатацию предъявляются не обоснованные требования об оценке квалификации линейного персонала в

⁵ <http://www.arbitr.ru/>

Центрах оценки квалификации, в том числе сразу после их обучения в образовательных учреждениях. Это влечет дополнительные затраты в размере не менее 15 тыс. рублей на одного работника.

При этом наличие специалиста в НРС при определении подрядчиков заказчиками и органами надзора не контролируется. Статус НРС как информационного ресурса не ясен.

Отмечается высокая стоимость ведения НРС и наличие дополнительного целевого взноса на его ведение в Ассоциации «Национальное объединение строителей».

Представителями бизнеса предлагается снижение стажа работы для включения специалистов в НРС до 5 лет, как это было предусмотрено в Постановлении Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы от 8.10.1969 № 400 «Об утверждении II части квалификационного справочника должностей служащих и должности руководителей и специалистов, занятых инженерно-техническими и экономическими работами на производственных предприятиях». Кроме того, предлагается для представителей малого бизнеса разрешить иметь специалистов, включенных в НРС, работающих по совместительству при исполнении заключенных договоров строительного подряда.

4. Введение коллективной ответственности членов СРО за исполнение договоров государственного и муниципального подряда

Не в полной мере решен вопрос обеспечения исполнения членами саморегулируемых организаций обязательств по договорам подряда заключенным с использованием конкурентных способов определения поставщиков. Адекватных форм реагирования саморегулируемых организаций на выявленные нарушения не предусмотрено.

Также, по мнению подрядных организаций «реформирование нацелено только на защиту интересов Заказчика». Адекватных мер по закреплению ответственности заказчика перед подрядчиком за несвоевременность оплаты выполненных работ, навязыванию дополнительных работ, срыву сроков поставки строительных материалов, представления проектно-сметной документации, в законодательстве не содержится. Компетентность сотрудников Заказчика не редко вызывает сомнение.

У субъектов бизнеса возникает вопрос- почему для подрядчиков сейчас введено двойное обеспечение выполнения контрактов, а именно: банковская гарантия и взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Следует отметить низкую эффективность договоров страхования, применяемых в системе саморегулирования. Это приводит к тому, что многие саморегулируемые организации, не имеющие аффилированности к

страховым организациям, отменяют положения о страховании ответственности их членами.

Не решенным в полной мере остался вопрос, закрепленный в пояснительной записке, о представлении данных в Ростехнадзор в электронном виде, унификации получения данных от саморегулируемых организаций в целях сокращения времени на их обработку и внесение в государственный реестр саморегулируемых организаций.

Также необходимо законодательно предусмотреть возможность реорганизации СРО путем присоединения, в том числе в случаях, когда количество членов СРО ниже уровня, установленного законодательством.

На основе анализа результатов трех этапов мониторинга эксперты ООО МСП «ОПОРА РОССИИ» пришли к следующим выводам:

1. Представители малого и среднего бизнеса, являющиеся членами саморегулируемых организаций, в целом получают необходимую, полную и достоверную информацию о проводимой реформе от саморегулируемых организаций и их объединений.

2. Проводимая реформа существенного влияния на состояние и положение дел в строительной отрасли не оказала. При этом с рынка ушло значительное количество добросовестных отраслевых СРО, при этом доля «коммерческих» СРО существенно не изменилась. Фактически произошла замена продажи свидетельств о допуске саморегулируемыми организациями торговли специалистами, внесенными в национальный реестр специалистов.

3. Повышение качества выполнения инженерных изысканий, осуществления архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, несмотря на установление повышенных требований к специалистам, внесенным в национальный реестр специалистов, не произошло.

4. В результате реформы произошло увеличение финансовой нагрузки на бизнес, в том числе при уплате взносов в компенсационные фонды саморегулируемых организаций.

5. Имеет место злоупотребление отдельными СРО контрольными функциями за своими членами без повышения эффективности такого контроля. Контроль за стандартами на процессы выполнения работ НОСТРОЙ осуществляется формально. Предназначение таких стандартов для представителей малого и среднего бизнеса не всегда понятно.

В качестве вопросов, требующих решения и предложенных для включения в доклад относятся предложения:

1. О возможности снижения требований для включения специалистов в национальный реестр специалистов, предусмотренный Градостроительным кодексом Российской Федерации, о наличии общего трудового стажа по профессии, специальности или направлению

подготовки в области строительства не менее чем десять лет. При этом за основу установления трудового стажа целесообразно взять требования, предусмотренные в Постановлении Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы от 8.10.1969 № 400 «Об утверждении II части квалификационного справочника должностей служащих и должности руководителей и специалистов, занятых инженерно-техническими и экономическими работами на производственных предприятиях».

2. Об уточнении наименования по профессии, специальности или направления подготовки, а также занимаемых должностей, засчитываемых в стаж работы в сфере строительства для субъектов предпринимательства выполняющих узкоспециализированные работы, такие, например, как капитальный ремонт, пусконаладка лифтового оборудования, по монтажу системы охранно-пожарной сигнализации, по монтажу слаботочных систем, деятельность технического заказчика.

3. О необходимости разработки и законодательного закрепления механизма возврата, после истечения искового срока давности, денежных средств компенсационных фондов, полученных национальными объединениями саморегулируемых организаций от исключенных из государственного реестра саморегулируемых организаций, бывшим членам таких организаций соразмерно их взносу в компенсационный фонд.

4. О необходимости отмены срока, предусмотренного частью 8 статьи 6 Федерального закона № 372-ФЗ, ограничивающего применение до 1 марта 2017 года возможности реорганизации саморегулируемых организаций, без утраты ими статуса, путем присоединения.

Член Президиума
ООО МСП «ОПОРА РОССИИ»,
Председатель Комитета по строительству



Н..М. Циганов