



Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

№ 06АП-1205/2011

31 мая 2011 г.

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 24 мая 2011 г.

Полный текст постановления изготовлен 31 мая 2011 г.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Гетмановой Т.С.

судей Головниной Е.Н., Ротаря С.Б.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кузнецовой О.С.

при участии в заседании:

от истца: Валуй А.М., Хицунов С.В.;

от ответчика: не явился;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Максимум»»

на решение от 11 февраля 2011 года

по делу № А04-125/2011

Арбитражного суда Амурской области

принятое судьей Н.В. Заноза

по иску Общества с ограниченной ответственностью «Максимум»

к Некоммерческому партнерству «Саморегулируемая организация «Объединение строителей Приамурья»

о признании членства в партнерстве прекращенным, взыскании 300 000 руб.

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Амурской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Максимус» (далее - ООО «Максимус») с исковым заявлением о признании незаконным отказа Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «Объединение строителей Приамурья» (далее - НП «СРО «ОСП») в возврате истцу уплаченного в компенсационный фонд взноса в размере 300 000 рублей, о взыскании данной суммы и процентов за пользование чужими денежными средствами по день принятия решения включительно по состоянию на 17.01.2011 г. в размере 4 321,50 рублей.

Свои требования истец обосновывает тем что, являясь членом НП «СРО «ОСП», заявитель внес взнос в компенсационный фонд НП «СРО «ОСП» в размере 300 000,00 рублей, который при выходе ему должен быть возвращен.

Решением от 11.02.2011 Арбитражный суд Амурской области требования ООО «Максисус» оставил без удовлетворения.

Не согласившись с принятым решением, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит указанный судебный акт отменить и принять новый судебный акт, которым взыскать с НП «СРО «ОСП» исковую сумму в полном размере.

Как считает заявитель апелляционной жалобы, судом первой инстанции были нарушены нормы материального, не верно оценены представленные документы и обстоятельства дела.

В обоснование доводов заявитель указал, что отказывая в иске, суд сослался на рекомендательное письмо Минрегиона России от 15.06.2010 № 24099-РП/08 и Приказ № 624, в связи с чем, суд неверно дал толкование по применению специализированных данных Таблицы соответствия видов работ.

В судебном заседании представитель ООО «Максимус» дополнительно пояснил, что на спорные виды работ (№ 4510304, № 4520111) у истца имелось свидетельство о допуске и которые до 01.08.2010 года были исключены из Перечня видов работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства, как самостоятельные виды работ. Поэтому, учитывая соблюдение стороной установленного порядка о выходе из состава участников Некоммерческого Партнерства, истец заявляет о своем праве на возврат ему суммы, уплаченной в компенсационный фонд.

Ответчик в процесс не явился (факт надлежащего уведомления НП «СРО «ОСП» о времени и месте проведения процесса подтверждается материалами дела). Заявлений со стороны ответчика о невозможности рассмотрения апелляционной жалобы без его участия в суд не поступило.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверяется в порядке статей 258, 266 – 271 АПК РФ.

Заслушав представителя ООО «Максимус», исследовав материалы дела и апелляционную жалобу, апелляционный суд установил следующее.

Являясь членом Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «Объединение строителей Приамурья», ООО «Максимус» в соответствии с требованиями статьи 55. ГрК РФ перечислил ответчику взнос в компенсационный фонд в размере 300 000 рублей, что подтверждается платежным поручением № 440 от 28.10.2009 года.

Материалами дела установлено, что истцу как члену НП «СРО «ОСП» выдано свидетельство от 08.04.2010 № 0105-2010-2801076870-С-116-1 о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в перечень которых включены работы по монтажу металлических конструкций: 4520108 Монтаж конструкций ворот, лестниц, площадок, дверей, люков, лазов; 4520111 Монтаж оконных блоков, витражей, перегородок (из алюминиевых сплавов, стальных и прочих) и работы по монтажу сборных железобетонных и бетонных конструкций: 4520218 Установка мелких железобетонных конструкций (парапетов, сливов, подоконников). Кроме того, в указанный перечень видов работ включены работы по сносу строений и разборке конструкций (4510304 Разборка оконных, дверных и воротных проемов, перегородок и подвесных потолков); работы по устройству каменных конструкций (4510505 Установка и разборка инвентарных наружных и внутренних лесов, 4520307 Кладка кирпичная стен из обыкновенного глиняного и силикатного кирпича с облицовкой керамическим кирпичом, 4520308 Кладка кирпичных стен и облицовкой керамическими плитками, 4520309 Устройство перегородок из кирпича и керамических камней); работы по экранированию помещений и устройству деформационных швов (4540175 Герметизация горизонтальных и вертикальных стыков и швов между панелями, окнами, дверями); работы по антикоррозийной защите строительных конструкций и оборудования (4540161 Окраска поверхностей лаками, красками, эмалями); работы по монтажу технологического оборудования (4530416 Монтаж оборудования линий по изготовлению оконных и дверных блоков и отделке мебели).

На основании заявления от 12.02.2010 г. исх. № 5, в котором истец просил выдать свидетельство о допуске с указанием вида работ, влияющим на безопасность объектов капитального строительства, обществу «Максимус» ответчиком было выдано Свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 0104-2010-2801111242-С-116-1 от 18.02.2010 г.

Свидетельство действительно без ограничения срока действия на всей территории Российской Федерации, начало действия с 18.02.2010 г.

Согласно приложению № Б0138 к Свидетельству № 0104-2010-2801111242-С-116-1 от 18.02.2010 г. ООО «Максимус» допускается к сле-

дующим видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства:

1. работы по сносу строений и разборке конструкций - 4510304, разборка оконных, дверных и воротных проемов, перегородок и подвесных потолков;

2. работы по монтажу металлических конструкций - 4520111, монтаж оконных блоков, витражей перегородок (из алюминиевых сплавов, стальных и прочих).

ООО «Максимум» 01.11.2010 направило в адрес НП «СРО «ОСП» письмо № 20, в котором уведомило ответчика о прекращении своего членства в Партнерстве и просило вернуть сумму взноса в размере 300 000,00 рублей.

В качестве основания прекращения членства истец указал, что виды работ, перечисленные в свидетельстве от 18.02.2010 г., исключены из нового перечня работ от 04.07.2010 года.

Статьей 55.7 ГрК РФ предусмотрены случаи прекращения членства в саморегулируемой организации, в том числе, добровольный выход члена саморегулируемой организации из саморегулируемой организации.

Лицу, прекратившему членство в саморегулируемой организации, не возвращаются уплаченный вступительный взнос, членские взносы и взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено Федеральным законом о введении в действие настоящего Кодекса (ч. 4 ст. 55.7 ГрК РФ).

Случай возврата лицу, прекратившим членство в такой саморегулируемой организации, уплаченного им в компенсационный фонд саморегулируемой организации взноса, предусмотрен частью 4 ст. 3.2 Федерального закона от 29.12.2004 г. № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного Кодекса Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 240-ФЗ) и наступает при соблюдении следующих условий, относящихся к рассматриваемому спору:

1) указанным юридическим лицом получено свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и до 1 августа 2010 года исключены из установленного уполномоченным федеральным органом исполнительной власти перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства;

2) указанное юридическое лицо не имеет свидетельство о допуске к иным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, за исключением предусмотренных пунктом 1 настоящей части видов работ;

3) членство указанного юридического лица в такой саморегулируемой организации прекращено в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 55.7 ГрК РФ не раньше чем через два месяца и не позднее чем через шесть месяцев со дня исключения предусмотренных пунктом 1 настоящей части видов работ из установленного уполномоченным федеральным органом исполнительной власти перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В связи с тем, что просьба истца оставлена ответчиком без удовлетворения, ООО «Максимум» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Как установлено судом, разногласия сторон о необходимости возврата уплаченного взноса в компенсационный фонд возникли в связи с тем, что истец считает исключенными с 01.07.2010 г. оба вида работ, указанных в свидетельстве от 18.02.2010 г.

Судом установлено, что на момент принятия ООО «Максимум» в члены НП «СРО «ОСП» и выдачи свидетельства о допуске к работам, действовал приказ Министерства регионального развития РФ от 09.12.2008 № 274, которым утвержден перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее – Приказ № 274).

В данный перечень вошли работы по монтажу металлических конструкций, в том числе: 4520108 Монтаж конструкций ворот, лестниц, площадок, дверей, люков, лазов и 4520111 Монтаж оконных блоков, витражей, перегородок (из алюминиевых сплавов, стальных и прочих) и работы по монтажу сборных железобетонных и бетонных конструкций, в том числе 4520218 Установка мелких железобетонных конструкций (парапетов, сливов, подоконников) (разделы 15, 16).

В соответствии с пунктами 3, 4 Приказа № 624 признан утратившим силу с 01.07.2010 Приказ № 274, а также Приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 21 октября 2009 г. № 480 «О внесении изменений в Приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. № 274 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитально-

го строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

Таким образом, перечень работ, утвержденный Приказом № 274, с 01.07.2010 является недействующим.

Новый перечень работ, утвержденный Приказом № 624, такого наименования работ как «Монтаж конструкций ворот, лестниц, площадок, дверей, люков, лазов», «Монтаж оконных блоков, витражей, перегородок (из алюминиевых сплавов, стальных и прочих)», «Установка мелких железобетонных конструкций (парапетов, сливов, подоконников)», на допуск к которым истцу было выдано соответствующее свидетельство, не содержит.

В письме от 15.06.2010 № 24099-РП/08 Минрегиона РФ «О порядке реализации Приказа Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» разъяснено, что для установления соответствия видов работ из перечней, утвержденных Приказами Минрегиона РФ № 274 и № 624, предлагается применять Таблицу соответствия видов работ, которая прилагается к данному письму.

Согласно Таблице соответствия работы по сносу строений и разборке конструкций(4510304), разборка оконных, дверных и воротных проемов, перегородок и подвесных потолков, работы по монтажу оконных блоков, витражей, перегородок (из алюминиевых сплавов, стальных и прочих) (4520111), указанные в разделе 16 Приказа № 274, вошли в состав работ нового перечня 10.1 «Монтаж, усиление и демонтаж конструктивных элементов и ограждающих конструкций зданий и сооружений».

Вместе с тем, в состав работ нового перечня 10.1 вошли и такие другие работы, как монтаж конструкций каркасов зданий и сооружений; монтаж конструкций зданий из трехслойных алюминиевых панелей; возведение зданий из блокблексов; установка пролетных строений из стальных конструкций со сборкой и передвижкой и т. д., на выполнение которых у ООО «Максимум» допуска не имелось.

При этом оформить данный допуск истец не имеет возможности в связи с отсутствием имущества, необходимого для выполнения данных работ.

Дальневосточное управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Амурской области на запрос ответчика письмом от 18.01.2011 № 05А-62/123 разъяснило, что виды работ из Перечня по Приказу № 274 «Установка мелких железобетонных конструкций (парапетов, сливов, подоконников)» (4520218), «Монтаж конструкций ворот, лестниц, площадок, дверей, люков, лазов» (4520108), «Монтаж оконных блоков, витражей, перегородок (из алюминиевых сплавов, стальных и про-

чих» (4520111) исключены из Перечня видов работ, утвержденного Приказом № 624, как самостоятельные виды работ.

В письме также указано, что для выполнения данных работ необходимо получить допуск к выполнению работ нового перечня 7.2 «Монтаж элементов конструкций надземной части зданий и сооружений, в том числе колонн, рам, ригелей, ферм, балок, плит, поясов, панелей стен и перегородок» и 10.1 «Монтаж, усиление и демонтаж конструктивных элементов и ограждающих конструкций зданий и сооружений».

Поскольку виды работ 7.2 и 10.1 включают в себя работы, на которые у общества (истца) не имелось допуска ранее, а именно в 7.2 - «установка ж/б колонн, капителей, рам, стоек, и штанг; установка перемычек; установка стропильных балок и ферм; укладка балок и ригелей; укладка панелей, облочечек и плит перекрытий и покрытий одноэтажных и многоэтажных зданий и пр.» в 10.1 - «монтаж конструкций каркасов зданий и сооружений; монтаж конструкций зданий из трехслойных алюминиевых панелей; возведение зданий из блокблосков; установка пролетных строений из стальных конструкций со сборкой и передвижкой и пр.», для получения допуска обществу (истцу) необходимо предоставить документы, подтверждающие наличие имущества, необходимого для выполнения всех вышеперечисленных работ, обязательно наличие грузоподъемного оборудования, газосварочного оборудования, средств геодезического контроля и прочее.

С учетом указанного апелляционный суд считает, что исключение из Перечня по Приказу № 274 видов работ №№ 4510304, 4520111 как самостоятельных видов работ и включение их в новый Перечень видов работ №10.1 как составной части более широкого круга работ, значительно ущемило права истца.

Потому что, для получения допуска к видам работ № 10.1 истец должен приобрести дополнительное имущество, необходимое для выполнения этих работ и с утверждением Нового перечня, так как истец перестал соответствовать требованиям к выдаче свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 ФЗ от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», одним из источников формирования имущества некоммерческой организации являются, в том числе, добровольные имущественные взносы и пожертвования, другие не запрещенные законом поступления.

По смыслу положений, содержащихся в статье 8 Закона, после приобретения некоммерческим партнерством статуса саморегулируемой организации, при решении вопросов об исключении членов, о возврате внесенных членами партнерства денежных средств, должны применяться положения

нормативно-правовых актов, регламентирующих отношения в сфере саморегулирования, а именно в сфере строительной деятельности – ГрК РФ.

Согласно пункту 4 статьи 55.7 ГрК РФ лицу, прекратившему членство в саморегулируемой организации, не возвращаются уплаченные вступительные взносы, членские взносы и взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено Федеральным законом о введении в действие данного Кодекса.

Как указано выше, такие виды работ как работы по сносу строений и разборке конструкций(4510304), разборка оконных, дверных и воротных проемов, перегородок и подвесных потолков, работы по монтажу оконных блоков, витражей, перегородок (из алюминиевых сплавов, стальных и прочих) (4520111), в отношении которых истцу было выдано свидетельство, до 01.08.2010 исключены из установленного уполномоченным федеральным органом исполнительной власти перечня работ как самостоятельные виды работ.

Указанное соответствует разъяснениям, изложенным в письме Минрегиона РФ от 08.10.2010 № 35145-ИП/08 «О выплатах из средств компенсационного фонда саморегулируемой организации».

Заявление об исключении из членов партнерства ООО «Максимус» направлено в установленный частью 4 статьи 3.2 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ срок.

Учитывая изложенное, апелляционный суд считает требования заявителя о возврате ему суммы в размере 300 000,00 рублей, уплаченной в качестве взноса в компенсационный фонд НП «СРО» ОСП» обоснованными, подлежащими удовлетворению.

При наличии установленной задолженности, требования по взысканию процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 4 321,50 рублей начислены в соответствии с нормами статьи 395 ГК РФ, так же являются обоснованными, подлежащими удовлетворению.

В связи с чем, доводы апелляционной жалобы суд находит основанными, что является основанием для отмены обжалуемого решения.

Согласно нормам статьи 110 АПК РФ, при удовлетворении требований истца (и заявителя), судебные расходы по иску и жалобе относятся на сторону ответчика.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Амурской области от 11.02.2011 по делу № А04-125/2011 отменить.

Взыскать с Некоммерческого Партнерства «Саморегулируемая организация «Объединение строителей Приамурья» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Максимус» сумму в размере 304 321,50 рублей, государственную пошлину по иску -11 000 рублей, государственную госпошлину по апелляционной жалобе в размере 2000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в законодательно установленном порядке.

Председательствующий

Гетманова Т.С.

Судьи

Головнина Е.Н.

Ротарь С.Б.