



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001

<http://14aas.arbitr.ru>

**ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е**

07 сентября 2012 года

г. Вологда

Дело № А05-5610/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 03 сентября 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 07 сентября 2012 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Носач Е.В., судей Романовой А.В. и Шадринной А.Н. при ведении протокола секретарем судебного заседания Ефимовой О.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Контрактного агентства Архангельской области на решение Арбитражного суда Архангельской области от 14 июня 2012 года по делу № А05-5610/2012 (судья Распопин М.В.),

**у с т а н о в и л :**

общество с ограниченной ответственностью «Севтранспроект» (ОГРН 1022900523667; далее – ООО «Севтранспроект») обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с исковым заявлением к Контрактному агентству Архангельской области (ОГРН 1082901013580; далее – Агентство) о признании незаконным решения конкурсной комиссии Агентства об отказе в допуске общества с ограниченной ответственностью «Севтранспроект» к участию в открытом конкурсе на право заключения государственного контракта, оформленное протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 23 апреля 2012 года № 0124200000612000045-2, а также возложении на Агентство обязанности заключить с ООО «Севтранспроект» государственный контракт на выполнение указанных работ, при участии в деле в качестве третьих лиц государственного казенного учреждения Архангельской области «Дорожное агентство «Архангельскавтодор», некоммерческого партнерства саморегулируемой организации «Объединение проектировщиков объектов топливно-энергетического комплекса «Нефтегазпроект-Альянс» (далее - Партнерство) (с учетом уточнения требований, принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 14 июня 2012 года иски требования удовлетворены частично. Судом первой инстанции признано незаконным решение конкурсной комиссии Агентства об отказе в допуске общества с ограниченной ответственностью «Севтранспроект» к участию в открытом конкурсе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по производству изысканий и разработке проектной документации на капитальный ремонт автомобильной дороги Урень – Шарья – Никольск - Котлас на участках: км 457+170 – км 464+000, км 465 + 200 - км 474 + 050, км 475+600–476+800 и км 478+000 – км 478+462 - в Котласском районе Архангельской области, оформленное протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 23.04.2012 № 0124200000612000045-2, в удовлетворении остальной части требований отказано. С Агентства в пользу ООО «Севтранспроект» взыскано 6000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Агентство с решением суда не согласилось, в апелляционной жалобе, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме. Податель жалобы считает, что ООО «Севтранспроект» не имеет права выполнять работы, являющиеся предметом данного открытого конкурса, и не соответствует требованиям пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ). По мнению апеллянта, при вынесении решения суд первой инстанции пришел к неправомерному выводу, что работы по организации подготовки проектной документации и организация и координация работ по инженерным изысканиям требуют наличия у исполнителя отдельного свидетельства о допуске. Вывод суда о том, что конкурсная комиссия необоснованно распространила действие положений части 6 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) на всю сумму контракта, является необоснованным.

ООО «Севтранспроект» и Партнерство в отзывах на апелляционную жалобу просят решение оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Стороны надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили. В связи с этим дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 АПК РФ.

Исследовав доказательства по делу, доводы жалобы и отзывов на нее, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, арбитражный суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, 06.02.2012 Агентством на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> опубликовано извещение № 0124200000612000045

о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по производству изысканий и разработке проектной документации на капитальный ремонт автомобильной дороги Урень-Шарья - Никольск - Котлас на участках: км 457+170 – км 464+000, км 465 + 200 - км 474 + 050, км 475+600 – 476+800 и км 478+000 – км 478+462 - в Котласском районе Архангельской области.

Согласно конкурсной документации начальная (максимальная) цена государственного контракта составила 7 530 080 руб.

В срок, указанный в извещении о проведении конкурса, конкурсной комиссии была представлена одна заявка на участие в конкурсе - от ООО «Севтранспроект».

Решением от 23.04.2012 по результатам рассмотрения заявки на участие в открытом конкурсе, зафиксированным в протоколе № 0124200000612000045-2, конкурсная комиссия отказала в допуске к участию в конкурсе ООО «Севтранспроект». Основанием для отказа послужило несоответствие ООО «Севтранспроект» требованиям Закона № 94-ФЗ, а именно то, что в представленном свидетельстве саморегулируемой организации, выданном некоммерческим партнерством саморегулируемой организации «Нефтегазпроект-Альянс», выполнение видов работ (раздел II «Виды работ по подготовке проектной документации: 13. Работы по подготовке проектной документации привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора с юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком)») ограничено по одному договору суммой 5 000 000 руб., цена контракта превышает данную сумму.

ООО «Севтранспроект», считая, что отказ в допуске к участию в конкурсе неправомерен, обратилось в суд с настоящим заявлением.

Судом первой инстанции заявленные требования признаны частично обоснованными по праву и размеру.

Апелляционная инстанция считает принятое решение законным и не находит оснований согласиться с доводами подателя жалобы, которые были предметом рассмотрения суда первой инстанции и получили надлежащую оценку.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона № 94-ФЗ его целями являются в том числе обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции.

По смыслу положений Закона № 94-ФЗ заказчик наделен правом выставления предмета торгов единым лотом с определением его содержания (обязательным указанием отдельных условий выполнения работ, оказания соответствующих услуг). При этом допускается возможность включения в состав одного лота продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально связанных между собой. Вместе с тем подобное объединение не должно входить в противоречие с общими принципами Закона № 94-ФЗ в

части обеспечения потенциальным претендентам гарантий по реализации их права на участие в торгах.

Согласно части 2 статьи 47 ГрК РФ виды работ по инженерным изысканиям, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

Виды работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ (часть 4 статьи 48 ГрК РФ).

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 19.11.2008 № 864 п видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утверждается Министерством регионального развития Российской Федерации.

Перечнем видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, утвержденным приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624, установлено, что для работ по инженерным изысканиям и подготовке проектной документации требуется получение разных свидетельств о допуске к работам, выданных соответствующими саморегулируемыми организациями.

Судом установлено, что работы по контракту фактически включают в себя производство изысканий и собственно разработку проектной документации на капитальный ремонт автомобильной дороги.

Согласно расчету начальной (максимальной) стоимости выполнения работ, являющемуся частью конкурсной документации, стоимость изысканий составила 3 415 000 руб., стоимость проектных работ – 3 323 000 руб.

Истцом в материалы дела представлены свидетельство о допуске к проектным работам для объектов капитального строительства, стоимость которых по одному договору не может превышать 5 000 000 руб. (л.д. 27-29) и свидетельство о допуске к работам по изысканиям без ограничения стоимости (л.д. 146-148). Оба вида работ носят самостоятельный характер.

Поскольку стоимость проектных работ по контракту не превышает пяти миллионов рублей, а имеющийся у истца допуск к проведению инженерных изысканий не имеет ограничений по стоимости выполненных работ, суд первой инстанции обоснованно признал отказ в допуске к участию в открытом конкурсе неправомерным.

Поэтому довод подателя жалобы о том, что ООО «Севтранспроект» не имеет права выполнять работы, являющиеся предметом открытого конкурса, и

не соответствует требованиям пункта 1 части 1 статьи 11 Закона № 94-ФЗ, судом апелляционной инстанции отклоняется.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства и установив, что потенциальный участник конкурса должен иметь два свидетельства на осуществление двух разных видов деятельности - на проектирование и осуществление инженерных изысканий, пришел к обоснованному выводу о том, что Агентство объединило в один лот работы, которые относятся к различным специфическим видам деятельности, на выполнение каждого из видов этих работ необходимо иметь самостоятельный разрешительный документ.

Объединение заказчиком в один лот проектных и изыскательских работ, к исполнителям которых законодательством Российской Федерации предъявляются различные требования - наличие допуска саморегулируемой организации на виды работ, связанные с проектированием, наличие допуска саморегулируемой организации на виды работ, связанные с инженерными изысканиями, - ограничивает доступ к участию в торгах хозяйствующих субъектов - участников рынка, ограничивает конкуренцию при проведении конкурса, поскольку исходя из положений документации о конкурсе и требований части 1 статьи 12, части 6 статьи 25, части 1 статьи 27, части 3 статьи 29 Закона № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в конкурсе в случае, если его заявка не соответствует требованиям конкурсной документации.

В силу вышеизложенного довод апеллянта о неправомерности вывода суда первой инстанции о необходимости наличия у исполнителя отдельных свидетельств на осуществление работ по организации подготовки проектной документации и организации и координации работ по инженерным изысканиям признается судом апелляционной инстанции необоснованным.

Согласно пункту 1 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ) единый порядок размещения заказов устанавливается им в целях расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов и иных целях.

Положениями Закона № 94-ФЗ не ограничено право заказчика и организатора конкурса на формирование лотов для участия в конкурсе. Существует лишь ограничение при формировании лотов для проведения конкурса в виде включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически не связанной с товарами, работами, услугами поставки, выполнение которых является предметом конкурса.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно установил, что конкурсная комиссия необоснованно распространила действие положений части 6 статьи 55.16 ГрК РФ на всю сумму контракта.

Других убедительных доводов, основанных на доказательственной базе, позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, в апелляционной жалобе не содержится.

Поскольку судом первой инстанции полно исследованы обстоятельства дела, нарушений или неправильного применения норм материального и процессуального права не установлено, апелляционная инстанция не находит правовых оснований для отмены или изменения состоявшегося судебного акта.

В связи с отказом в удовлетворении апелляционной жалобы расходы по уплате государственной пошлины относятся на ее подателя.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

**п о с т а н о в и л :**

решение Арбитражного суда Архангельской области от 14 июня 2012 года по делу № А05-5610/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу Контрактного агентства Архангельской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Е.В. Носач

Судьи

А.В. Романова

А.Н. Шадрина