



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

06 сентября 2012 года
г. Воронеж

Дело №А08-8557/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 30 августа 2012 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 06 сентября 2012 года.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей:

Шейна А.Е.,
Владимировой Г.В.,
Колянчиковой Л.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Гусевой Е.В.,

от НП «СРО «Строители Белгородской области»: представителя Козак Е.А.,
доверенность №9-02 от 22.09.2011,

от ООО фирма «Белгородстройкров»: представители не явились,
доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела,
от Верхне-Донского Управления Федеральной службы по экологическому,
технологическому и атомному надзору: представители не явились,
доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества
с ограниченной ответственностью фирма «Белгородстройкров» на решение
Арбитражного суда Белгородской области от 05.04.2012 по делу №А08-
8557/2011 (судья Васильев П.П.) по иску некоммерческого партнерства
«Саморегулируемая организация «Строители Белгородской области» (ИНН
3123190607) к обществу с ограниченной ответственностью фирма
«Белгородстройкров» (ИНН 3102009167) о взыскании 30 000 руб. и встречное
исковое заявление общества с ограниченной ответственностью фирма

«Белгородстройкров» к некоммерческому партнерству «Саморегулируемая организация «Строители Белгородской области» о взыскании 440 000 руб., при участии третьего лица: Верхне-Донского Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору,

У С Т А Н О В И Л:

некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация «Строители Белгородской области» (далее – партнерство, НП «СРО «Строители Белгородской области») обратилось в суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью фирма «Белгородстройкров» (далее – общество, ООО фирма «Белгородстройкров») о взыскании 30 000 руб.

ООО фирма «Белгородстройкров» заявило встречные исковые требования о взыскании с НП «СРО «Строители Белгородской области» 300 000 руб. неосновательного обогащения, 130 000 руб. ежемесячных членских взносов в период с декабря 2008 года по февраль 2011 года и 10 000 руб. вступительного взноса (с учетом уточнения).

Определением от 18.01.2012 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, Верхнее-Донское Управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 05.04.2012 по делу №А08-8557/2011 первоначальные исковые требования удовлетворены. В удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО фирма «Белгородстройкров» обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой ссылается на необоснованность и незаконность решения суда первой инстанции, в связи с чем просит обжалуемое решение отменить, в удовлетворении первоначального иска отказать, встречный иск удовлетворить в полном объеме. По мнению заявителя жалобы, взнос в компенсационный фонд подлежит возврату обществу в связи с его добровольным выходом из состава членов партнерства в силу пункта 3 части 4 статьи 3.2 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации», взнос в компенсационный фонд, 130 000 руб. ежемесячных членских взносов в период с декабря 2008 года по февраль 2011 года и 10 000 руб. вступительного взноса подлежат возврату обществу в связи с незаконностью получения партнерством взноса в компенсационный фонд, вступительного и членских взносов до момента приобретения статуса саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство в порядке части 3 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», статьи 55.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель партнерства возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по

основаниям, указанным в отзыве, просил оставить обжалуемое решение без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Третье лицо отзыв на апелляционную жалобу не представило.

ООО фирма «Белгородстройкров», Верхнее-Донское Управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, извещенные надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что на основании статей 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, заслушав представителя партнерства, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, 18.12.2008 ООО фирма «Белгородстройкров» подало заявление о принятии в члены некоммерческого партнерства – Строители Белгородской области (в настоящее время – НП «СРО «Строители Белгородской области»).

Решением партнерства от 26.12.2008 общество принято в члены партнерства.

Платежным поручением №1279 от 18.12.2008 ООО фирма «Белгородстройкров» перечислило партнерству 15 000 руб., из которых 10 000 руб. вступительный взнос, 5 000 руб. ежемесячный взнос. Платежным поручением №1305 от 30.12.2008 ООО фирма «Белгородстройкров» перечислило взнос в компенсационный фонд партнерства в сумме 300 000 руб.

24.08.2011 общество обратилось в партнерство с заявлением о добровольном выходе из состава партнерства, в котором просило вернуть денежные средства из компенсационного фонда в сумме 300 000 руб., перечисленные по платежному поручению №1305 от 30.12.2008.

В претензии от 26.08.2011 №1313 партнерство просило в срок не позднее 10 дней с момента получения претензии погасить задолженность по оплате членских взносов за период с марта 2011 года по август 2011 года в сумме 30 000 руб.

ООО фирма «Белгородстройкров» до настоящего времени указанную задолженность не погасило.

В письме от 29.08.2011 №1326 НП «СРО «Строители Белгородской области» указало, что законные основания для возврата уплаченного взноса в компенсационный фонд в сумме 300 000 руб. отсутствуют.

01.09.2011 членство общества в НП «СРО «Строители Белгородской области» было прекращено, о чем в адрес ООО фирма «Белгородстройкров» направлено уведомление от 01.09.2011 №9.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд партнерства с иском о взыскании с ООО фирма «Белгородстройкров» 30 000 руб. задолженности по членским взносам, а также для заявления обществом встречных исковых требований о взыскании с НП «СРО «Строители Белгородской области» 300 000 руб. неосновательного обогащения, 130 000

руб. ежемесячных членских взносов в период с декабря 2008 года по февраль 2011 года и 10 000 руб. вступительного взноса.

Принимая решение по данному делу, суд первой инстанции пришел к выводу о правомерности первоначально заявленных исковых требований и наличии в связи с этим оснований для их удовлетворения.

При этом суд обоснованно руководствовался следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов).

Порядок регулярных и единовременных поступлений определяется учредительными документами некоммерческой организации (часть 2 статьи 26 частью 1 статьи 26 Федерального закона от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях»).

В соответствии с Уставом и Положением НП «СРО «Строители Белгородской области» о сроках и порядке уплаты вступительных взносов, регулярный членский взнос является обязательным ежемесячным текущим денежным вкладом членов партнерства и направляется на нужды партнерства и реализацию его программных и уставных целей.

Размер ежемесячных членских взносов в размере 5 000 руб. установлен решением общего собрания членов партнерства от 01.12.2008 №1.

В соответствии с пунктом 3.4.1 Положения ежемесячный членский взнос уплачивается не позднее 25 числа текущего месяца.

Пунктом 5.2 Устава партнерства предусмотрено, что член НП «СРО «Строители Белгородской области», добровольно вступая в него, одновременно также добровольно принимает на себя обязанность соблюдать положения Устава и иных нормативных актов, принятых органами управления партнерства, своевременно уплачивать установленные им взносы, выполнять другие обязательные для членов партнерства требования.

Следовательно, вступив в партнерство, ООО фирма «Белгородстройкров» добровольно приняло на себя исполнение обязанностей члена НП «СРО «Строители Белгородской области», предусмотренных учредительными документами и нормативными актами, принятыми органами управления истца, в том числе обязанностей по уплате взносов.

Такое добровольное волеизъявление в силу пункта 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) является основанием возникновения обязательства.

В соответствии со статьей 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и

требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Факт неисполнения ООО фирма «Белгородстройкров» обязательств по оплате ежемесячных членских взносов за период с марта 2011 года по август 2011 года в сумме 30 000 руб. подтверждается материалами дела и не оспаривается обществом.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что исковые требования партнерства о взыскании с общества 30 000 руб. заявлены правомерно и подлежат удовлетворению.

Рассматривая встречные требования общества по существу и отказывая в их удовлетворении, суд обоснованно учел следующее.

В силу статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Из смысла названной нормы права следует, что обязательным условием взыскания неосновательного обогащения является приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований.

На основании пункта 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, лицо, обращающееся с иском о взыскании убытков, должно в совокупности доказать следующие обстоятельства: факт нарушения обязательства, наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками, размер требуемых убытков.

Статьей 65 АПК РФ определено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Часть 13 статьи 13 Федерального закона от 01.12.2007 №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» устанавливает запрет на осуществление выплат из компенсационного фонда, за исключением выплат в целях обеспечения имущественной ответственности членом саморегулируемой

организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами, если иное не предусмотрено федеральным законом. Не допускается возврат взносов членам саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу части 4 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицу, прекратившему членство в саморегулируемой организации, не возвращаются уплаченные вступительный взнос, членские взносы и взнос в компенсационный фонд, если иное не предусмотрено Федеральным законом о введении в действие настоящего Кодекса.

При таких обстоятельствах арбитражный суд области пришел к правильному выводу об отсутствии правовых оснований для возвращения обществу взноса в компенсационный фонд в сумме 300 000 руб., 130 000 руб. ежемесячных членских взносов в период с декабря 2008 года по февраль 2011 года и 10 000 руб. вступительного взноса.

Довод ООО фирма «Белгородстройкров» о том, что взнос в компенсационный фонд подлежит возврату обществу в связи с его добровольным выходом из состава членов партнерства в силу пункта 3 части 4 статьи 3.2 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (далее по тексту - Федеральный закон от 29.12.2004 №191-ФЗ), является несостоятельным по следующим основаниям.

Согласно части 4 статьи 3.2 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ саморегулируемая организация в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства возвращает юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, прекратившим членство в такой саморегулируемой организации, уплаченные ими взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации при соблюдении следующих условий:

1) указанным юридическим лицом получено свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее свидетельство о допуске) и до 01.08.2010 исключены из установленного Минрегионом РФ перечня видов работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее виды работ);

2) указанное юридическое лицо не имеет свидетельство о допуске к иным видам работ, за исключением предусмотренных пунктом 1;

3) членство указанного юридического лица в такой саморегулируемой организации прекращено в соответствии с пунктом 1 части 1 или пунктом 5 части 2 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации не раньше чем через два месяца и не позднее чем через шесть месяцев со дня исключения предусмотренных пунктом 1 видов работ из установленного Минрегионом РФ перечня видов работ.

Установленные частью 4 статьи 3.2 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ нормы являются обязательными, и только при соблюдении условий пунктов 1-3 уплаченные взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации подлежат возврату.

Для выполнения условий, установленных пунктом 1 части 4 статьи 3.2 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ необходимо, чтобы в виды работ, допуск к которым получен членом саморегулируемой организации до 01.08.2010, в соответствии с Приказом Минрегиона РФ №274 не требовали бы получения свидетельства о допуске в соответствии с приказом №624.

Приказ Минрегиона РФ от 30.12.2009 №624 «Об утверждении Перечня видов работ» (далее – приказ №624), утвердивший новый Перечень видов работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, вступил в силу 01.07.2010, одновременно утратил силу Приказ Минрегиона РФ от 09.12.2008 №274 «Об утверждении Перечня видов работ» (далее – Приказ №274).

Пунктом 3 части 4 статьи 3.2 вышеуказанного закона установлен четкий временной срок, в период которого взносы в компенсационный фонд при соблюдении соответствующих условий, подлежат возврату, а именно не раньше чем через два месяца и не позднее чем через шесть месяцев со дня исключения предусмотренных пунктом 1 видов работ.

Таким образом, последний срок действия императивной нормы права, предусматривающий возможность члена саморегулируемой организации выйти из её состава с возвратом взноса в компенсационный фонд, при условии отсутствия допуска к видам работ, предусмотренных действующим Приказом №624, ограничен до 01.01.2011 (шесть месяцев с момента вступления в силу Приказа №624), при этом заявление о добровольном выходе необходимо было подать не ранее 01.09.2010.

На момент выхода из состава НП «СРО «Строители Белгородской области» общество не выполнило условия, предусмотренные частью 4 статьи 3.2 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ: у общества было свидетельство о допуске от 13.12.2010 №0016.03-2009-3102009167-С-012, выданное в соответствии с Приказом №624, что подтверждается решением Ростехнадзора о внесении изменений в решение о внесении сведений в государственный реестр саморегулируемых организаций от 02.07.2010, заявление о добровольном выходе подано с нарушением срока.

На основании изложенного арбитражный суд области обоснованно указал, что основания, предусмотренные частью 3 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, с учетом части 4 статьи 3.2 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ, позволяющие вернуть обществу взнос в компенсационный фонд партнерства в сумме 300 000 руб., в рассматриваемом случае отсутствуют.

Ссылка ООО фирма «Белгородстройкров» на неправомерность удержания партнерством денежных средств в размере 300 000 руб., внесенных в

компенсационный фонд, в связи с тем, что ответчик при наличии свидетельства о допуске не осуществлял на основании выданных документов строительные работы, не подтверждается материалами дела.

Утверждение общества о незаконности получения партнерством вноса в компенсационный фонд, вступительного и членских взносов до момента приобретения статуса саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство в порядке части 3 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», статьи 55.2 Градостроительного кодекса РФ (04.06.2009), является ошибочным.

Учредителями партнерства 01.12.2008 было принято решение о создании партнерства (протокол собрания учредителей №1).

16.12.2008 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о государственной регистрации юридического лица некоммерческое партнерство – Строители Белгородской области, что подтверждается свидетельством о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц серии 31 №001881921.

04.06.2009 НП «СРО «Строители Белгородской области» приобрело статус саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство в порядке части 3 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», статьи 55.2 Градостроительного кодекса РФ.

Как подтверждается материалами дела и не оспаривается обществом, ООО фирма «Белгородстройкров» добровольно подало заявление о принятии в члены партнерства, в полном объеме выполнило обязательства по оплате вноса в компенсационный фонд, вступительного и членских взносов, предусмотренных уставом партнерства.

Данные обстоятельства достоверно подтверждают добровольное волеизъявление истца о вступлении в НП «СРО «Строители Белгородской области» при отсутствии статуса саморегулируемой организации.

23.06.2009 ООО фирма «Белгородстройкров» обратилось в партнерство с заявлением №64 на получение свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства с приложением соответствующих документов, необходимых для получения свидетельства о допуске к определенным видам работ.

02.07.2009 партнерством принято решение о выдаче обществу свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства №12-09-0016 от 02.07.2009.

21.04.2010 ООО фирма «Белгородстройкров» было выдано свидетельство о допуске №12-09-0016-1 от 21.04.2010.

13.12.2010 обществу выдано свидетельство о допуске №0016.03-2009-3102009167-С-012.

Таким образом, действия общества по уплате членских взносов, получение свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, подтверждают то, что ООО фирма «Белгородстройкров» было известно о том, что НП «СРО

«Строители Белгородской области» приобрело статус саморегулируемой организации.

То, что партнерство до 04.09.2009 не обладало статусом саморегулируемой организации, никак не нарушило права общества.

Судом первой инстанции дана оценка всем доводам, приведенным ответчиком по рассматриваемым вопросам, в том числе указанным в апелляционной жалобе. В ней, по существу, ответчик повторяет все, на что ссылался ранее, и это отражено в принятом судебном акте.

Таким образом, убедительных доводов, основанных на доказательственной базе, позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, апелляционная жалоба не содержит, в связи с чем удовлетворению не подлежит.

При вынесении обжалуемого судебного акта суд первой инстанции всесторонне, полно и объективно исследовал все представленные доказательства, дал им надлежащую правовую оценку и правильно применил нормы материального права, в связи с чем апелляционная инстанция не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, которые в соответствии с частью 4 статьи 270 АПК РФ являются безусловными основаниями к отмене судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

При указанных обстоятельствах решение Арбитражного суда Белгородской области от 05.04.2012 по делу №А08-8557/2011 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина относится на заявителя жалобы. При подаче жалобы ООО фирма «Белгородстройкров» была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины. На основании изложенного с заявителя жалобы следует взыскать государственную пошлину в сумме 2 000 руб. в доход федерального бюджета.

Руководствуясь частью 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Белгородской области от 05.04.2012 по делу №А08-8557/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью фирма «Белгородстройкров» – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью фирма «Белгородстройкров» (ОГРН 1023100508298, ИНН 3102009167) государственную пошлину в сумме 2 000 руб. в доход федерального бюджета.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой

инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

А.Е. Шеин

Судьи

Г. В. Владимирова

Л. А. Колянчикова