



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

2 апреля 2012 года

Дело № А22-1687/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 28 марта 2012 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 2 апреля 2012 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Жукова Е.В.,
судей: Казаковой Г.В., Сулейманова З.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Назаровой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу закрытого
акционерного общества «ЭНКОН-ЦЕНТР» на решение Арбитражного суда Республики
Калмыкия от 17.01.2012 по делу № А22-1687/2011 (судья В.Н. Хазикова)

по иску саморегулируемой организации некоммерческого партнерства
«Содружество Строителей Подмосковья «ФЛАГМАН» (ИНН 5053067086, ОГРН
1095000004560, Московская область, г. Электросталь, ул. Победы, 6, 5) к закрытому
акционерному обществу «ЭНКОН-ЦЕНТР» (ИНН 5053010925, ОГРН 1025007109500,
Республика Калмыкия, г. Элиста, ул. В.И. Ленина, 209 «а») о взыскании задолженности по
членским взносам в сумме 81000 руб.

в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и
времени судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л:

саморегулируемая организация некоммерческого партнерства «Содружество
Строителей Подмосковья «ФЛАГМАН» (далее – НПССП «ФЛАГМАН», партнерство,
истец) обратилась с иском к закрытому акционерному обществу «ЭНКОН-ЦЕНТР» (далее

– ЗАО «ЭНКОН-ЦЕНТР», ответчик) о взыскании задолженности по оплате регулярных членских взносов в размере 81000 руб. за 2010 год, 1, 2 кварталы 2011 года.

Решением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 17.01.2012 по делу № А22-1687/2011 исковые требования удовлетворены. С ЗАО «ЭНКОН-ЦЕНТР» в пользу НПССП «ФЛАГМАН» взыскана задолженность в сумме 81000 руб., а также судебные расходы по оплаченной государственной пошлине в сумме 3240 руб., всего – 84240 руб. Судебный акт мотивирован обоснованностью заявленных требований и доказанностью наличия задолженности у ответчика по оплате членских и целевых взносов в размере 81000 руб.

Не согласившись с решением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 17.01.2012 по делу № А22-1687/2011, ЗАО «ЭНКОН-ЦЕНТР» обратилось в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просило решение суда первой инстанции отменить. В обоснование жалобы апеллянт ссылается на то, что судом нарушены нормы процессуального права, так как дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика, ввиду чего сторона была лишена возможности на представление своей позиции по делу. Полагает, что судом нарушен принцип равенства и состязательности сторон.

В отзыве на апелляционную жалобу НПССП «ФЛАГМАН», ссылаясь на законность и обоснованность вынесенного судебного акта, просило оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, о месте и времени проведения судебного заседания извещены надлежащим образом, однако в судебное заседание не явились, представителей не направили. НПССП «ФЛАГМАН» ходатайствовало о рассмотрении жалобы в свое отсутствие.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание арбитражного суда лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Правильность решения Арбитражного суда Республики Калмыкия от 17.01.2012 по делу № А22-1687/2011 проверена в апелляционном порядке в соответствии с главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, рассмотрев дело по апелляционной жалобе, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, учитывая доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, отзыве, изучив и оценив в совокупности материалы дела, считает, что решение Арбитражного суда

Ставропольского края от 18.07.2011 по делу № А63-4086/2011 следует оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и правильно установлено судом первой инстанции, статус саморегулируемой организации истец приобрел 29.03.2010, что подтверждается решением о внесении сведений в государственный реестр саморегулируемых организаций от 01.04.2010 (регистрационный номер записи: СРО-С-212-29032010).

Согласно уставу НП ССП «ФЛАГМАН» при вступлении в НП ССП «ФЛАГМАН» члены партнерства обязаны уплатить вступительный взнос. Размер, форма и сроки внесения вступительных взносов устанавливаются на основании Положения о взносах, утвержденного общим собранием членов НП ССП «ФЛАГМАН» (п. 13.6). Каждый член НП ССП «ФЛАГМАН» обязан выплачивать членские взносы. Членские взносы уплачиваются в размере, установленном на основании Положения о взносах, утвержденного общим собранием членов НП ССП «ФЛАГМАН» (п. 13.7 Устава).

В соответствии с положениями пунктов 7.1.1, 7.1.3 устава члены НП ССП «ФЛАГМАН» обязаны соблюдать положения действующего законодательства, настоящего Устава, правил и стандартов партнерства, выполнять решения органов управления НП ССП «ФЛАГМАН» и его руководителей, принятых в пределах их компетенции; своевременно вносить взносы, являющиеся обязательными, согласно положениям действующего законодательства и/или правилам, стандартам другим внутренним документам НП ССП «ФЛАГМАН».

На основании протокола № 17 от 15.02.2010 заседания Совета НП ССП «ФЛАГМАН» ответчик принят в члены партнерства. Ему выдано соответствующее свидетельство № 00115-2010 от 15.02.2010. В последующем ответчик получил свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Протоколом общего собрания членов партнерства № 6 от 31.05.2010 установлен размер ежемесячных членских взносов 6000 руб. в месяц от каждого члена партнерства с оплатой за квартал. Членский ежеквартальный взнос в размере 18000 руб. вносится на расчетный счет партнерства ежеквартально, в срок до 25 числа каждого последнего месяца квартала.

В соответствии с частью 6 статьи 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации, пункту 7.1.3 Устава партнерства и пункту 5.3.4 Положения о членстве в партнерстве, организация, вступившая в некоммерческое партнерство, обязана оплачивать членские взносы и иные обязательные для члена партнерства платежи.

В нарушение указанных положений ответчик не уплачивал взносы, в результате чего за ним образовалась задолженность по оплате ежемесячного членского взноса за 2010 год в размере 30000 руб. (счет № 80 от 08.12.2009), целевого взноса в размере 15000 руб. (счет от 07.06.2010 № 212), членского взноса за 1 квартал 2011 года в размере 18000 руб. (счет от 17.12.2010 № 558), членского взноса за 2 квартал 2011 года в размере 18000 руб. (счет от 23.03.2011 № 173). Итого, сумма задолженности составляет 81000 руб.

Решением общего собрания членов партнерства (протокол № 8 от 26.05.2011) ответчик исключен из членов партнерства.

В адрес ответчика 30.05.2011 истцом направлено претензионное письмо № 139 с требованием до 27.06.2011 погасить имеющуюся задолженность, так как претензия оставлена без ответа и удовлетворения, истец обратился в суд с заявленными требованиями.

Суд первой инстанции правильно определил характер спорных правоотношений и применил нормы права, регулирующие спор.

Согласно пункту 1 статьи 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях» (далее - Закон о некоммерческих организациях) одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иной формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов).

В соответствии с пунктом 2 статьи 26 Закона о некоммерческих организациях порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что ответчик не исполнил обязанность по уплате членских взносов, установленную уставом партнерства и положением о взносах в партнерство.

В части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указано, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В силу части второй статьи 9 названного Кодекса лица, участвующие в деле,

несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Судом первой инстанции правильно установлено и материалами дела подтверждено, что вступив в члены партнерства, ответчик принял на себя обязательство по уплате членских и других взносов партнерству.

Так как факт наличия задолженности ответчика по оплате членских и целевых взносов в размере 81000 руб. подтвержден материалами дела, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что заявленные требования истца подлежат удовлетворению.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом нарушены нормы процессуального права, так как дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика, ввиду чего сторона была лишена возможности на представление своей позиции по делу суд апелляционной инстанции признает необоснованными и противоречащими материалам дела.

Так, определением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 21.09.2011 исковое заявление принято к производству, предварительное судебное заседание назначено на 17.10.2011. Данное определение получено ответчиком 26.09.2011 и 28.09.2011, что подтверждается почтовыми уведомлениями (том 2, л.д. 74, 76). Кроме того, определения об отложении судебного заседания от 17.10.2011, 23.11.2011, 13.12.2011 также направлялись в адрес ответчика и были им получены. Указанное подтверждается почтовыми уведомлениями, имеющимися в деле. Ответчиком неоднократно направлялись ходатайства об отложении судебного заседания.

Согласно части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

В силу части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет.

Частью 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Особенности применения судами данного положения разъяснены в пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», согласно которому первым судебным актом для лица, участвующего в деле, является определение о принятии искового заявления (заявления) к производству и возбуждении производства по делу (часть 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как было указано, ответчик получил определение суда о принятии искового заявления к производству.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что ответчик был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания. Кроме того, в результате неоднократного отложения судебного заседания он имел достаточное количество времени для представления своей позиции по делу.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции сделал правильный вывод об удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции при повторном рассмотрении дела в порядке апелляционного производства по представленным доказательствам находит, что решение суда первой инстанции при рассмотрении дела не имеет нарушений процессуального характера. Судом правильно применены нормы материального права, верно дана оценка доказательствам с точки зрения относимости, допустимости и достоверности. Исходя из

сложившейся судебной практики по единообразию в толковании и применении норм права, вынесено законное и обоснованное решение.

При подаче апелляционной жалобы заявителем по квитанции от 14.02.2012 уплачено 4000 руб. государственной пошлины по апелляционной жалобе.

В соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционной жалобы уплачивается государственная пошлина в размере 2000 руб., в связи с чем излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 266, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного Республики Калмыкия от 17.01.2012 по делу № А22-1687/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «ЭНКОН-ЦЕНТР» - без удовлетворения.

Возвратить закрытому акционерному обществу «ЭНКОН-ЦЕНТР» (ИНН 5053010925, ОГРН 1025007109500) из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 2000 руб., по квитанции от 14.02.2012.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через Арбитражный суд Республики Калмыкия.

Председательствующий

Е.В. Жуков

Судьи

Г.В. Казакова

З.М. Сулейманов