



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № КГ-А40/7354-11

г. Москва

21 июля 2011 года

Дело № А40-103275/10-45-769

Резолютивная часть постановления объявлена 14 июля 2011 года

Полный текст постановления изготовлен 21 июля 2011 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кобылянского В.В.,

судей Петровой В.В., Денисовой Н.Д.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) – Новикова М.В. по дов. от 10.08.2010,

от ответчика – Агаджанян А.С. по дов. №8/2011 от 24.05.2011,

рассмотрев 14 июля 2011 года в судебном заседании кассационную жалобу от-
ветчика - Саморегулируемой организации – Некоммерческое партнерство «Меж-
региональная гильдия строителей»

на решение от 24 декабря 2010 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Лопуховой М.А.,

и на постановление от 30 марта 2011 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Пирожковым Д.В., Деевым А.Л., Крыловой А.Н..

по иску ООО «Стройпроект» (ИНН 7724544262) к Саморегулируемой организации – Некоммерческое партнерство «Межрегиональная гильдия строителей» (ИНН 7725256274) о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Стройпроект» (далее ООО «Стройпроект», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Межрегиональная гильдия строителей» (далее Саморегулируемая организация НП «Межрегиональная гильдия строителей», ответчик) о взыскании 409 472,22 руб., из которых: 400 000 руб.– неосновательное обогащение; 9 472,22 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование иска указано на неправомерное удержание ответчиком денежных средств истца.

Решением от 24 декабря 2010 года Арбитражного суда города Москвы, оставленным без изменения постановлением от 30 марта 2011 года Девятого арбитражного апелляционного суда, исковые требования ООО «Стройпроект» удовлетворены, с ответчика в пользу истца взыскано 400 000 руб. неосновательного обогащения, 9472, 22 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами и 11189, 44 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ответчик подал кассационную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить как вынесенные с нарушением норм материального права.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает, что истец был принят в члены Партнерства, заявление на выход из Партнерства не подавал, ссылается на пункт 4 статьи 55.7. Градостроительного кодекса Российской Федерации, согласно которому лицу, прекратившему членство в саморегулируемой организации, не возвращаются уплаченные вступительный взнос, членские взносы и взносы в компенсационный фонд. По мнению заявителя, суд первой ин-

станции неправильно применил нормы гражданского права, касающиеся понятия и особенностей неосновательного обогащения.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы и требования кассационной жалобы.

Представитель истца возражал против доводов кассационной жалобы, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов.

Обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, выслушав явившихся в судебное заседание представителей сторон, проверив в порядке статей 284, 286-288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным судами обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых решения и постановления, исходя из следующего.

Судами установлено, что 22 марта 2010 года ООО «Стройпроект» обратилось в Саморегулируемую организацию НП «Межрегиональная гильдия строителей» с заявлением о приеме в члены данной организации.

К указанному заявлению был приложен перечень видов работ, в отношении которых выдаются свидетельства о допуске.

ООО «Стройпроект» 29 марта 2010 года перечислило на банковский счет ответчика денежные средства в размере 400 000 руб., из которых 300 000 руб. – оплата взносов в компенсационный фонд, 100 000 руб. – оплата ежегодных членских взносов.

На основании положений статьи 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации в члены саморегулируемой организации может быть принято юридическое лицо, соответствующее требованиям к выдаче свидетельств о допуске к одному или нескольким видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. При этом решение вопросов по выдаче свидетельства о допуске к указанным работам отнесено общим собра-

нием членом саморегулируемой организации к сфере деятельности саморегулируемой организации.

Для приема в члены саморегулируемой организации юридическое лицо представляет в саморегулируемую организацию следующие документы:

- 1) заявление о приеме в члены саморегулируемой организации. В заявлении должны быть указаны определенный вид или виды работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и свидетельство, о допуске к которым намерено получить юридическое лицо;
- 2) копию документа, подтверждающего факт внесения в соответствующий государственный реестр записи о государственной регистрации юридического лица, копии учредительных документов;
- 3) документы, подтверждающие соответствие юридического лица требованиям к выдаче свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства;
- 4) копию выданного другой саморегулируемой организацией того же вида свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в случае, если юридическое лицо является членом другой саморегулируемой организации того же вида.

В срок не позднее чем в течение тридцати дней со дня получения документов, указанных в части 2 настоящей статьи, саморегулируемая организация осуществляет их проверку и обязана принять решение о приеме юридического лица в члены саморегулируемой организации и о выдаче ему свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, или об отказе в приеме с указанием причин отказа, а также направить или вручить данное решение такому юридическому лицу.

Лицу, принятому в члены саморегулируемой организации, выдается свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в срок не позд-

нее чем в течение трех рабочих дней после дня принятия соответствующего решения, уплаты вступительного взноса и взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

Исходя из смысла указанной правовой нормы лица, принятые в члены саморегулируемой организации, имеют право на получение свидетельства о допуске при уплате вступительного взноса и взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации. При этом в члены организации могут быть приняты только лица, представившие весь пакет необходимых документов.

В соответствии с письмом Саморегулируемой организации НП «Межрегиональная гильдия строителей» истцу было отказано в выдаче свидетельства о допуске в связи с несоответствием представленных документов требованиям закона и предложено устранить выявленные нарушения. К указанному ответу было приложено свидетельство о членстве истца в саморегулируемой организации.

Из данного письма следует, что требования, предъявляемые к кандидату в члены саморегулируемой организации ООО «Стройпроект» не соблюдены. В этой связи истец не может быть включен в реестр членов Саморегулируемой организации НП «Межрегиональная гильдия строителей».

ООО «Стройпроект» 28 апреля 2010 года направило в адрес ответчика письмо о том, что оно не имеет намерение устранять выявленные нарушения и просит вернуть уплаченные денежные средства.

Однако денежные средства возвращены не были, в связи с чем, истец обратился в арбитражный суд в настоящим иском.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса.

Исходя из смысла норм, регулирующих обязательства сторон, возникших вследствие неосновательного обогащения, в предмет доказывания при рассмот-

рении споров о взыскании со стороны неосновательного обогащения входят факты приобретения или сбережения имущества за счет другой стороны, отсутствия правовых оснований для такого получения имущества, размер неосновательного обогащения. При взыскании неосновательного обогащения истец должен доказать наличие факта сбережения ответчиком имущества за его счет и размер такого сбережения.

В силу части 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с частью 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Удовлетворяя исковые требования, суды обоснованно исходили из того, что поскольку ответчик выявил несоответствие пакета представленных истцом документов требованиям закона, ООО «Стройпроект» данные нарушения не были устранены, в связи с чем, свидетельство о допуске к работам не было выдано, у Саморегулируемой организации НП «Межрегиональная гильдия строителей» отсутствуют правовые основания для удержания денежных средств, внесенных истцом на банковский счет ответчика.

Представленный истцом расчет суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами суды обеих инстанций признали правильным.

При этом судами принято во внимание, что исходя из особого правового режима саморегулируемых организации, истец при подаче заявления о вступлении в члены Саморегулируемой организацией НП «Межрегиональная гильдия строителей» имел намерение получить свидетельство о допуске для осуществления соответствующей деятельности, однако данная цель не была достигнута.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда апелляционной инстанции о том, что к правоотношениям сторон не применимы нормы статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации, поскольку ООО «Стройпроект», как лицо, не соответствующее установленным законом требованиям, не может быть включено в реестр членов саморегулируемой организации НП «Межрегиональная гильдия строителей» и ему не может быть выдано свидетельство о допуске к соответствующим работам.

Судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, судами первой и апелляционной инстанций при вынесении обжалуемых решения и постановления не допущено.

Таким образом, оснований, установленных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 24 декабря 2011 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 марта 2011 года по делу №А40-103275/10-45-769 оставить без изменения, кассационную жалобу Саморегулируемой организации – Некоммерческого партнерства «Межрегиональная гильдия строителей» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.В.Кобылянский

Судьи:

В.В.Петрова

Н.Д.Денисова