

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда

г. Москва
«14» марта 2012 г.**Дело № А40-21199/12**
93-206

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Григорьевой И.Ю. единолично при ведении протокола секретарем судебного заседания Савицкой Н.В. рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по исковому заявлению Ростехнадзора к НПС «СтройРегион» об исключении из реестра саморегулируемых организаций при участии:

от истца – Ершова Н.Н. по довер. от 29.12.2011 № Д-115; Гажу А.М. по довер. от 16.02.2012 № Д-7

от ответчика – Погодин В.С. (генеральный директор); Ковалева М.С. по довер. от 22.02.2012 б/н

в присутствии представителя Общероссийской негосударственной некоммерческой организации «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» Басин Е.В. по довер. от 16.05.2011 № 3

У С Т А Н О В И Л:

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о признании недействительным сведения о Некоммерческом партнерстве строителей "СройРегион" из реестра саморегулируемых организаций.

От ответчика поступило ходатайство о передаче данного дела по подсудности на рассмотрение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области, которое он поддержал в судебном заседании. Истец возражал против передачи данного дела по подсудности.

Исследовав представленные доказательства, суд приходит к выводу, что при принятии искового заявления нарушены правила о подсудности, установленные ст.ст.35, 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 35 Арбитражного процессуального кодекса иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика.

Местом нахождения НПС «СтройРегион» является: 192012, г. Санкт-Петербург, пр. Обуховской обороны, д. 120, лит. Б, пом. 430.

Истец указывает на то, что при определении подсудности данного спора следует по аналогии применить ч. 4 ст. 46 АПК РФ согласно которой, иск, вытекающий из договора, в котором указано место его исполнения, может быть предъявлен также в арбитражный суд по месту исполнения договора. Судом отклоняется данный довод истца, так как настоящий спор не вытекает из договора, а связан с исполнением

органом надзора своих полномочий по контролю и надзору за деятельностью саморегулируемых организаций.

Согласно п.3 ч.2 ст.39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если при рассмотрении дела выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Руководствуясь ст.ст. 35, 39, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Передать по подсудности дело № А40-21199/12-93-206 на рассмотрение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня вынесения определения.

Судья

И.Ю. Григорьева