



015/2010-83844(1)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-15987/2010 -ГК

г. Москва

Дело №А40-25870/10-1-146

27 июля 2010 года

Резолютивная часть постановления объявлена 26 июля 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 27 июля 2010 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Смирнова О.В.,

судей: Деева А.Л., Гарипова В.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Машиним П.И..

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ИП «ЦЕНТРРЕГИОН» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 13 мая 2010 года по делу №А40-25870/10-1-146, принятое судьёй Лиловой О.Г. по иску Общества с ограниченной ответственностью «ТверьСтройСервис» к Некоммерческому партнёрству «ЦЕНТРРЕГИОН» о взыскании 41112 руб. 32 коп. неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

при участии в судебном заседании:

от истца: не явился, извещён;

от ответчика: Козлов В.В. по доверенности от 10.06.2010 №18.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ТверьСтройСервис» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Некоммерческому партнёрству «ЦЕНТРРЕГИОН» о взыскании 40000 руб. 00 коп. неосновательного обогащения и 1112 руб. 32 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

При этом, истцом указано на ошибочное перечисление спорных денежных средств ответчику и ненадлежащее исполнение последним обязательств по их возврату.

Решением от 13.05.2010 Арбитражный суд г. Москвы удовлетворил иск в полном объёме, признав требования документально подтверждёнными.

Не согласившись с данным решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил его отменить как незаконное и необоснованное и в удовлетворении иска отказать в связи с тем, что спорная сумма денежных средств не являлась

неосновательным обогащением была перечислена в качестве вступительного взноса.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал требования апелляционной жалобы в полном объёме, а представитель истца для участия в судебном заседании не явился, извещён о месте и времени его проведения надлежащим образом, отзыв на жалобу не представил.

Рассмотрев материалы апелляционной жалобы, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, заслушав пояснения представителя ответчика, апелляционный суд не находит предусмотренных законом оснований для отмены или изменения оспариваемого решения суда первой инстанции.

Согласно материалам дела, истец перечислил платежным поручением №148 от 18.09.2009 на расчётный счёт ответчика денежные средства в размере 40000 руб. 00 коп. В графе «назначение платежа» указанного платёжного поручения было указано «Оплата по счёту №ЗАИ-411 от 10.09.2009 вступительный взнос в НП «ЦЕНТРРЕГИОН»

Истец в обоснование своих требований ссылается на то, что денежные средства на расчётный счёт ответчика были перечислены ошибочно, поскольку стороны между собой в договорных отношениях не состоят, истец в члены НП «ЦЕНТРРЕГИОН» не вступал.

Направленное истцом в адрес ответчика письмо исх. № 97/1 от 16.10.2009 с просьбой о возврате ошибочно перечисленных денежных средств было оставлено ответчиком без удовлетворения.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Доказательств возврата спорных денежных средств в размере 40000 руб. 00 коп. при рассмотрении спора в судах первой и апелляционной инстанции заявителем жалобы не представлено.

Согласно пункту 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395

Гражданского кодекса Российской Федерации) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно представленному истцом расчёту, проверенному судом и не оспоренному по существу ответчиком, сумма подлежащих взысканию, начисленных за период с 16.10.2009 по 08.02.2010 процентов за пользование чужими денежными средствами составила 1112 руб. 32 коп.

Довод заявителя жалобы о том, что спорные денежные средства сознательно были перечислены истцом как вступительный взнос подлежит отклонению, поскольку доказательства того, истец имел намерение вступить в данное некоммерческое партнёрство, обратился с соответствующим заявлением и документами, предусмотренными разделом 4 устава ответчика, по результатам рассмотрения которых было принято соответствующее решение, в материалах дела отсутствуют. При этом, из содержания пункта 4.5 устава ответчика следует, что вступительный взнос подлежит уплате новым членом партнёрства лишь после принятия положительного решения по указанному заявлению.

Изложенное не позволяет придти к выводу о наличии у истца оснований для перечисления, а у ответчика – для приобретения указанных денежных средств при отсутствии доказательств участия сторон в процедуре приёма нового члена партнёрства.

Таким образом, установив, что имеет место неосновательное сбережение, суд первой инстанции правомерно признал требования истца подлежащими удовлетворению в полном объёме.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, апелляционный суд не находит бесспорных, предусмотренных законом оснований для удовлетворения требований апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 13 мая 2010 года по делу №А40-25870/10-1-146 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объёме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

О.В. Смирнов

Судьи:

А.Л. Деев

В.С. Гарипов