



## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № КГ-А40/13155-10

г. Москва  
08.11.2010.

Дело № А40-25870/10-1-146

Резолютивная часть постановления объявлена 28 октября 2010 года  
Полный текст постановления изготовлен 08.11.2010.

Федеральный арбитражный суд Московского округа  
в составе:

председательствующего-судьи Чалбышевой И.В.,

судей Завирюха Л. В., Тутубалиной Л.А.,

при участии в заседании:

от истца : извещен надлежаще, не явился,

от ответчика : Бурлов П.В. – доверенность № 44 от 18.10.2010.,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу НП СРО "Центррегион"  
на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.05.2010

принятое судьей Лиловой О.Г.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2010

принятое Смирновым О.В., Деевым А.Л., Гариповым В.С.,  
по делу № А40-25870/10-1-146,

по иску ООО "ТверьСтройСервис"

к НП СРО "Центррегион"

о взыскании 41 112 рублей 32 копеек неосновательного обогащения,

## УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ТверьСтройСервис» (далее-истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Некоммерческому партнерству «ЦЕНТРРЕГИОН» о взыскании 40000 руб. 00 коп. неосновательного обогащения и 1112 руб. 32 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

При этом истцом указано на ошибочное перечисление спорных денежных средств ответчику и ненадлежащее исполнение последним обязательств по их возврату.

Решением от 13.05.2010, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2010 года, иск удовлетворен в полном объеме.

Законность вынесенных по делу судебных актов проверяется в порядке ст. 274 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе ответчика, который полагает, что арбитражными судами первой и апелляционной инстанций при вынесении обжалуемых судебных актов были нарушены нормы материального права ввиду неправильного применения закона, выводы арбитражных судов первой и апелляционной инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам. В связи с этим податель кассационной жалобы просит арбитражный суд кассационной инстанции обжалуемые по делу судебные акты отменить и, не направляя дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска в полном объеме.

Обжалуя вынесенные по делу судебные акты, в обоснование доводов кассационной жалобы ее податель ссылается на то, что судами не применены нормы, установленные пунктами 1 и 2 статьи 12 Федерального закона «О саморегулируемых организациях»; настаивает на том, что спорная сумма

является вступительным взносом истца, который при отказе от получения членства не возвращается.

В судебное заседание заявитель кассационной жалобы явился, доводы кассационной жалобы поддержал в полном объеме.

Истец, надлежаще уведомленный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителя не направил, ходатайства не заявлял. В связи с этим кассационная жалоба ответчика рассмотрена в порядке части 3 статьи 284 АПК РФ.

Выслушав представителя ответчика, изучив материалы дела, проверив в порядке ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность вынесенных по делу решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанции норм материального и процессуального права и соответствие их выводов установленным и исследованным по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, судебная коллегия не находит оснований для отмены вынесенных по делу судебных актов в связи со следующим.

Как установлено арбитражными судами первой и апелляционной инстанций и следует из материалов дела, платежным поручением №148 от 18.09.2009 истец перечислил на счет ответчика денежные средства в размере 40000 руб. 00 коп. В графе «назначение платежа» указано «Оплата по счету №ЗАИ-411 от 10.09.2009 вступительный взнос в НП «ЦЕНТРРЕГИОН». Истец в обоснование своих требований ссылается на то, что денежные средства на расчетный счет ответчика были перечислены ошибочно, поскольку стороны между собой в договорных отношениях не состоят, истец в члены НП «ЦЕНТРРЕГИОН» не вступал.

Направленное истцом в адрес ответчика письмо исх. № 97/1 от 16.10.2009 с просьбой о возврате ошибочно перечисленных денежных средств было оставлено ответчиком без удовлетворения.

В силу пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно пункту 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно представленному истцом расчету, проверенному судами и не оспоренному по существу ответчиком, сумма начисленных за период с

16.10.2009 по 08.02.2010 процентов за пользование чужими денежными средствами составила 1112 руб. 32 коп.

Довод заявителя жалобы о том, что спорные денежные средства были перечислены истцом как вступительный взнос, обоснованно отклонен судами, поскольку доказательства этому в материалы дела не представлены. При этом из содержания пункта 4.5 устава ответчика следует, что вступительный взнос подлежит уплате новым членом партнерства лишь после принятия положительного решения по указанному заявлению. Такое положительное решение ответчиком в материалы дела также не представлено.

Доводы заявителя жалобы, повторяющие позицию, изложенную в первой инстанции и апелляционной жалобе, являются необоснованными, поскольку не соответствуют нормам права, подлежащим применению при рассмотрении настоящего спора и фактическим обстоятельствам, имеющим значение для дела.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной судами при рассмотрении дела судебной ошибки.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых по делу решения суда первой инстанции и постановления апелляционной инстанции.

Оснований, предусмотренных ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 13 мая 2010 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2010 года по делу № А40-25870/10-1-146 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

И.В.Чалбышева

Судьи:

Л.В.Завирюха

Л.А.Тутубалина