



473/2012-47545(4)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aac.ru](mailto:info@mail.9aac.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-7003/2012**

г. Москва  
24 апреля 2012 года

Дело № А40-30258/12-62-271

Резолютивная часть постановления объявлена 18 апреля 2012 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 24 апреля 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Гарипова В.С.,  
судей: Кузнецовой И.И, Смирнова О.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Трушковой Е.А.  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
Некоммерческого партнерства "Сообщество специалистов-оценщиков "СМАО"  
на определение Арбитражного суда г. Москвы от 28.02.2012  
по делу №А40-30258/12-62-271, принятое судьей Башлаковой-Николаевой Е.Ю.  
по иску НП "Сообщество специалистов-оценщиков "СМАО" (ОГРН  
1057748848002), Общероссийской общественной организации «Российское  
общество оценщиков» (ОГРН 1027700149146), НП саморегулируемая организация  
«Национальная коллегия специалистов-оценщиков» (ОГРН 1057747806918), НП  
по содействию специалистам кадастровой оценки «Кадастр-оценка» (ОГРН  
1097799045520), НП саморегулируемая организация оценщиков «Сообщество  
профессионалов оценки» (ОГРН 1077800027535)  
к Национальному совету по оценочной деятельности (ОГРН 1087799029493),  
третьи лица - Румянцев А.Б., Минэкономразвития России, Федеральная служба  
государственной регистрации, кадастра и картографии, Главное Управление  
Министерства юстиции Российской Федерации, Управление Федеральной  
налоговой службы Российской Федерации по г.Москве, НП «Саморегулируемая  
организация ассоциации российских магистров оценки» (ОГРН 1057746432700),  
НП «Саморегулируемая организация «СИБИРЬ» (ОГРН 1064200005198), НП  
«Межрегиональный союз оценщиков» (ОГРН 1056164193469), НП  
«Саморегулируемая организация «Общество профессиональных экспертов и  
оценщиков» (ОГРН 1047746007484), НП «Саморегулируемая организация  
«Экспертный Совет» (ОГРН 1107799012584), НП «Деловой союз оценщиков»  
(ОГРН 1107799001310)  
о признании недействительными решений общего собрания

при участии в судебном заседании:

от истцов: от НП "Сообщество специалистов-оценщиков "СМАО" - Носова З.И. по доверенности то 05.04.12г., от Общероссийской общественной организации «Российское общество оценщиков» - Носова З.И. по доверенности от 05.04.12г., от НП саморегулируемая организация «Национальная коллегия специалистов-оценщиков» - Носова З.И. по доверенности от 05.04.12г., от НП по содействию специалистам кадастровой оценки «Кадастр-оценка» - Носова З.И. по доверенности от 05.04.12г., от НП саморегулируемая организация оценщиков «Сообщество профессионалов оценки» - Носова З.И. по доверенности №18/2012 от 05.04.12г.;

от ответчика: Васильева Н.А. по доверенности от 10.01.12г.;

от третьих лиц:

от НП «Саморегулируемая организация ассоциации российских магистров оценки» - Власов Н.О. по доверенности от 10.04.12г.,

от Румянцева А.Б. - не явился, извещен, от Минэкономразвития России - не явился, извещен, от Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии - не явился, извещен, от Главного Управления Министерства юстиции Российской Федерации - не явился, извещен, от Управления Федеральной налоговой службы Российской Федерации по г.Москве - не явился, извещен, от НП «Саморегулируемая организация «СИБИРЬ» - не явился, извещен; от НП «Межрегиональный союз оценщиков» - не явился, извещен; от НП «Саморегулируемая организация «Общество профессиональных экспертов и оценщиков» - не явился, извещен; от НП «Саморегулируемая организация «Экспертный Совет» - не явился, извещен; от НП «Деловой союз оценщиков» - не явился, извещен

#### **У С Т А Н О В И Л:**

НП "Сообщество специалистов-оценщиков "СМАО" (ОГРН 1057748848002), Общероссийской общественной организации «Российское общество оценщиков» (ОГРН 1027700149146), НП саморегулируемая организация «Национальная коллегия специалистов-оценщиков» (ОГРН 1057747806918), НП по содействию специалистам кадастровой оценки «Кадастр-оценка» (ОГРН 1097799045520), НП саморегулируемая организация оценщиков «Сообщество профессионалов оценки» (ОГРН 1077800027535) обратилось в суд с иском к Национальному совету по оценочной деятельности (ОГРН 1087799029493) о признании недействительными решений общего собрания.

В качестве третьих лиц к участию в деле привлечены Румянцев А.Б., Минэкономразвития России, Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии, Главное Управление Министерства юстиции Российской Федерации, Управление Федеральной налоговой службы Российской Федерации по г.Москве, НП «Саморегулируемая организация ассоциации российских магистров оценки» (ОГРН 1057746432700), НП «Саморегулируемая организация «СИБИРЬ» (ОГРН 1064200005198), НП «Межрегиональный союз оценщиков» (ОГРН 1056164193469), НП «Саморегулируемая организация «Общество профессиональных экспертов и оценщиков» (ОГРН 1047746007484), НП «Саморегулируемая организация «Экспертный Совет» (ОГРН 1107799012584), НП «Деловой союз оценщиков» (ОГРН 1107799001310).

НП "Сообщество специалистов-оценщиков "СМАО" в предварительном судебном заседании заявило ходатайство о принятии обеспечительных мер по иску в виде:

1. Запрещения Национальному Совету и его органам управления исполнять решения, принятые общим собранием членов Национального Совета 25.01.2012, до вступления в законную силу решения Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-30258/12-62-271.

2. Запрещения Главному управлению Министерства Юстиции РФ по Москве принимать решения о государственной регистрации изменения сведений о лице, уполномоченном без доверенности действовать от имени Национального Совета, о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы Национального Совета на основании протокола ОС членов Национального Совета от 25.01.2012, до вступления в законную силу решения Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-30258/12-62-271.

3. Запрещения МИФНС России № 46 по Москве осуществлять государственную регистрацию и вносить изменения в сведения о Национальном Совете, содержащиеся в ЕГРЮЛ, на основании протокола ОС членов Национального Совета от 25.01.2012, до вступления в законную силу решения Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-30258/12-62-271.

В обоснование заявления истцы ссылаются, что непринятие требуемых мер повлечет за собой причинение ущерба ответчику, соистцам и заинтересованным лицам.

Определением от 28.02.2012 Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении заявления об обеспечении иска.

Вынося указанное определение, суд первой инстанции исходил из того, что заявитель не обосновал необходимость применения мер по обеспечению иска конкретными доказательствами, свидетельствующими о том, что непринятие таких мер затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта либо причинит истцам значительный ущерб. Помимо этого, суду не представлено доказательств того, что ответчик своими действиями создает реальную угрозу исполнению судебного акта по делу, предпринимают меры, направленные на воспрепятствование его исполнению.

Не согласившись с принятым определением, Некоммерческое партнерство "Сообщество специалистов-оценщиков "СМАО" обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит состоявшийся судебный акт отменить, принять по делу новый судебный акт.

По мнению заявителя жалобы, судом первой инстанции не полностью выяснены обстоятельства имеющие значение для дела и неправильно применены нормы процессуального права. В качестве основания заявитель указывает, что копия письма № 68/020130 от 08.02.2012 является надлежащим и достаточным доказательством того факта, что непринятие судом обеспечительных мер затруднит или сделает невозможным исполнение решения суда; в результате принятия Общим собранием членов Ответчика оспариваемых решений деятельность Ответчика в настоящее время парализована, а истцам причинен значительный ущерб; в настоящее время третьими лицами предпринимаются попытки рейдерского захвата Ответчика, его офиса, учредительных документов, печати, совершаются действия по установлению контроля над финансово-хозяйственной деятельностью Ответчика; в результате непринятия судом обеспечительных мер 02.03.2012 состоялось внеочередное Общее собрание членов Ответчика, которое, по мнению заявителя, является незаконным и нарушающим права заинтересованных лиц.

11.04.2012 через канцелярию Девятого арбитражного апелляционного суда поступил отзыв на апелляционную жалобу от НП «Саморегулируемая организация ассоциации российских магистров оценки». В указанном отзыве третье лицо отмечает законность и обоснованность принятого определения. Просит судебный акт оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения. Отмечает, что доводы заявителя являются несостоятельными; ответчик ведет нормальную хозяйственную деятельность в соответствии с целями, установленными в уставе; доказательства, положенные в основу жалобы, не являются надлежащими и допустимыми при обосновании необходимости принятия истребуемых обеспечительных мер.

В заседании суда объявлялся перерыв с 11.04.2012 до 18.04.2012.

Представители истцов и ответчика в судебном заседании поддержали доводы, изложенные апелляционной жалобе, в полном объёме.

Представитель НП «Саморегулируемая организация ассоциации российских магистров оценки» в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу. Просил определение суда первой инстанции оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Румянцев А.Б., Минэкономразвития России, Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии, Главное Управление Министерства юстиции Российской Федерации, Управление Федеральной налоговой службы Российской Федерации по г.Москве, НП «Саморегулируемая организация «СИБИРЬ», НП «Межрегиональный союз оценщиков», НП «Саморегулируемая организация «Общество профессиональных экспертов и оценщиков», НП «Саморегулируемая организация «Экспертный Совет», НП «Деловой союз оценщиков», надлежащим образом извещённые о времени и месте проведения судебного заседания, для участия в нём не явились.

Дело рассмотрено по правилам пункта 6 статьи 121, статьи 123, пункта 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность принятого определения суда первой инстанции проверены по доводам апелляционной жалобы на основании статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев и оценив все представленные по делу доказательства, не находит правовых оснований для отмены или изменения оспариваемого определения суда первой инстанции.

В соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры могут приниматься судом, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию (часть 2 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» указывается на то, что затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии двух оснований, указанных в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если заявителем представлены доказательства их обоснованности (пункт 9 Постановления Пленума).

При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

При рассмотрении спора в судах первой и апелляционной инстанций заявитель жалобы не представил достоверных доказательств того, что непринятие этих обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение ожидаемого судебного акта, поскольку решение суда обязательно для исполнения для всех органов и организаций.

Как правомерно отмечено судом первой инстанции, заявление истца о принятии обеспечительных мер не подлежит удовлетворению, поскольку заявитель не мотивировал и не обосновал, каким образом непринятие указанных обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда при удовлетворении иска, а также необходимость принятия данных мер для предотвращения причинения значительного ущерба.

Предметом иска является требование о признании недействительными решения Общего собрания членов Ответчика.

В связи с этим, копия письма из банка, обслуживающего счета Ответчика, информирующее о поступлении документов, подтверждающих смену исполнительного органа Ответчика, само по себе не является доказательством того, что принимаются меры к выводу имущества.

Указанное письмо также не содержит доказательств того, что лицам, участвующим в деле, в результате непринятия обеспечительных мер будет причинен существенный ущерб.

Довод о необходимости обращения с новыми исками при наличии корпоративного конфликта не является доказательством того, что решения общего собрания недействительны. Данный вопрос подлежит установлению при рассмотрении дела по существу.

Соистцами не предоставлено в материалы дела доказательств того, что в результате принятия Общим собранием членов Ответчика оспариваемых решений, деятельность Ответчика парализована, а соистцам причинен значительный ущерб.

Указание на то, что в настоящее время третьими лицами предпринимаются попытки рейдерского захвата Ответчика, его офиса, учредительных документов, печати, совершаются действия по установлению контроля над финансово-хозяйственной деятельностью Ответчика также не может служить достаточным основанием для наложения указанного запрета, так как жалоба Карповой О.Н.

начальнику УВД по ЦАО мама по себе не подтверждает довод истца о незаконных действиях третьих лиц, а также не соответствует признакам относимости и допустимости в качестве доказательства.

Истец не доказал наличие обстоятельств, на которых основаны доводы апелляционной жалобы.

В то же время, следует отметить, что в соответствии с пунктом 2 статьи 90 и статьёй 100 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры могут быть приняты по заявлению заинтересованного лица на любой стадии арбитражного процесса, включая стадию исполнения судебного акта в случае возникновения предусмотренных законом оснований.

Ограничение числа указанных обращений законом не предусмотрено.

На основании изложенного, исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки представленных доказательств, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное определение, и поэтому у арбитражного апелляционного суда отсутствуют основания для отмены или изменения определения Арбитражного суда г. Москвы.

Руководствуясь статьями 266-268, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

#### **ПО С Т А Н О В И Л:**

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 28.02.2012 по делу № А40-30258/12-62-271 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в месячный срок в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

В.С. Гарипов

Судьи:

И.И. Кузнецова

О.В. Смирнов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.