



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-26634/2011-ГК

Дело №А40-46511/11-1-266

город Москва
31 октября 2011 года

Резолютивная часть постановления объявлена 25 октября 2011 года
Постановление изготовлено в полном объеме 31 октября 2011 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи: Деева А.Л.

судей: Крыловой А.Н., Пирожкова Д.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рыковой К.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Телекс-С" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 11 августа 2011 года по делу №А40-46511/11-1-266, принятое судьей О.Г. Лиловой по иску ООО «Телекс-С» (ОГРН 1025901371605, 614000, г. Пермь, ул. 25 Октября, 9, офис 49) к СРО НП «ПроектСвязьТелеком» (ОГРН 1097799014026, 123298, г.Москва, 3-я Хорошевская ул., д.11) о взыскании 150 000 руб. и по встречному иску о взыскании 90 000 руб.

при участии в судебном заседании:

от истца: не явился, извещен;

от ответчика: Тысенко Е.О. по доверенности б/н от 12.05.2011.

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Телекс-С» (далее Истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к СРО НП «ПроектСвязьТелеком» о взыскании 150 000 руб. и по встречному иску о взыскании 90 000 руб.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 11 августа 2011 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ООО "Телекс-С" обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной

жалобой, в которой просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

В обоснование своей позиции истец ссылается на нарушение судом первой инстанции норм материального права. Заявитель апелляционной жалобы указывает на то, что судом неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела; выводы, изложенные в решении суда, не соответствуют обстоятельствам дела.

В судебном заседании представитель СРО НП «ПроектСвязьТелеком» возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по доводам, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу.

ООО "Телекс-С", надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства, своего представителя в судебное заседание не направило, в связи с чем дело рассмотрено в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Проверив правильность применения норм материального и норм процессуального права, соответствие выводов Арбитражного суда города Москвы фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исследовав материалы дела, Девятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены или изменения состоявшегося по делу судебного акта.

Из материалов дела следует и арбитражным судом первой инстанции установлено, что 07.12.2009 ответчиком по настоящему делу, СРО НП «ПроектСвязьТелеком», на основании ст. 3.2 ФЗ от 29.12.2004 №191-ФЗ «О введении в действие градостроительного кодекса РФ» было выдано истцу свидетельство №СРО-П-043-101-Р-5906039165-07122009 о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В приложении к свидетельству указан перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства: работы по разработке конструктивных и объемно-планировочных решений, работы по подготовке сведений об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечня инженерно-технических мероприятий, содержания технологических решений, работы по разработке мероприятий по охране окружающей среды, работы по разработке мероприятий по обеспечению пожарной безопасности, работы по подготовке проекта полосы отвода линейного объекта, работы по разработке технологических и конструктивных решений линейного объекта.

На момент принятия истца в члены СРО НП «ПроектСвязьТелеком» действовал Приказ Министерства регионального развития РФ от 09.12.2008 №274, согласно которому утвержден перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В соответствии с п. 3 Приказа Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 №624, с 01.07.2010 Приказ от 09.12.2008 №274 утратил силу.

Также Приказом от 30.12.2009 №624 с 01.07.2010 утвержден новый перечень видов работ, в котором утверждены виды работ с новыми наименованиями, а часть видов работ исключена из перечня.

Согласно письмам Министерства регионального развития РФ от 15.06.2010 №24099-рп/08 и от 14.07.2010 №ОГВ/183 в связи с изданием новой редакции перечня видов работ понятие «иные вид или виды работ» необходимо понимать как работы, которые являются иными по сравнению с указанными в свидетельстве о допуске не по наименованию, а по содержанию видов работ. Если по содержанию работы те же, что уже указаны в свидетельстве в соответствии с предыдущей редакцией перечня видов работ, то к заявлению не требуется прикладывать документы, подтверждающие соблюдение требований к выдаче свидетельств о допуске. В этом случае в соответствии с ч. 13 ст. 55.8 Градостроительного Кодекса, саморегулируемая организация в срок не более чем тридцать дней со дня получения документов, предусмотренных ч. 10 настоящей статьи, осуществляет их проверку, принимает решение о внесении изменений в свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, или об отказе во внесении данных изменений с указанием причин отказа и направляет указанное решение лицу, представившему такие документы. Для установления соответствия видов работ из перечней, утвержденных Приказами Минрегиона №274 и №624, предложено применять таблицу соответствия видов работ, которая прилагается к письму Минрегионразвития РФ.

Согласно этой таблице истец имел допуск к следующим видам работ.

| В соответствии с Приказом Минрегиона РФ от 09.12.2008 №274. | В соответствии с Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 №624 (вступил в силу с 01.07.2010). |
|---|--|
| 3. Работы по разработке конструктивных и объемно-планировочных решений. | 3. Работы по подготовке конструктивных решений. 2. Работы по подготовке архитектурных решений. |
| 4. Работы по подготовке сведений об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечня инженерно-технических мероприятий, содержания технологических решений. | 4. Работы по подготовке сведений о внутреннем инженерном оборудовании, внутренних сетях инженерно-технического обеспечения, о перечне инженерно-технических мероприятий. 5. Работы по подготовке сведений о наружных сетях инженерно-технического обеспечения, о перечне инженерно-технических мероприятий. |

| | |
|--|--|
| | 6. Работы по подготовке технологических решений. |
| 7. Работы по разработке мероприятий по охране окружающей среды. | 9. Работы по подготовке проектов мероприятий по охране окружающей среды. |
| 8. Работы по разработке мероприятий по обеспечению пожарной безопасности. | 10. Работы по подготовке проектов мероприятий по обеспечению пожарной безопасности. |
| 10. Работы по подготовке проекта полосы отвода линейного объекта. | 5. Работы по подготовке сведений о наружных сетях инженерно-технического обеспечения, о перечне инженерно-технических мероприятий. |
| 11. Работы по разработке технологических и конструктивных решений линейного объекта. | 6.4. Работы по подготовке технологических решений объектов транспортного назначения и их комплексов. |

Таким образом, имевшиеся у истца в свидетельстве о допуске виды работ не исключены из перечня видов работ, влияющих на безопасность объектов капитального строительства (в некоторых случаях Минрегионом РФ просто изменены формулировки таких видов работ без изменения их содержания), истец имел на момент выхода свидетельство о допуске к видам работ, которые и в настоящий момент требуют наличия свидетельства о допуске к работам, влияющим на безопасность объектов капитального строительства.

В соответствии со ст. 55.7 Градостроительного кодекса РФ, членство в саморегулируемой организации прекращается в случае:

- 1) добровольного выхода члена саморегулируемой организации из саморегулируемой организации;
- 2) исключения из членов саморегулируемой организации по решению саморегулируемой организации (в ред. Федерального закона от 27.07.2010 №240-ФЗ);
- 3) смерти индивидуального предпринимателя – члена саморегулируемой организации или ликвидации юридического лица – члена саморегулируемой организации.

Заявлением от 23.12.2010 №297 ООО "Телекс-С" обратилось в СРО НП «ПроектСвязьТелеком» с требованием о прекращении членства в саморегулируемой организации и о возврате взноса в компенсационный фонд. В заявлении общество просит вернуть уплаченный по платежному поручению №405 от 13.11.2009 взнос в размере 150 000 руб.

В подтверждение уплаты взноса в компенсационный фонд в размере 150 000 руб. истцом в материалы дела представлено платежное поручение №405 от 13.11.2009.

Членство истца в СРО НП «ПроектСвязьТелеком» прекращено в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 55.7 Градостроительного кодекса РФ.

Как усматривается из материалов дела, 29.12.2010 ответчиком в адрес истца было направлено письмо №1222, в котором сообщалось о том, что ООО "Телекс-С" исключено из членов саморегулируемой организации, а также исходя из положений ст. 3.2 Закона РФ от 29.12.2004 №191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» возврат взноса в компенсационный фонд некоммерческого партнерства, не представляется возможным.

Согласно ч. 7 ст. 8 Федерального закона от 27.07.2010 №240-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» свидетельства о допуске к определенным виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданные саморегулируемой организацией до 01.07.2010 в соответствии с перечнем видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в случае внесения уполномоченным федеральным органом исполнительной власти изменений в этот перечень в части изменения наименований тех же видов работ, о допуске к которым выдано указанное свидетельство, действуют до 01.01.2011 года.

С учетом изложенного, арбитражный суд первой инстанции правомерно сделал вывод о том, что исковые требования о взыскании 150 000 руб. подлежащего возврату из компенсационного фонда взноса не подлежат удовлетворению.

Кроме того, судебная коллегия арбитражного суда апелляционной инстанции поддерживает вывод арбитражного суда первой инстанции об удовлетворении встречного искового заявления о взыскании 90 000 руб. задолженности по членским взносам, исходя из следующего.

На основании заявления истца от 07.09.2009 №191 о добровольном вступлении в члены СРО НП «ПроектСвязьТелеком» и выдаче свидетельства о допуске к работам, влияющим на безопасность объектов капитального строительства, решением Правления СРО НП «ПроектСвязьТелеком» от 07.12.2009 (протокол заседания №7), истец был принят в члены СРО НП «ПроектСвязьТелеком» и получил свидетельство о допуске №СРО-П-043-101-Р-5906039165-07122009 от 07.12.2009.

28.12.2010 истец вышел из состава членов СРО НП «ПроектСвязьТелеком» по собственному желанию.

Согласно подпункту 2 пункта 10.3 Устава от 15.07.2009 и от 16.12.2010 члены партнерства обязаны своевременно вносить денежные взносы.

Решением Общего собрания членов СРО НП «ПроектСвязьТелеком» от 09.04.2010 (протокол №1, вопрос №14) на 2-ое полугодие 2010 года были установлены членские взносы в размере 15 000 руб. в месяц (45 000 руб. в квартал).

Членские взносы за второе полугодие 2010 истец не оплатил полностью, в результате чего имеет задолженность перед истцом в размере 90 000 руб.

В добровольном порядке задолженность истцом не погашена.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Доказательств погашения задолженности ответчиком не представлено.

С учетом изложенного, с истца, не доказавшего факт исполнения обязательств по уплате членских взносов, подлежит взысканию долг в сумме 90 000 руб.

Следует отметить, что судебная коллегия арбитражного суда апелляционной инстанции поддерживает вывод арбитражного суда первой инстанции о взыскании с истца в пользу ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя, в связи со следующим.

Согласно ст. ст. 101, 106, 110 АПК РФ расходы на представителя, ведущего дело в суде, также подлежат возмещению.

Из материалов дела усматривается, что ответчиком заключен Договор оказания юридических и представительских услуг от 12.05.2011 №12052011 с ИП Тысенко Е.О. на сумму 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей 00 копеек.

Фактическая оплата расходов подтверждается копией платежного поручения №406 от 13.05.2011.

Согласно п. 1 указанного Договора Исполнитель Тысенко Е.О. принимает на себя обязательство своими силами и силами своих сотрудников-юристов оказать Заказчику следующие представительские услуги юридического характера:

- представлять и защищать интересы Заказчика как Ответчика в Арбитражном суде г.Москвы по делу №А40-46511/11-1-266, для чего Заказчик выдает соответствующие доверенности Исполнителю и его сотрудникам на представительство в суде;
- подготовить отзыв на исковое заявление истца по делу №А40-46511/11-1-266;
- осуществить сбор доказательств и необходимых документов, обосновывающих правовую позицию Заказчика как Ответчика по вышеуказанному судебному делу и представить их в суд.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя должны приниматься во внимание: сложившаяся в регионе стоимость оплаты аналогичных услуг, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, степень сложности дела, объем оказанных представителем услуг.

При изложенных обстоятельствах, с учетом положений приведенных норм права, арбитражный суд первой инстанции правомерно пришел к выводу об отказе в удовлетворении первоначальных исковых требований.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, судебной коллегией признаны необоснованными, противоречащими действующему законодательству, материалам дела и фактическим обстоятельствам.

Судом первой инстанции исследованы обстоятельства, имеющие значение для настоящего дела, дана надлежащая оценка доводам сторон и имеющимся в деле доказательствам.

Оценив все имеющиеся доказательства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права арбитражным апелляционным судом не установлено, основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда г. Москвы отсутствуют, в связи с чем апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 11 августа 2011 года по делу №А40-46511/11-1-266 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объёме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

А.Л. Деев

Судьи

А.Н. Крылова

Д.В. Пирожков

Телефон справочной службы суда - 8 (495) 987 28 00