



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№09АП-1794/2012-ГК

г. Москва

24 февраля 2012 года

№А40-64740/11-104-519

Резолютивная часть постановления объявлена 21 февраля 2012 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 24 февраля 2012 года.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Смирнова О.В.,

судей: Кузнецовой И.И., Гарипова В.С.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Машиным П.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация «Межрегиональное объединение строителей» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 25 ноября 2011 года по делу №А40-64740/11-104-519, принятое судьей Хвостовой Н.О. по иску Закрытого акционерного общества «Спецкриогенмонтаж» (117292, Москва, ул. Профсоюзная, д. 8, корп. 2, эт. 1; К-1-7; 7А; 7Б, ОГРН 1029900509210) к Некоммерческому партнерству Саморегулируемая организация «Межрегиональное объединение строителей» (123001, Москва, ул. Б. Садовая, д. 8, корп. 1, ОГРН 1087799035697) о взыскании 411000 руб.

при участии в судебном заседании:

от истца: Водопьянов Ю.А. по доверенности №10 от 21.02.2012;

от ответчика: Хачатурян А.М. по доверенности от 30.03.2009;

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Спецкриогенмонтаж» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Некоммерческому партнерству Саморегулируемая организация «Межрегиональное объединение строителей» о взыскании 411000 руб. 00 коп., включая: 300000 руб. 00 коп. взноса в компенсационный фонд СРО, 100000 руб. 00 коп. вступительного взноса в СРО и 11000 руб. 00 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

При этом, истец указал, что ответчик, не исполнил свои обязательства по возврату оплаченных истцом членских взносов, в связи с

добровольным выходом истца из членов НП СРО «МОС» и прекращением действия свидетельства о допуске, согласно части 1.1 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Решением от 25.11.2011 Арбитражный суд г. Москвы взыскал с ответчика взнос в компенсационный фонд в размере 300000 руб. 00 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 8250 руб. 00 коп.

В удовлетворении требований о взыскании 100000 руб. 00 коп. вступительного взноса суд первой инстанции отказал, признав соответствующие доводы истца необоснованными.

Не согласившись с данным решением суда первой инстанции, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил его отменить в части взыскания указанного взноса в компенсационный фонд и процентов за пользование чужими денежными средствами, и в удовлетворении данных требований отказать.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал требования апелляционной жалобы в полном объёме, а представитель истца против её удовлетворения возражал, считая изложенные в ней доводы необоснованными.

Рассмотрев материалы апелляционной жалобы, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции полагает, что оспариваемое решение суда первой инстанции подлежит отмене в части удовлетворения требований о взыскания взноса в компенсационный фонд и процентов за пользование чужими денежными средствами, связи со следующим.

Согласно части 4 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицу, прекратившему членство в саморегулируемой организации, не возвращаются уплаченные вступительный взнос, членские взносы и взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

В силу пункта 13 статьи 13 Федерального закона от 01.12.2007 №315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" не допускается осуществление выплат из компенсационного фонда, за исключением выплат в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами. Не допускается возврат взносов членам саморегулируемой организации.

Согласно материалам дела, истец вступил в члены Некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация «Межрегиональное объединение строителей», а также уплатил взнос в компенсационный фонд ответчика в размере 300000 руб. 00 и вступительный взнос в размере 100000 руб. 00 коп., платёжным поручением от 27.11.2009 №428.

При этом, истцу было выдано свидетельство от 12.03.2010 о допуске к

работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Впоследствии, истец добровольно прекратил членство в Некоммерческом партнерстве Саморегулируемая организация «Межрегиональное объединение строителей», написав заявление от 11.01.2011 о добровольном выходе из членов Некоммерческого партнерства и прекращении действия свидетельства о допуске к указанным в нем видам работ. Данное заявление было направлено истцом в связи с внесением изменений в перечень работ, утвержденный приказом Минрегионразвития России от 30.12.2009 N624 "Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства".

Кроме того, 15.04.2011, истец вновь написал заявление в адрес ответчика с просьбой об исключении из реестра членов партнёрства, а также о возврате взноса в компенсационный фонд на основании части 5 статьи 3.2 Федерального закона «О введении Градостроительного кодекса Российской Федерации».

В свою очередь, письмом от 26.04.2011 №1510 ответчик сообщил истцу об исключении последнего из членов саморегулируемой организации с 14.01.2011.

При этом, требование ответчика о возврате 300000 руб. 00 коп. взноса в компенсационный фонд было оставлено ответчиком без удовлетворения, что послужило истцу основанием для предъявления настоящего иска.

Пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно части 4 статьи 3.2 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно - строительного проектирования или строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства возвращает индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу, прекратившим членство в такой саморегулируемой организации, уплаченные ими взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации при соблюдении следующих условий: член саморегулируемой организации имеет свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые до 01.08.2010 исключены Минрегионразвития Российской Федерации из

перечня опасных видов работ; член саморегулируемой организации не имеет свидетельств о допуске к иным видам работ; заявление о добровольном прекращении членства в саморегулируемой организации подано не раньше чем через два месяца и не позднее чем через шесть месяцев со дня исключения предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации видов работ из установленного перечня, либо членство прекращено в указанный период в связи с отсутствием свидетельства о допуске хотя бы к одному виду работ.

При этом исключение перечня видов работ до 01.08.2010 из перечня опасных видов работ означает, что работы, которые были указаны в Перечне видов работ, утвержденном приказом Минрегионразвития Российской Федерации от 09.12.2008 №274 (в редакции приказа от 21.10.2009 №480), не были впоследствии включены в Перечень видов работ, утвержденный приказом №624.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что в перечень видов работ, указанных в свидетельстве о допуске от 12.03.2010, включены пусконаладочные работы силовых и измерительных трансформаторов (4530852), а также коммутационных аппаратов (4530853) согласно Перечню видов работ, утвержденному приказом Минрегионразвития Российской Федерации от 09.12.2008 №274.

Названные работы соответствуют видам работ, указанным в приказе №624 - 24.5 пусконаладочные работы коммутационных аппаратов и 24.4 пусконаладочные работы силовых и измерительных трансформаторов.

Таким образом, вышеназванные виды работ, содержащиеся в свидетельстве о допуске, ранее выданном истцу, не исключены из установленного уполномоченным федеральным органом исполнительной власти перечня видов работ, как это предусмотрено пунктом 1 части 4 статьи 3.2 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Кроме того, с учётом приказа Минрегионразвития Российской Федерации от 30.12.2009 №624 (вступившего в силу с 01.07.2010), для сохранения спорного взноса, заявление о добровольном выходе из состава членов ответчика должно было быть подано не ранее 01.09.2010 и не позднее 01.02.2011.

При этом, истец подал заявление об его исключении из членов НП СРО "Объединение инженеров строителей" лишь 14.01.2011, за пределами указанных сроков, доказательств соблюдения которых заявитель жалобы не представил.

Таким образом, отказ некоммерческого партнерства возратить истцу 300000 руб. 00 коп., уплаченных в компенсационный фонд, являлся правомерным, так как отсутствует одновременное соблюдение всех необходимых условий для такого возвращения.

При таких обстоятельствах, вывод арбитражного суда первой инстанции об удовлетворении иска в оспариваемой части нельзя признать законным и обоснованным.

В свою очередь, выводы суда первой инстанции от отказе в удовлетворении требований истца о взыскании 100000 руб. 00 коп. являются правомерными и сторонами в апелляционном порядке не обжалуются.

С учётом изложенного, апелляционный суд полагает, что исковые требования не подлежали удовлетворению в полном объёме, включая мотивированные положениями статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, в связи с отсутствием факта неправомерного удержания ответчиком каких-либо принадлежащих истцу денежных средств.

Принимая во внимание совокупность указанных обстоятельств, апелляционный суд полагает, что требования апелляционной жалобы подлежат удовлетворению в полном объёме, а уплаченные ответчиком при подаче апелляционной жалобы 2000 руб. 00 коп. государственной пошлины подлежат взысканию с истца согласно положениям статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 2 статьи 269, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 25 ноября 2011 года по делу №А40-64740/11-104-519 отменить в части взыскания 308250 руб. 00 коп. взноса в компенсационный фонд и процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении данных требований отказать.

В остальной части решение Арбитражного суда г. Москвы от 25 ноября 2011 года по делу №А40-64740/11-104-519 оставить без изменения.

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Спецкриогенмонтаж» в пользу Некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация «Межрегиональное объединение строителей» 2000 (Две тысячи) руб. 00 коп. государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

О.В. Смирнов

Судьи

В.С. Гарипов

И.И. Кузнецова