



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва  
13 сентября 2012 года

Дело № А40-7306/12-22-62

Резолютивная часть постановления объявлена 10 сентября 2012 года  
Полный текст постановления изготовлен 13 сентября 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Петровой В.В.

судей Денисовой Н.Д., Зверевой Е.А.

при участии в заседании:

от истца: Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая  
организация «АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ» (НП «СО «АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ») –  
Богданович С.С. по дов. от 19.06.12 № 71-03;

от ответчика: ООО «ТГВ инжиниринг» – Белогуров Е.А. по дов. от 02.08.12 б/н;  
рассмотрев 10 сентября 2012 года в судебном заседании кассационную жалобу  
НП «СО «АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ» (истца)

на постановление от 08 июня 2012 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Кузнецовой И.И., Мартыновой Е.Е., Пирожковым Д.В.,

по иску НП «СО «АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ» (ИНН: 7725255785,  
ОГРН: 1087799040702)

к ООО «ТГВ инжиниринг» (ИНН 7721631534, ОГРН 5087746044018)

о взыскании членских взносов, вступительного взноса, взносов в компенсационный фонд,

УСТАНОВИЛ:

Решением от 16 марта 2012 года Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-7306/12-22-62 заявленные исковые требования были удовлетворены: суд взыскал с ООО «ТГВ инжиниринг» в пользу НП «СО «АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ» долг по уплате взносов в компенсационный фонд, вступительному и членским взносам в сумме 496 667 руб., а также 12 934 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Постановлением от 08 июня 2012 года Девятого арбитражного апелляционного суда решение от 16 марта 2012 года Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-7306/12-22-62 было отменено. В удовлетворении заявленных исковых требований было отказано.

По делу № А40-7306/12-22-62 поступила кассационная жалоба от истца – НП «СО «АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ», в которой он просит отменить постановление суда апелляционной инстанции и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Отзыв на кассационную жалобу от ответчика – ООО «ТГВ инжиниринг» не поступил.

Принимая во внимание положения ч. 6 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. п. 4-5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (размещено на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://www.arbitr.ru> 15 марта 2011 года) суд кассационной инстанции также полагает необходимым обратить внимание на то, что информация о принятии кассационной жалобы к

производству вместе с соответствующим файлом размещена на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (<http://kad.arbitr.ru/>).

Отводов суду заявлено не было.

До рассмотрения кассационной жалобы по существу, суд кассационной инстанции разъяснил участникам процесса их права и обязанности, предусмотренные ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявлений или ходатайств, связанных с рассмотрением кассационной жалобы, через канцелярию Федерального арбитражного суда Московского округа не поступило, в судебном заседании заявлено не было.

Суд кассационной инстанции установил порядок рассмотрения кассационной жалобы.

Представитель истца – НП «СО «АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель ответчика - ООО «ТГВ инжиниринг» возражал против удовлетворения кассационной жалобы, ссылаясь на соблюдение норм материального и процессуального права при вынесении обжалуемого судебного акта.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в решении суда первой и постановлении суда апелляционной инстанций, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к выводу о необходимости отмены постановления суда апелляционной инстанции и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

В соответствии с ч. 1 ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и

апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Обращаясь с кассационной жалобой, истец (НП «СО «АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ») ссылается на то, что, по его мнению, судом апелляционной инстанции неверно применены положения действующего законодательства о взыскании взносов в компенсационный фонд некоммерческого партнерства. При этом истец указывает в кассационной жалобе, что в своем постановлении суд апелляционной инстанции верно оценил доказательства истца, представленные в обоснование денежного обязательства по регулярным членским и вступительному взносам в некоммерческое партнерство, оставив в указанной части решение суда первой инстанции в силе.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные иски о взыскании с ООО «ТГВ инжиниринг» в пользу НП «СО «АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ» долга по уплате взносов в компенсационный фонд, а также вступительному и членским взносам исходил из следующего.

По заявлению ООО «ТГВ инжиниринг» было принято в члены партнерства 08 июня 2010 года. Согласно протоколу № 39 заседания членов Президиума НП «СО «АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ» 01 февраля 2011 года ООО «ТГВ инжиниринг» было исключено из членов НП «СО «АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ» на основании п. 5 ч. 2 ст. 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации (саморегулируемая организация принимает решение об исключении из членов саморегулируемой организации индивидуального предпринимателя или юридического лица в случае отсутствия у индивидуального предпринимателя или юридического лица свидетельства о допуске хотя бы к одному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, за исключением случая, указанного в ч. 7 ст. 55.8 настоящего Градостроительного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с протоколом № 3 общего собрания членов НП «СО «АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ» от 28 января 2009 года размер вступительного взноса в НП «СО «АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ» установлен в сумме 100 000 руб., ежегодного членского взноса в НП «СО «АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ» установлен в сумме 80 000 руб.

В соответствии с протоколом № 5 общего собрания членов НП «СО «АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ» от 30 января 2009 года размер взноса в компенсационный фонд составлял 300 000 руб. на одного члена партнерства.

В силу изложенного, поскольку обязательства должны исполняться надлежащим образом и односторонний отказ от выполнения обязательств недопустим (ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации), суд первой инстанции пришел к выводу о том, что исковые требования истца подлежат удовлетворению.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции в полном объеме, не согласился с указанными выводами суда первой инстанции.

В п. 1 ст. 3 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» установлено, что саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Согласно п. 1 ст. 3 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» саморегулируемой организацией признается некоммерческая организация, созданная в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «О некоммерческих организациях», при условии ее соответствия всем установленным настоящим Федеральным законом требованиям.

В соответствии с положениями ст. ст. 14, 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях» к источникам формирования имущества

некоммерческой организации в денежной и иных формах относятся также регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов), порядок поступления которых определяется уставом некоммерческой организации.

В соответствии с подпунктом 1 п. 1 ст. 12 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» к источникам формирования имущества саморегулируемой организации относятся регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

В силу п. 3 ст. 12 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации.

Согласно п. 1 ст. 13 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» саморегулируемая организация вправе применять следующие способы обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами: создание системы личного и (или) коллективного страхования; формирование компенсационного фонда.

Компенсационный фонд первоначально формируется исключительно в денежной форме за счет взносов членов саморегулируемой организации в размере не менее чем три тысячи рублей в отношении каждого члена (п. 2 ст. 13 Федерального закона «О саморегулируемых организациях»).

Согласно ч. 6 ст. 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицу, принятому в члены саморегулируемой организации, выдается свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее – свидетельство о допуске), в срок не позднее чем в течение трех рабочих дней

после дня принятия соответствующего решения, уплаты вступительного взноса и взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

В силу изложенного, исходя из системного толкования положений действующего законодательства, принимая во внимание сложившуюся судебную арбитражную практику (постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 08 августа 2012 года по делу № А40-6489/12-137-57) можно прийти к выводу о том, что факт членства в саморегулируемой организации не ставится в зависимость от получения свидетельства о допуске.

Принимая во внимание изложенное, исходя из системного толкования положений действующего законодательства, в том числе ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также учитывая сложившуюся судебную арбитражную практику по рассматриваемому вопросу (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8993/07 от 18 декабря 2007 года, Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-8993/07 от 08 июня 2010 года) суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что член партнерства, добровольно вступая в него, одновременно также добровольно принимает на себя обязанность признавать устав партнерства, уплачивать все установленные им взносы и в полном объеме (в том числе и взнос в компенсационный фонд) выполнять другие обязательные для членов партнерства требования.

Поэтому, исследовав и оценив в порядке, предусмотренном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений документы (в том числе Устав НП «СО «АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ», Положение о компенсационном фонде НП «СО «АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ»), исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований (о взыскании членских взносов, вступительного взноса, взносов в компенсационный фонд с члена партнерства в пользу партнерства), а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства именно данного дела, руководствуясь

положениями действующего законодательства, сложившейся судебной арбитражной практикой по рассматриваемому вопросу, суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные иски о взыскании с ООО «ТГВ инжиниринг» в пользу НП «СО «АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ» долга по уплате взносов в компенсационный фонд, вступительному и членским взносам в заявленной сумме, так как пришел к обоснованному выводу о том, что ООО «ТГВ инжиниринг», являлся членом НП «СО «АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ» и соответственно к обоснованному выводу о том, что ООО «ТГВ инжиниринг», вступая в члены партнерства (НП «СО «АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ») приняло на себя обязанность по уплате указанных взносов в полном объеме, которая не была исполнена названным юридическим лицом в установленном законом порядке.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений.

В связи с изложенным, суд кассационной инстанции приходит к выводу о необходимости отмены постановления, принятого по делу судом апелляционной инстанции и в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены арбитражным судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, оставляет в силе решение, принятое по делу № А40-7306/12-22-62 Арбитражным судом города Москвы.

Руководствуясь ст. ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

постановление от 08 июня 2012 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-7306/12-22-62 отменить. Решение от 16 марта 2012 года



Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-7306/12-22-62 оставить в силе.

Председательствующий – судья

В.В.Петрова

Судьи:

Н.Д.Денисова

Е.А.Зверева