

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****г. Москва****Дело №А40-87788/18-149-1009****14 августа 2018 года****Резолютивная часть решения объявлена 10 августа 2018 года****Решение в полном объеме изготовлено 14 августа 2018 года**

Арбитражный суд в составе судьи Кузина М.М.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ковтонюком Я.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Министерства строительного комплекса Московской области

к Федеральной антимонопольной службе

третьи лица: ООО «Новотутинки», Главное управление архитектуры и градостроительства Московской области, Правительство Московской области

о признании незаконным решения и предписания

с участием:

от заявителя: Черненко А.М. (дов. от 19.04.2018 №65/а)

от ответчика: Закурдаева О.И. (дов. от 13.06.2018 №ИА/43223/18), Карпусь П.Б. (дов. от 20.11.2017 №ИА/80812/17)

от ООО «Новотутинки»: Любочко Ю.И. (дов. от 29.11.2017 №50), Андреев В.С. (дов. от 20.07.2018 №70)

от Главного управления архитектуры и градостроительства Московской области: Шманева Д.А. (дов. от 18.12.2017 №3/Исх-109689/11)

от Правительства Московской области: Григорьев Д.В. (дов. от 17.03.2017 Исх №4233/03-05)

**УСТАНОВИЛ:**

Министерство строительного комплекса Московской области (далее – заявитель, Министерство) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее – ответчик, ФАС России) от 28.03.2018 по делу №1-18.1-36/00-04-18.

Заявитель поддержал требования в полном объеме по доводам, изложенным в заявлении.

Ответчик против удовлетворения требований возражал по доводам, изложенным в отзыве.

Третьи лица высказались по существу заявленных требований.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд признал заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.4 ст.198 АПК РФ заявление об оспаривании ненормативного правового акта может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Суд установил, что срок установлен для оспаривания ненормативного правового акта, установленный ч.4 ст.198 АПК заявителем не пропущен.

В соответствии со ст.198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия)

государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст.13 Гражданского кодекса РФ, п.6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Согласно ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из заявления, Решением Комиссии ФАС России от 28.03.2018 по делу №1-18.1-36/00-04-18 жалоба ООО «Новотутинки» от 06.03.2018 на действия Министерства строительного комплекса Московской области при осуществлении в отношении ООО «Новотутинки» процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства признана обоснованной.

На основании указанного решения выдано обязательное для исполнения предписание.

Не согласившись с решением и предписанием контрольного органа, Министерство строительного комплекса Московской области обратилось в суд с требованием о признании их незаконными.

Согласно позиции заявителя, ФАС России вышла за пределы предоставленных полномочий при рассмотрении жалобы ООО «Новотутинки», также указывает на неверное применение норм права.

Отказывая в удовлетворении требований Министерства строительного комплекса Московской области, суд указывает следующее.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на акты и (или) действия (бездействие) федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления либо иных осуществляющих

функции указанных органов органа или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, должностных лиц указанных органов или организаций (далее - уполномоченный орган) при осуществлении в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, утвержденные Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее также - исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) (за исключением процедур, осуществляемых государственным органом, уполномоченным на осуществление государственной регистрации прав на имущество в соответствии с законодательством Российской Федерации), в части:

- а) нарушения установленных сроков осуществления процедуры, включенной в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства;
- б) предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

На рассмотрение жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, положения главы 9 Закона о защите конкуренции не распространяются.

При рассмотрении жалобы в порядке, предусмотренном указанной статьей, на акты и (или) действия (бездействие) органов власти либо иных осуществляющих функции указанных органов органа или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, должностных лиц указанных органов или организаций при осуществлении процедур в сферах строительства антимонопольный орган не устанавливает признаки недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

Как следует из материалов дела, в адрес ФАС России поступила жалоба ООО «Новотутинки» от 06.03.2018 № 035 25-исх (вх. № 38304 от 15.03.2018) на действия уполномоченного органа — Министерства строительного комплекса Московской области при осуществлении в отношении ООО «Новотутинки» процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, в части предъявления требования осуществить процедуру не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства: предоставления решения о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта на этапе получения разрешения на строительство (далее - жалоба).

Так, 26.12.2017 ООО «Новотутинки» в адрес Министерства строительного комплекса Московской области (далее также - Министерство) было направлено обращение № 39596 о выдаче разрешения на строительство жилого дома № 6 комплексной малоэтажной жилой застройки с объектами инфраструктуры на земельном участке, расположенном по адресу: Московская обл., Мытищинский район, с.п. Федоскинское, восточнее д. Шолохово, АОЗТ схп «Менжинец», уч. № 29 на земельном участке по адресу: Московская область, Мытищи, д. Шолохово. сельское поселение Федоскинское, кадастровый номер земельного участка: 50:12:0030409:88 (далее - жилой дом).

26.12.2017 Министерство в адрес ООО «Новотутинки» направило уведомление об отказе в выдаче разрешения на строительство «по основаниям, предусмотренным частью 13 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации: несоответствие представленных документов разрешенному использованию земельного участка и (или) ограничениям, установленным в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации: согласно Федеральному закону от 17.11.2005 № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации» отсутствует свидетельство о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта (объектов) капитального строительства, выданное в соответствии с постановлением Правительства Московской области от 30.12.2016 № 1022/47».

Таким образом, по мнению ООО «Новотутинки», фактически Министерство отказало в выдаче разрешения не в связи с несоответствием представленных документов разрешенному использованию земельного участка и (или) ограничениям, установленным в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации, а в связи с необходимостью предоставления свидетельства о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта (объектов) капитального строительства, для чего ООО «Новотутинки» необходимо осуществить процедуру предоставления решения о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта, не предусмотренную на этапе получения разрешения на строительство.

Представитель Министерства с доводами жалобы не согласился, указав, что при рассмотрении обращения № 39596 от 26.12.2017 о выдаче разрешения на строительство жилого дома Министерство действовало в соответствии с действующим законодательством и не предъявляло требования осуществить процедуру, не включенную в Исчерпывающий перечень, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2014 № 403 «Об исчерпывающем перечне процедур в сфере жилищного строительства» (далее — Исчерпывающий перечень).

Рассмотрев все представленные документы, а также выслушав пояснения представителей заявителя, Министерства, ФАС России установил следующее.

В соответствии с правилами статьи 18 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на акты и (или) действия (бездействие) в том числе органа государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, утвержденные Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее ГрК РФ) (за исключением процедур, осуществляемых государственным органом, уполномоченным на осуществление государственной регистрации прав на имущество в соответствии с законодательством Российской Федерации I, в части:

а) нарушения установленных сроков осуществления процедуры, включенной в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства;

б) предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Процедура 59 Исчерпывающего перечня предусматривает предоставление разрешения на строительство. Указанная процедура относится к процедурам, связанным с осуществлением строительства, реконструкции.

Таким образом, ООО «Новотутинки» обжаловались действия Министерства при осуществлении в отношении данного юридического лица процедуры 59 Исчерпывающего перечня в части предъявления требования осуществить процедуру предоставления решения о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

При этом, в соответствии с частью 17 статьи 181 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В связи с этим, довод Министерства, согласно которому ФАС России вышел за рамки предоставленной законом компетенции (пункт 1 заявления, поданного в суд) признается судом несостоятельным.

Так, заявителю было отказано в выдаче разрешения на строительство на основании части 13 статьи 51 ГрК РФ, пункта 13.1.5 Административного регламента предоставления Министерством строительного комплекса Московской области государственной услуги по выдаче (продлению) разрешений на строительство объектов капитального строительства на территории Московской области (за исключением объектов индивидуального жилищного строительства, объектов, относящихся к полномочиям органов исполнительной власти и организаций, наделенных специальной компетенцией), утвержденного распоряжением Министерства строительного комплекса Московской области от 07.07.2017 № 239 (далее — Административный регламент).

Министерство в письменных возражениях от 21.03.2018 № б/н пояснило следующее.

Согласно части 13 статьи 51 ГрК РФ уполномоченные на выдачу разрешений на строительство органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации отказывают в выдаче разрешения на строительство при отсутствии документов, предусмотренных частями 7 и 9 указанной статьи, или несоответствии представленных документов требованиям к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленным на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, или в случае выдачи разрешения на строительство линейного объекта требованиям проекта планировки территории и проекта межевания территории, а также разрешенному использованию земельного участка и (или) ограничениям, установленным в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации, требованиям, установленным в разрешении на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции.

В соответствии с подпунктом 13.1.5 Административного регламента основанием для отказа в выдаче разрешения на строительство является несоответствие представленных документов разрешенному использованию земельного участка и (или) ограничениям, установленным в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации.

Пунктом 130 Исчерпывающего перечня предусмотрена процедура предоставления решения о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта. Указанная процедура относится к процедурам, связанным с особенностями осуществления градостроительной деятельности на территориях субъектов Российской Федерации и территориях муниципальных образований и применяется в случае, если такая процедура и порядок её проведения установлены нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации или муниципальным правовым актом представительного органа местного самоуправления.

Постановлением Правительства Московской области от 30.12.2016 № 1022/47 утверждено Положение о рассмотрении архитектурно-градостроительного облика объекта капитального строительства и выдаче Свидетельства о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта капитального строительства на территории Московской области (далее — Постановление № 1022/47, Положение о рассмотрении АГО соответственно).

Распоряжением Главархитектуры МО от 24.07.2017 № 31РВ-148 утвержден Административный регламент Главного управления архитектуры и градостроительства Московской области по предоставлению государственной услуги «Обеспечение подготовки и выдача свидетельств о согласовании архитектурно-градостроительного облика объектов капитального строительства на территории Московской области» (далее — Административный регламент Главархитектуры МО).

Таким образом, согласно письменным возражениям Министерства от 21.03.2018 № 6 н. Министерство действовало в соответствии с действующим законодательством и не предъявляло требования осуществить процедуру, не включенную в Исчерпывающий перечень.

Вместе с тем, частями 7, 7.1 статьи 51 ГрК РФ установлены исчерпывающие перечни документов, которые застройщик направляет вместе с заявлением о выдаче разрешения на строительство и которые запрашиваются по межведомственным запросам органов. Указанными перечнями не предусмотрено предоставление решения о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта.

Аналогичные исчерпывающие перечни содержатся в подразделах 10, 11 Административного регламента.

Кроме того, согласно части 10 статьи 51 ГрК РФ не допускается требовать иные документы для получения разрешения на строительство, за исключением указанных в частях 7 и 9 указанной статьи документов.

Вместе с тем, подпунктом 11.1.10 Административного регламента установлено, что в целях предоставления государственной услуги при обращении заявителя (представителя заявителя) для выдачи разрешения на строительство Министерством в порядке межведомственного взаимодействия запрашивается (получается) заключение органа исполнительной власти Московской области, уполномоченного в области согласования архитектурно-градостроительного облика объектов капитального строительства на территории Московской области, о соответствии материалов проектной документации, указанных в абзацах 3 и 4 подпункта 10.5.1.3 Административного регламента, выданному в случаях, установленных Постановлением № 1022/47, свидетельству о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта(ов) капитального строительства на территории Московской области (далее — свидетельство АГО) либо о необходимости получения свидетельства АГО — запрашивается в Главном управлении архитектуры и градостроительства Московской области.

Согласно пункту 21 Положения о рассмотрении АГО рассмотрение обращений о согласовании АГО и принятие решений, указанных в пункте 20 Положения о рассмотрении АГО обеспечивается Главным управлением архитектуры и градостроительства Московской области.

Согласно пункту 25 Положения о рассмотрении АГО в качестве заявителей при обращении о согласовании АГО и выдаче Свидетельства АГО могут выступать физические лица, юридические лица, индивидуальные предприниматели, являющиеся правообладателями земельных участков и объектов (в случае реконструкции), в том числе собственниками, арендаторами, пользователями земельных участков, в отношении которых проведен государственный кадастровый учет и оформлен градостроительный план земельного участка, обеспечивающие на указанных участках подготовку архитектурных решений создаваемых (реконструируемых) объектов на территории Московской области.

Аналогичные положения содержатся в пункте 2.1 Административного регламента Главархитектуры МО.

При этом, согласно пункту 50 Положения о рассмотрении АГО проведение экспертизы проектной документации по создаваемым и реконструируемым объектам обеспечивается уполномоченным учреждением с учетом Свидетельства АГО, размещенного в ИСОГД.

Учитывая изложенное, ФАС России пришел к выводу, что на этапе получения разрешения на строительство свидетельство АГО не предоставляется. При этом, согласно Положению о рассмотрении АГО, Административному регламенту Главархитектуры МО государственная услуга «Обеспечение подготовки и выдача свидетельств о согласовании архитектурно-градостроительного облика объектов капитального строительства на территории Московской области» предоставляется на

этапе подготовки архитектурных решений создаваемых (реконструируемых) объектов до проведения экспертизы проектной документации.

Указанный вывод нашел свое подтверждение в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 30.08.2017 по делу № А41-361/2017, согласно которому согласование АГО объекта капитального строительства проводится на стадии разработки проекта до предоставления проектной документации на экспертизу.

Кроме того, само понятие «свидетельство о согласовании архитектурно-градостроительного облика объектов капитального строительства на территории Московской области» возникает в постановлении Правительства Московской Области от 14.11.2007 № 858/28 в редакции от 31.10.2014 «Об утверждении Положения о Главном управлении архитектуры и градостроительства Московской области» только в редакции от 30.12.2014.

В то время как заключение экспертизы проектной документации жилого дома выдано 24.09.2014 № 2-1-1-0024-14.

Вместе с тем, пунктом 13.1.5 Административного регламента установлено основание для отказа в выдаче разрешения на строительство в связи с несоответствием представленных документов разрешенному использованию земельного участка и (или) ограничениям, установленным в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации.

Однако, уведомление об отказе в выдаче разрешения на строительство не содержит указания на несоответствие представленных документов разрешенному использованию земельного участка и (или) ограничениям, установленным в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации.

Данное уведомление содержит указание на необходимость предоставления решения о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта, что влечет за собой необходимость осуществления процедуры предоставления решения о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта.

Учитывая изложенное, ФАС России пришел к выводу, что предъявление требования предоставления решения о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта, не предусмотренного частями 7, 7.1 статьи 51 ГрК РФ, на этапе получения разрешения на строительство фактически является предъявлением требования осуществить процедуру, не предусмотренную Исчерпывающим перечнем.

Указанный вывод находит свое подтверждение в Методических указаниях о приведении нормативных правовых актов в соответствии с Исчерпывающим перечнем, содержащихся в письме Минстроя России от 02.02.2015 № 2233-НА/06, согласно которым установление требования предоставления дополнительных документов, по сравнению с указанными в Реестре описаний процедур, является установлением обязанности осуществления процедур, не предусмотренных Исчерпывающим перечнем, что запрещено частью 3 статьи 6 ГрК РФ.

Так, в соответствии с Реестром описаний процедур, перечень документов, которые заявитель обязан представить для осуществления процедуры 59 Исчерпывающего перечня, установлен статьей 51 ГрК РФ, которая, как отмечалось ранее, не содержит требования предоставления решения о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта.

Между тем подход Министерства может повлечь за собой вывод, что при осуществлении той или иной процедуры возможно установление требования осуществить любую процедуру в рамках процедур, включенных в Исчерпывающий перечень.

Вместе с тем, утверждение исчерпывающих перечней процедур в сферах строительства было направлено на установление открытых, доступных, исчерпывающих перечней процедур, снижение административных барьеров в строительной сфере, сокращение сроков строительства, в том числе в сфере жилищного строительства.

Таким образом, Министерство допустило нарушение части 3 статьи 6 ГрК РФ, части 10 статьи 51 ГрК РФ, пункта 13.1.5 Административного регламента.

Исходя из изложенного, Комиссия ФАС России пришла к правомерному выводу о нарушении Министерством части 3 статьи 6 ГрК РФ, части 10 статьи 51 ГрК РФ, пункта 13.1.5 Административного регламента, что послужило основанием для вынесения оспариваемого Решения.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с абзацем «в» пункта 3.1. части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции ФАС России выдает организациям, осуществляющим эксплуатацию сетей, при осуществлении деятельности в рамках исчерпывающих перечней процедур в сферах строительства обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, в том числе предписания о заключении договоров, об изменении условий договоров или о расторжении договоров в случае, если лицами, права которых нарушены или могут быть нарушены, было заявлено соответствующее требование.

В соответствии с названными положениями Закона о защите конкуренции на основании оспариваемого Решения ФАС России Министерству выдано Предписание ФАС России.

Так, согласно Предписанию ФАС России Министерству предписано следующее:

В течение 5 (пяти) рабочих дней со дня получения Предписания ФАС России прекратить нарушения части 3 статьи 6, части 10 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, 13.1.5 Административного регламента предоставления Министерством строительного комплекса Московской области государственной услуги по выдаче (продлению) разрешений на строительство объектов капитального строительства на территории Московской области, утвержденного распоряжением Министерства строительного комплекса Московской области от 07.07.2017 № 239, выразившиеся в предъявлении требования осуществить процедуру предоставления решения о согласовании архитектурно-градостроительного облика объекта, необоснованном отказе в выдаче разрешения на строительство, а именно, повторно рассмотреть обращение ООО «Новотутинки» от 26.12.2017 № 39596 о выдаче разрешения на строительство комплексной малоэтажной жилой застройки с объектами инфраструктуры на земельном участке, расположенном по адресу: Московская обл., Мытищинский район, с.п. Федоскинское, восточнее д. Шолохово, АОЗТ с/хп «Менжинец», уч. № 29 на земельном участке по адресу: Московская область, Мытищи, д. Шолохово, сельское поселение Федоскинское, кадастровый номер земельного участка: 50:12:0030409:88.

Исходя из изложенного, требования предписания направлены на устранение допущенных заявителем нарушений законодательства Российской Федерации в сфере строительства.

Согласно ст. 13 ГК РФ, п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом охраняемых законом интересов юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Учитывая изложенное, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, входят проверка соответствия оспариваемых актов закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемыми актами прав и законных интересов заявителя.

Статьей 2 АПК РФ предусмотрено, что задачами судопроизводства в арбитражных судах являются защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) за судебной защитой в арбитражный суд может обратиться лицо, чьи законные права и интересы нарушены, а предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права. Согласно статье 65 АПК РФ заявитель должен доказать, в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным оспариваемого решения.

Необходимо обратить внимание на то, что целью подачи заявления о признании решения ФАС России недействительным является восстановление прав Заявителя (Определения ВАС РФ от 16.03.2010 №17906/09, от 31.07.2009 № 9797/09).

Заявителем не представлено обоснованных доводов и доказательств нарушения ответчиком законодательства и ограничения прав и законных интересов заявителя обжалуемым решением, а также не указано какое нарушенное право подлежит восстановлению путем удовлетворения рассматриваемого заявления.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что совокупность условий, предусмотренных ч. 1 ст. 198 АПК РФ и необходимых для признания незаконным оспариваемого решения и предписания отсутствуют, оспариваемое решение и предписание являются законными, обоснованными, приняты в полном соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе и не нарушают прав и законных интересов Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем заявленные требования удовлетворению не подлежат (ч. 3 ст. 201 АПК РФ).

Судом проверены все доводы заявителя, однако они не опровергают установленные судом обстоятельства и не могут являться основанием для удовлетворения заявленных требований.

Госпошлина распределяется по правилам ст. 110 АПК РФ и относится на заявителя.

На основании вышеизложенного, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», руководствуясь ст. 1-13, 15, 17, 27, 29, 49, 51, 64-68, 71, 75, 81, 123, 156, 163, 166-170, 176, 180, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Министерства строительного комплекса Московской области - отказать.

Проверено на соответствие требованиям действующего законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья:**

**М.М. Кузин**