

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**440026, г. Пенза, ул. Белинского, д. 2, тел.: (8412) 52-99-09, факс: 55-36-96, Email: info@penza.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е****г. Пенза
23 мая 2011г.****Дело № А49-1278/2011
ГК**

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Холькиной М.Н., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Паниной Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью Поволжский проектно-изыскательский институт промышленного и гражданского строительства «Поволжстройпроект» к Саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «Межрегиональное объединение проектных организаций»

о признании незаконным решения и взыскании 225000 руб. 00 коп.

при участии:

от истца: Сазанова Е.В. - представитель по доверенности,

от ответчика: Сонин В.И. - представитель по доверенности.

установил: Общество с ограниченной ответственностью «Поволжстройпроект» обратилось в арбитражный суд Пензенской области с иском к Саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «Межрегиональное объединение проектных организаций» о признании незаконным решения общего собрания об исключении истца из членов СРО НП «МОПО» - протокол внеочередного собрания № 1 от 10.02.2011г. и возврате

денежных средств в сумме 225000 руб., уплаченных в качестве вступительного взноса и взноса в компенсационный фонд СРО.

Ответчик искивые требования не признал, указывая в письменном отзыве на иск и в ходе судебного разбирательства на то, что основанием для исключения истца из членов СРО НП «Межрегиональное объединение проектных организаций» послужил факт реорганизации ЗАО «Поволжский проектно-изыскательский институт промышленного и гражданского строительства «Поволжстройпроект» в ООО «Поволжский проектно-изыскательский институт промышленного и гражданского строительства «Поволжстройпроект».

Исключение истца из членов СРО НПО «МОПО» произведено на основании письма Министерства регионального развития РФ от 02.11.2010г. № 37669-ИП/08, в соответствии с которым право осуществлять виды работ, на которые саморегулируемой организацией выдано свидетельство о допуске, является исключительным специальным правом и не может быть передано другим лицам в порядке правопреемства. Министерство регионального развития России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции нормативно-правового регулирования в сфере строительства, архитектуры и градостроительства.

Проверив материалы дела, арбитражный суд установил следующее:

Закрытое акционерное общество «Поволжский проектно-изыскательский институт промышленного и гражданского строительства «Поволжстройпроект» с июня 2009г. является членом Саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «Межрегиональное объединение проектных организаций» (в дальнейшем СРО НП «МОПО»), являясь членом СРО НП «МОПО» истец произвел оплату вступительного взноса в размере 30000 руб. и взнос в компенсационный фонд – 150000 руб., получил свидетельство о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Данные обстоятельства ответчиком не опровергнуты.

28 мая 2010г. ЗАО «Поволжский проектно-изыскательский институт промышленного и гражданского строительства «Поволжстройпроект» было реорганизовано в форме преобразования в Общество с ограниченной ответственностью «Поволжский проектно-изыскательский институт промышленного и гражданского строительства «Поволжстройпроект», что подтверждается Выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц ИФНС России по Пензенской области, в котором сделана соответствующая запись регистрации за основным государственным регистрационным номером (ОГРН) 1105836002667 (л.д. 82-85).

Как следует из иска, 20 декабря 2010г. СРО НП «МОПО» в отношении истца была проведена проверка в части соответствия организации требованиям о выдаче свидетельства о допуске к работам, принятым в СРО НП «МОПО».

По результатам проверки был составлен акт № 31/5 от 20.12.2010г., в котором было сделано заключение, что согласно Положениям письма Минрегионразвития России от 02.11.2010г. № 37669-ИП/08 право осуществлять виды работ, на которые саморегулируемой организацией выдано свидетельство о допуске, является специальным исключительным правом и не может-быть передано другим лицам в порядке правопреемства. Поэтому вновь возникшему юридическому лицу в результате реорганизации для осуществления видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства необходимо вступить в СРО и получить свидетельство о допуске на выполняемые виды работ. Материалы проверки были переданы в дисциплинарную комиссию СРО НП «МОПО», которая постановила применить к иску меру дисциплинарного воздействия и назначить дисциплинарное наказание в виде исключения из членов СРО НП «МОПО». После заседания «Президиума СРО НП «МОПО» было проведено общее собрание членов СРО НП «МОПО» и 10 февраля 2011г. решением внеочередного общего собрания ООО «Поволжский проектно-изыскательский институт промышленного и гражданского строительства «Поволжстройпроект» было исключено из членов СРО НП «МОПО» (протокол № 1 от 10.02.2011г.) и прекращено действие свидетельства № СРО-П-014-05082009-58-0013 (л.д. 32).

Согласно ч. 4 ст. 48 Градостроительного кодекса РФ виды работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться юридическими лицами, имеющими выданные СРО свидетельства о допуске к таким видам работ.

В связи с тем, что истец не мог осуществлять свою деятельность по проектным работам без свидетельства, то 10 февраля 2011г. ООО «Поволжский проектно-изыскательский институт промышленного и гражданского строительства «Поволжстройпроект» повторно вступило в СРО НП «МОПО», получило свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 11.02.2011г. за № СРО-П-014-05082009-58-0040 (л.д. 38).

При этом на основании решения внеочередного общего собрания членов НП «МОПО» истец внес повторно вступительный взнос по платежному поручению № 29 от 08.02.2011г. в сумме 75000 руб. и в соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 55.16 Градостроительного кодекса РФ – взнос в компенсационный фонд по платежному поручению № 30 от 08.02.2011г. в сумме 150000 руб.

Истец не согласился с решением внеочередного общего собрания членов СРО НП «МОПО» об исключении его из членов саморегулируемой организации на основании того, что постановлением Президиума СРО НП «МОПО» был привлечен к административной ответственности в виде исключения из членов некоммерческого партнерства в соответствии со ст. 2.7, 2.7.1 пп.2 «Системы мер дисциплинарного воздействия за несоблюдение членами СРО НП «МОПО» за нарушение требований и правил выдачи свидетельств о допуске, правил контроля в области саморегулирования, требований технических регламентов, требований стандартов и правил саморегулирования.

Как указал истец никаких нарушений с его стороны требований и правил выдачи свидетельств о допуске, требований технических регламентов не допущено. Истец изменил организационно-правовую форму, реорганизация ЗАО в ООО не может быть нарушением системы мер дисциплинарного

воздействия за несоблюдение членами СРО НП «МОПО» требований и правил выдачи свидетельств о допуске, правил контроля в области саморегулирования, требований технических регламентов, требований стандартов и правил саморегулирования.

На основании вышеизложенных обстоятельств, в силу ч. 5 ст. 58 ГК РФ, ч. 4 ст. 20 ФЗ «Об акционерных обществах», ч. 4 ст. 56 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», ст. 55.7 Градостроительного кодекса РФ истец просит признать незаконным решение общего собрания членов СРО НП «МОПО» об исключении ООО «Поволжский проектно-изыскательский институт промышленного и гражданского строительства «Поволжстройпроект» из членов СРО НП «МОПО» и взыскании 225000 руб. (70000+150000 руб.), перечисленных неосновательно повторно ответчику в качестве вступительного взноса и взноса в компенсационный фонд.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд признает иск законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению исходя из следующего:

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение или бездействие не соответствует закону и иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 5 ст. 55.7 Градостроительного кодекса РФ решение саморегулируемой организации об исключении из членов саморегулируемой организации может быть обжаловано в арбитражный суд.

В соответствии с ч. 17 ст. 55.8 Градостроительного кодекса РФ решения СРО о выдаче свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, об отказе в выдаче такого свидетельства, о прекращении действия свидетельства о допуске к указанным работам могут быть обжалованы в арбитражном суде.

Согласно представленной выписке из реестра членов саморегулируемой организации НК МОПО (л.д. 34-35) действие свидетельства № СРО-П-014-05082009-50-0013 от 12.03.2010г. прекращено 10.02.2011г.

Как следует из материалов дела, фактическим прекращением свидетельства послужила реорганизация юридического лица в форме преобразования одной организационно-правовой формы в другую: ЗАО в ООО. Данное основание и повлекло принятие общим собранием членов СРО НП «МОПО» решения об исключении ООО «Поволжский проектно-изыскательский институт промышленного и гражданского строительства «Поволжстройпроект» из членов Партнерства.

Согласно ст. 55.7 Градостроительного кодекса РФ основанием для прекращения членства в саморегулируемой организации являются исключение из членов саморегулируемой организации по решению саморегулируемой организации.

В соответствии с ч. 2 ст. 55.7 Градостроительного кодекса РФ саморегулируемая организация принимает решение об исключении из членов СРО юридического лица в случае:

- 1) несоблюдения членом саморегулируемой организации требований технических регламентов, повлекшего за собой причинение вреда;
- 2) неоднократного в течение одного года или грубого нарушения членом саморегулируемой организации требований к выдаче свидетельств о допуске, требований технических регламентов, правил контроля в области саморегулирования, требований стандартов саморегулируемых организаций и (или) требований правил саморегулирования;
- 3) неоднократной неуплаты в течение одного года или несвоевременной уплаты в течение одного года членских взносов;
- 4) невнесения взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации в установленный срок;
- 5) отсутствия у индивидуального предпринимателя или юридического лица свидетельства о допуске хотя бы к одному виду работ, которые оказывают

влияние на безопасность объектов капитального строительства, за исключением случая, указанного в [части 7 статьи 55.8](#) настоящего Кодекса.

Указанные случаи исключения из членов СРО являются обязательными, других оснований для исключения из членов СРО законом не предусмотрено.

Согласно постановлению дисциплинарной комиссии СРО НП «МОПО» истец исключен из членов СРО за нарушение требований и правил выдачи свидетельств о допуске, правил контроля в области саморегулирования, требований технических регламентов, требований стандартов саморегулируемых организаций и (или) требований правил саморегулирования.

Однако вышеперечисленных нарушений со стороны истца арбитражным судом не усматривается. Ответчик ссылается на письмо Минрегионразвития РФ от 02.11.2011г., при этом указывает, что проверяемый член (истец) не соответствует требованиям и правилам выдачи свидетельства о допуске к работам, принятым в СРО НП «МОПО».

В соответствии с ч. 1 ст. 57 ГК РФ реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами.

Согласно ч. 5 ст. 58 ГК РФ при преобразовании юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида (изменении организационно-правовой формы) к вновь возникшему юридическому лицу переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с передаточным актом.

Как следует из протокола общего собрания акционеров ЗАО «Поволжский проектно-изыскательский институт промышленного и гражданского строительства «Поволжстройпроект», состоявшегося 10.02.2010г. общее собрание акционеров приняло решение о реорганизации ЗАО в форме преобразования в общество с ограниченной ответственностью, утвердило передаточный акт, в соответствии с которым все права и обязанности реорганизованного юридического лица – ЗАО перешли в ООО «Поволжский

проектно-изыскательский институт промышленного и гражданского строительства «Поволжстройпроект».

Таким образом при реорганизации в форме присоединения произошло универсальное правопреемство, в связи с чем вновь созданное юридическое лицо приобретает все права и обязанности правопреемника, в том числе становится обладателем всех вещных прав, в том числе на членство в СРО и права осуществлять виды работ, на которые выдано свидетельство СРО о допуске к определенному виду работ.

Письмо Минрегионразвития от 02.11.2010г. не является нормативным правовым актом, кроме того оно противоречит нормам ГК РФ о реорганизации юридического лица и правопреемстве при реорганизации юридических лиц.

Арбитражный суд, учитывая фактически установленные обстоятельства и отсутствие правовых оснований для исключения истца из членов СРО НП «МОПО» признает незаконным решение внеочередного общего собрания членов Саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «Межрегиональное объединение проектных организаций» от 10.02.2011г. (протокол внеочередного общего собрания № 1 от 10.02.2011г.).

Кроме заявления об оспаривании решения общего собрания членов СРО НП «МОПО» от 10.02.2011г. истцом заявлены имущественные требования о взыскании денежных средств в размере 225000 руб.

Денежные средства уплачены истцом в качестве взносов: вступительный и в компенсационный фонд.

Указанные денежные средства истец считает для себя убытками.

Арбитражный суд считает, что денежные средства подлежат взысканию с ответчика, как неосновательно полученные от истца в связи с незаконно принятым решением об исключении истца из СРО НП «МОПО».

В силу ст. 1102 ГК РФ ответчик, как лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой приобрело за счет другого лица обязано возвратить неосновательное приобретенное обогащение.

На основании вышеизложенного, требования о взыскании 225000 руб. подлежат удовлетворению.

Расходы по госпошлине в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. Исковые требования удовлетворить полностью, расходы по государственной пошлине отнести на ответчика.
2. Признать незаконным решение общего собрания членов Саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «Межрегиональное объединение проектных организаций» (ИНН 1324135240, ОГРН 1091300000142) об исключении Общества с ограниченной ответственностью «Поволжский проектно-изыскательский институт промышленного и гражданского строительства «Поволжстройпроект» (ИНН 5836619924, ОГРН 1105836002667) из членов Саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «Межрегиональное объединение проектных организаций» от 10 февраля 2011 года.
3. Взыскать с Саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «Межрегиональное объединение проектных организаций» (ИНН 1324135240, ОГРН 1091300000142) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Поволжский проектно-изыскательский институт промышленного и гражданского строительства «Поволжстройпроект» (ИНН 5836619924, ОГРН 1105836002667) сумму 225000 руб. и расходы по государственной пошлине в сумме 11500 руб. 00 коп.

Решение Арбитражного суда Пензенской области может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд путём подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Пензенской области.

Судья

М.Н. Холькина