



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-10270/2010-ГК

г. Пермь

20 октября 2010 года

Дело № А50-10962/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 18 октября 2010 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 20 октября 2010 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Никольской Е.О.
судей Виноградовой Л.Ф., Хаснуллиной Т.Н.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Рудометовой К.Ю.,
при участии:
от истца – открытого акционерного общества «Введенское дорожное ремонтно-
строительное управление «Автодорстрой»: Васильева Н.В. по доверенности №
1 от 12.01.2010,
от ответчика – некоммерческого партнерства «Строители Урала»: Турицыной
Е.В. по доверенности № 8 от 23.07.2010,
(лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной
жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем
размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу истца,
открытого акционерного общества «Введенское дорожное ремонтно-
строительное управление «Автодорстрой»,
на решение Арбитражного суда Пермского края
от 18 августа 2010 года
по делу № А50-10962/2010,
принятое судьей Белокрыловой О.В.
по иску открытого акционерного общества «Введенское дорожное ремонтно-
строительное управление «Автодорстрой»
к некоммерческому партнерству «Строители Урала»
о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими

денежными средствами,

установил:

открытое акционерное общество «Введенское дорожное ремонтно-строительное управление «Автодорстрой» (далее – ОАО «Введенское ДРСУ «Автодорстрой», истец) обратилось в Арбитражный суд Курганской области с иском к некоммерческому партнерству «Строители Урала» (далее – НП «Строители Урала», ответчик) о взыскании с ответчика суммы неосновательного обогащения в размере 335 000 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 8 793 руб. 75 коп. за период с 12.11.2009 по 12.03.2010 (л.д.3-5).

Определением суда от 26.04.2010 данное дело передано по подсудности в Арбитражный суд Пермского края (л.д.101-102).

Определением Арбитражного суда Пермского края от 24.05.2010 дело принято к производству указанного суда (л.д.1а-1б).

Решением суда от 18.08.2010 в удовлетворении исковых требований отказано, истцу из федерального бюджета возвращено 2 000 руб. государственной пошлины (л.д.151-154).

Истец обжалует указанный судебный акт в апелляционном порядке, поскольку считает, что изложенные в решении выводы суда первой инстанции не соответствуют обстоятельствам дела, просит решение от 18.08.2010 отменить и принять по делу новый судебный акт в пользу истца по его требованиям. Ссылаясь на ст. 55.7, ч. 7 ст. 55.8, п. 4 ст. 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации, заявитель жалобы утверждает, что он не только не вступил в члены саморегулируемой организации, но и не являлся членом НП «Строители Урала» до приобретения им статуса саморегулируемой организации; что в связи с непредоставлением необходимых документов истец должен был получить отказ во вступлении в членство.

Ответчик представил суду апелляционной инстанции отзыв на жалобу истца, в котором просит обжалуемое решение оставить без изменения, апелляционную жалобу истца без удовлетворения. Полагает, что выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца поддержал доводы жалобы.

Представитель ответчика в судебном заседании выразила возражение против удовлетворения жалобы истца.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как верно установлено судом первой инстанции и не оспаривается сторонами, ОАО «Введенское ДРСУ «Автодорстрой» представило в Совет НП «Строители Урала» заявление от 09.11.2009 о приеме в члены НП «Строители Урала» с целью выдачи свидетельства саморегулируемой организацией о допуске к определенным видам строительных работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (л.д.14-15).

На основании выставленных Курганским филиалом НП «Строители Урала» счетов на оплату № 0103 от 13.10.2009 и № 0207 от 02.11.2009 истец уплатил ответчику платежным поручением № 1412 от 11.11.2009 вступительный взнос в размере 35 000 руб. и платежным поручением № 1413 от 11.11.2009 взнос в компенсационный фонд в размере 300 000 руб. (л.д.10-13).

В материалы дела ответчиком представлен протокол № 8 заседания Совета НП «Строители Урала», из содержания которого следует, что истец включен в перечень юридических лиц, принятых в члены НП «Строители Урала» (п. 27 перечня) – л.д.119-121.

Вместе с тем, истец обратился с заявлением от 20.11.2009 о приеме в члены некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Союз строительных компаний Южного Урала», от которого получил свидетельство № СРО-С-030-0106-4510022471-2009 от 03.12.2009 о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (л.д.16-18,19-22).

В материалах дела имеется обращенное к ответчику с заявлением истца от 29.12.2009 об исключении его из членов НП «Строители Урала» и о возврате уплаченных взносов (300 000 руб. и 35 000 руб.) – л.д.83.

В ответе № 01-01/41 от 24.02.2010 (л.д.26-27) на претензию истца №48-П от 03.02.2010 о возврате уплаченных взносов, ответчик указал на невозможность возврата взносов, сославшись на ч. 4 ст. 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Предметом рассмотрения по данному делу являются требования истца о взыскании с ответчика уплаченных взносов в сумме 335 000 руб. как неосновательного обогащения, а также процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 8 793 руб. 75 коп. за период с 12.11.2009 по 12.03.2010.

Принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что поскольку вступительный взнос и взнос в компенсационный фонд вносились ответчиком в соответствии с п. 3.5. Положения об условиях членства и порядке приема в члены НП «Строители Урала» и в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса Российской Федерации (ч. 6 ст. 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации), постольку неосновательное обогащение у ответчика отсутствует.

Выводы суда первой инстанции являются обоснованными, соответствуют обстоятельствам дела, положениям ст. 309, 310, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе истца, подлежат отклонению в связи со следующим.

Согласно п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, в соответствии с положением п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации во взаимосвязи со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лицо, обратившееся с требованием о взыскании неосновательного обогащения, должно доказать факт приобретения или сбережения ответчиком имущества за счет истца, отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения данного имущества ответчиком, а также размер неосновательного обогащения.

Как следует из материалов дела, доводов истца и им не оспаривается, последний на момент подачи заявления о приеме в члены НП «Строители Урала» и на момент оплаты взносов обладал информацией об отсутствии у ответчика статуса саморегулируемой организации.

В силу п. 1 ст. 8 Федерального закона «О некоммерческих организациях» некоммерческим партнерством признается основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей, предусмотренных пунктом 2 статьи 2 данного закона.

Согласно п. 1 ст. 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях», одним из источников формирования имущества некоммерческой организации являются, в том числе, добровольные имущественные взносы и пожертвования, другие не запрещенные законом поступления.

Как верно указано судом первой инстанции, из анализа положений ст. 8 Федерального закона «О некоммерческих организациях» следует, что после приобретения некоммерческим партнерством статуса саморегулируемой организации, при решении вопросов об исключении членов, о возврате внесенных членами партнерства денежных средств, должны применяться положения нормативно-правовых актов, регламентирующих отношения в сфере саморегулирования, в сфере строительной деятельности - Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, частью 4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, регулирующей отношения в связи с прекращением членства в саморегулируемой организации, в том числе, в случае добровольного выхода члена саморегулируемой организации из

саморегулируемой организации, установлено общее правило, согласно которому лицу, прекратившему членство в саморегулируемой организации, не возвращаются уплаченный вступительный взнос, членские взносы и взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

НП «Строители Урала» приобрело статус саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, 13.01.2010 и было включено в государственный реестр саморегулируемых организаций за № СРО-С-171-13012010 (Решение Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору № 00-01-39/19-сро от 14.01.2010 - л.д.122).

Таким образом, до момента приобретения статуса саморегулируемой организации ответчик не обладал правом выдачи свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, о чем истцу было известно. Вместе с тем, как верно отмечено судом первой инстанции, ответчик для приобретения статуса саморегулируемой организации должен соответствовать требованиям, установленным ч. 2 ст. 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в том числе, требованиям о минимальном количестве членов, о минимальном размере компенсационного фонда на одного члена некоммерческой организации. Принятие ответчиком новых членов, по мнению суда апелляционной инстанции, согласуется с целью приведения указанной некоммерческой организации в соответствие с требованиями, предъявляемыми законодательством к соискателям статуса саморегулируемой организации.

Учитывая, что уплата истцом вступительного взноса и взноса в компенсационный фонд в общей сумме 335 000 руб. произведена на основании Положения об условиях членства и порядке приема в члены НП «Строители Урала» и Устава НП «Строители Урала», оснований для вывода о наличии неосновательного обогащения на стороне ответчика в указанной сумме у суда не имеется.

Поскольку факт неосновательного обогащения ответчика за счет истца судом не установлен, основания для взыскания процентов в порядке, предусмотренном ст. 395, ч. 2 ст. 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации также отсутствуют.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что его вступление в члены другой саморегулируемой организации было обусловлено необходимостью скорейшего получения свидетельства о допуске к работам для участия в открытом аукционе на заключение государственного контракта, о наличии оснований для отказа в принятии его в члены НП «Строители Урала», не являются основаниями для удовлетворения исковых требований, так как не могут повлечь иной вывод по делу.

При изложенных обстоятельствах правовых оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и для отмены обжалуемого решения не имеется.

Нарушений норм процессуального права, которые в соответствии со ст.

270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основаниями к отмене или изменению судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

Расходы по государственной пошлине в связи с подачей апелляционной жалобы относятся на заявителя жалобы согласно ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермского края от 18.08.2010 по делу № А50-10962/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Председательствующий

Е.О. Никольская

Судьи

Л.Ф. Виноградова

Т.Н. Хаснуллина