



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ Ф09-11517/10-С4

24 января 2011 г.

Дело № А50-10962/2010

Екатеринбург

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Матанцева И.В.,  
судей Азанова П.А., Крюкова А.Н.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Введенское дорожное ремонтно-строительное управление «Автодорстрой» (далее – общество «Введенское дорожное ремонтно-строительное управление «Автодорстрой») на решение Арбитражного суда Пермского края от 18.08.2010 по делу № А50-10962/2010 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2010 по тому же делу.

В судебном заседании принял участие представитель общества «Введенское дорожное ремонтно-строительное управление «Автодорстрой» - Васильев Н.В. (доверенность от 11.01.2011 № 1).

Представители иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Общество «Введенское дорожное ремонтно-строительное управление «Автодорстрой» обратилось в Арбитражный суд Курганской области с иском к некоммерческому партнерству «Строители Урала» (далее - Партнерство) о взыскании 335 000 руб. неосновательного обогащения и 8 793 руб. 75 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12.11.2009 по 12.03.2010.

Определением Арбитражного суда Курганской области от 26.04.2010 данное дело передано по подсудности в Арбитражный суд Пермского края.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 24.05.2010 дело принято к производству указанного суда.

Решением суда от 18.08.2010 (судья Белокрылова О.В.) в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2010 (судьи Никольская Е.О., Виноградова Л.Ф., Хаснуллина Т.Н.) решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество «Введенское дорожное ремонтно-строительное управление «Автодорстрой» просит указанные судебные акты

отменить, ссылаясь на неправильное применение судами ст. 309, 310, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела. Заявитель кассационной жалобы указывает на то, что, поскольку им в некоммерческое партнерство «Строители Урала» представлен неполный пакет документов, в частности, не представлен страховой полис ответственности, ему, как кандидату в члены саморегулируемой организации, должно было быть отказано в приеме в ее члены.

Кроме того, общество «Введенское дорожное ремонтно-строительное управление «Автодорстрой» ссылается и на то, что им не было оформлено страхование гражданской ответственности и сделан компенсационный взнос в размере 300 000 руб., а не в размере 1 000 000 руб., как того требуют нормы Градостроительного кодекса Российской Федерации и Положение об условиях членства и порядке приема в члены некоммерческого партнерства «Строители Урала».

По мнению заявителя кассационной жалобы, судами не учтено, что его прием в члены Курганского филиала некоммерческого партнерства «Строители Урала» является незаконным, проведенным с нарушением норм действующего законодательства и положений уставных документов партнерства, в силу чего, перечисленные партнерству взносы подлежат возвращению, поскольку удержание денежных средств приведет к неосновательному обогащению некоммерческого партнерства «Строители Урала».

Как следует из материалов дела, общество «Введенское дорожное ремонтно-строительное управление «Автодорстрой» 09.11.2009 представило в Совет некоммерческого партнерства «Строители Урала» заявление о приеме в члены некоммерческого партнерства «Строители Урала» с целью выдачи свидетельства о допуске к определенным видам строительных работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Общество «Введенское дорожное ремонтно-строительное управление «Автодорстрой» на основании выставленных Курганским филиалом некоммерческого партнерства «Строители Урала» счетов на оплату от 13.10.2009 № 0103, от 02.11.2009 № 0207 уплатило ответчику платежным поручением от 11.11.2009 № 1412 вступительный взнос в размере 35 000 руб., платежным поручением от 11.11.2009 № 1413 - взнос в компенсационный фонд в размере 300 000 руб.

Согласно протоколу заседания Совета некоммерческого партнерства «Строители Урала» от 16.11.2009 № 8 общество «Введенское дорожное ремонтно-строительное управление «Автодорстрой» принято в члены Партнерства.

Впоследствии общество «Введенское дорожное ремонтно-строительное управление «Автодорстрой» обратилось с заявлением от 20.11.2009 о приеме в члены некоммерческого партнерства саморегулируемая организация «Союз строительных компаний Южного Урала», от которого получило свидетельство от 03.12.2009 № СРО-С-030-0106-4510022471-2009 о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В заявлении от 29.12.2009 № 709, направленном в адрес Партнерства, общество «Введенское дорожное ремонтно-строительное управление «Автодорстрой» просило вернуть ему взнос, перечисленный в компенсационный фонд, в сумме 300 000 руб., вступительный взнос в сумме 35 000 руб. и исключить его из членов некоммерческого партнерства «Строители Урала».

В ответ на обращение истца с просьбой вернуть ему уплаченные взносы в общей сумме 335 000 руб., ответчик указал на невозможность возврата взносов, сославшись на ч. 4 ст. 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Общество «Введенское дорожное ремонтно-строительное управление «Автодорстрой», полагая, что ответчик, не обладавший на момент перечисления ему 335 000 руб. за вступительный и компенсационный взнос статусом саморегулируемой организации, не имел права получать от истца указанные денежные средства, обратилось в арбитражный суд с соответствующим иском.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего.

В соответствии со ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Таким образом, для возникновения обязательства вследствие неосновательного обогащения необходимо наличие одновременно двух обстоятельств: обогащение одного лица за счет другого и приобретение или сбережение имущества без предусмотренных законом правовым актом или сделкой оснований.

Согласно п. 1 ст. 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях» одним из источников формирования имущества некоммерческой организации являются, в том числе, добровольные имущественные взносы и пожертвования, другие не запрещенные законом поступления.

По смыслу положений, содержащихся в ст. 8 Федерального закона «О некоммерческих организациях», после приобретения некоммерческим партнерством статуса саморегулируемой организации, при решении вопросов об исключении членов, о возврате внесенных членами партнерства денежных средств, должны применяться положения нормативно-правовых актов, регламентирующих отношения в сфере саморегулирования, а именно в сфере строительной деятельности - Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Юридические лица, являющиеся членами некоммерческой организации на дату приобретения ею статуса саморегулируемой организации, обязаны получить свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в срок не позднее, чем один месяц со дня приобретения некоммерческой организацией статуса саморегулируемой организации в установленном порядке (ч. 7 ст. 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 4 ст. 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицу, прекратившему членство в саморегулируемой организации, не возвращаются уплаченные вступительные взносы, членские взносы и взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено Федеральным законом о введении в действие данного Кодекса.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что уплата обществом «Введенское дорожное ремонтно-строительное управление «Автодорстрой» вступительного взноса и взноса в компенсационный фонд в общей сумме 335 000 руб. произведена на основании Положения об условиях членства и порядке приема в члены некоммерческого партнерства «Строители Урала», а также Устава некоммерческого партнерства «Строители Урала». При этом суды исходили из того, что в соответствии с решением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 14.01.2010 № 00-01-39/19-срo некоммерческое партнерство «Строители Урала» приобрело статус саморегулируемой организации 13.01.2010 и было включено в государственный реестр саморегулируемых организаций за № СРО-С-171-13012010. Следовательно, до момента приобретения статуса саморегулируемой организации ответчик не обладал правом выдачи свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, о чем истцу было известно. Ввиду того, что ответчик для приобретения такого статуса должен соответствовать требованиям, установленным ч. 2 ст. 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а именно требованиям о минимальном количестве членов, о минимальном размере компенсационного фонда на одного члена некоммерческой организации, принятие партнерством новых членов согласуется с целью приведения указанной некоммерческой организации в соответствии с требованиями, предъявляемыми законодательством к соискателям статуса саморегулируемой организации.

С учетом изложенного суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии факта неосновательного обогащения ответчика за счет истца и, следовательно, об отсутствии оснований для взыскания процентов в порядке ст. 395, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции в соответствии со ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для изменения или отмены судебных актов (ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

Обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПО С Т А Н О В И Л:**

решение Арбитражного суда Пермского края от 18.08.2010 по делу № А50-10962/2010 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2010 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Введенское дорожное ремонтно-строительное управление «Автодорстрой» - без удовлетворения.

Председательствующий

И.В. Матанцев

Судьи

П.А. Азанов

А.Н. Крюков