



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-8639/2012-ГК

г. Пермь

30 августа 2012 года

Дело № А50-3526/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 29 августа 2012 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 30 августа 2012 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Никольской Е.О.,
судей Богдановой Р.А., Гладких Д.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Андришунас М.Б.,
при участии:
от истца - некоммерческого партнерства "Саморегулируемая организация
"АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ": не явились, о месте и времени судебного заседания
извещены надлежащим образом, в том числе публично;
от ответчика - ООО "Группа предприятий "КИТ": Андреев Н.В., удостоверение,
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика,
ООО "Группа предприятий "КИТ",
на решение Арбитражного суда Пермского края
от 20 июня 2012 года
по делу № А50-3526/2012,
принятое судьей Тюриковой Г.А.,
по иску некоммерческого партнерства "Саморегулируемая организация
"АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ" (ОГРН 1087799040702, ИНН 7725255785)
к ООО "Группа предприятий "КИТ" (ОГРН 1095903001336, ИНН 5903093132)
о взыскании задолженности по членским взносам,

установил:

некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация «АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ» (далее – истец, Некоммерческое партнерство) обратилось в Арбитражный суд Пермского края к обществу с ограниченной ответственностью «Группа предприятий «КИТ» (далее – ответчик) о взыскании неоплаченных взносов в сумме 483 333 руб. 00 коп., судебных расходов в сумме 19 769 руб.00 коп.

В судебном заседании ответчик заявил о принятии встречного искового заявления о признании незаконным Решения Президиума некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ» о принятии ответчика в члены Некоммерческого партнерства.

Определением от 05.04.2012 в принятии данного заявления обществу с ограниченной ответственностью «Группа предприятий «КИТ» отказано согласно ч. 4 ст. 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением от 20.06.2012 исковые требования удовлетворены. С ООО «Группа предприятий «КИТ» взыскано в пользу некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ» 483 333 руб. 00 коп. долга по взносам, 19 769 руб. 00 коп. судебных расходов.

С жалобой на принятое решение обратился ответчик, просит решение отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы ответчик приводит следующие доводы.

Решение о принятии ответчика в члены Некоммерческого партнерства содействия в предупреждении вреда и повышении качества работ в области строительства «АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ» принято неуполномоченным лицом, в нарушение требований ст.55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации, ст. 7.3. Устава некоммерческого партнерства.

Также ответчик отмечает, что на момент вступления в члены Некоммерческого партнерства ответчик не был об этом извещен в установленном законом порядке, следовательно, обязанности уплатить взнос в компенсационный фонд, вступительный взнос, членские взносы не возникло.

ООО "Группа предприятий "КИТ" указывает, что факт членства в Некоммерческом партнерстве устанавливается не только на основании выданного решения уполномоченного органа о принятии в Члены, но и на основании выданного Свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Свидетельство о допуске к работам ответчику выдано не было.

Кроме того ответчик утверждает, что истец не представил доказательств того, что обществом «Группа предприятий «КИТ» был подан пакет документов, предусмотренный п. 5 ст. 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации для принятия общества в члены Некоммерческого партнерства.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы.

От представителя ответчика поступило ходатайство о приобщении к материалам дела материалов судебной практики.

Данное ходатайство судом рассмотрено в порядке ст. 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и отклонено, поскольку данные документы не являются доказательствами по делу в силу ст. 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От истца поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором истец высказывает несогласие с доводами ответчика, просит решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Истец в судебное заседание суда апелляционной инстанции представителя не направил.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, ООО «Группа предприятий «КИТ» принято в члены Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ» на основании заявления от 20.10.2009 (протокол заседания Президиума № 11 от 17.11.2009).

Основным локальным актом, регулирующим деятельность Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ», является Устав (т. 3 л.д. 12).

Высшим органом управления партнерства является общее собрание членов партнерства (п. 8.1 устава).

Источниками формирования имущества партнерства, в частности являются единовременные и регулярные (периодические) взносы.

Согласно разделам 2,3 Положения о вступительных и членских взносах размер вступительного взноса составляет 100 000 рублей. Членские взносы уплачиваются в виде регулярных членских взносов. Общим собранием членов партнерства могут устанавливаться иные виды членских взносов.

Регулярные членские взносы являются обязательными взносами членов партнерства и оплачиваются не позднее первого числа первого месяца квартала, за который оплачивается взнос.

Размер регулярного членского взноса партнерства составляет в квартал 30 000 рублей.

Вступительный и регулярный членский взносы уплачиваются в течение 3 рабочих дней с момента принятия решения о приеме в члены партнерства.

В соответствии с Положением о компенсационном фонде содействия в предупреждении вреда и повышении качества работ в области строительства «АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ» при вступлении юридического лица в состав членов партнерства оно обязано в течение 10 рабочих дней после направления (вручения) решения партнерства о приеме в члены партнерства уплатить взнос

в компенсационный фонд. Размер вноса каждого члена в компенсационный фонд составляет 300 000 руб. 00 коп.

Решением общего собрания партнерства от 28.01.2009 установлены размеры членских взносов: вступительный взнос - 100 000 руб., ежегодный членский взнос - 80 000 руб.

Решением общего собрания членов партнерства от 31.03.2010 изменен размер ежегодного вноса, который составил 30 000 рублей.

Регулярные членские взносы являются обязательными взносами членов партнерства.

Истец, ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязанности по уплате членских взносов, обратился в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

Исследовав материалы дела, установив имеющие значение обстоятельства, суд первой инстанции признал указанные требования обоснованными, подлежащими удовлетворению.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав пояснения представителя ответчика, участвовавшего в судебном заседании, проверив правильность применения и соблюдение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта не усматривает.

Судом первой инстанции верно установлено, что ответчиком не исполнена обязанность по своевременному внесению вступительного взноса, ежегодных членских взносов за период с ноября 2009 года по сентябрь 2010 года, взносов в компенсационный фонд в общей сумме 483 333 руб. 00 коп.

Ответчик данный факт не отрицает.

Истец направлял ответчику письмо №АС-ИСХ-901-2011 от 02.09.2011 с требованием об уплате задолженности. Ответчик на письмо не ответил, обязательство по уплате взносов не исполнил.

Учитывая, что доказательства надлежащего исполнения обязательств по оплате вступительного взноса, ежегодных членских взносов ответчиком в материалы дела не представлено, требование истца о взыскании с ответчика задолженности по указанным выплатам правомерно.

Довод ответчика о том, что он не вступал в члены Некоммерческого партнерства, правильно отклонен судом первой инстанции, давшим данному доводу оценку в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности со всеми имеющимися в материалах дела доказательствами на основе их всестороннего, полного и объективного исследования.

Также истцом заявлено ходатайство о взыскании судебных расходов, в сумме 19 769 руб.00 коп.

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (ст. 106 АПК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Судом первой инстанции верно установлено и материалами дела подтверждено, что требование истца о взыскании судебных расходов в размере 19 769 руб. 00 коп. является обоснованным, доказанным, соответствует принципу соразмерности, документально подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением № 207 от 27.04.2012, счетом-фактурой № А004140 от 27.04.2012, товарной накладной А004140 от 27.04.2012, платежным поручением № 234 от 15.05.2012, актом № 92 от 18.05.2012, счетом № 20120505/006 от 05.05.2012, расходным кассовым ордером № 609 от 16.05.2012, копией билета на «Аэроэкспресс» по маршруту Белорусский вокзал-аэропорт Шереметьево, копией билета на «Аэроэкспресс» по маршруту аэропорт Шереметьево-Белорусский вокзал (т. 3 л.д. 2-10).

Суд первой инстанции верно определил значимые для рассматриваемого спора обстоятельства, дал им надлежащую правовую оценку и правомерно признал доказанным тот факт, что ответчик в период с ноября 2009 года по сентябрь 2010 года являлся членом Некоммерческого партнерства, оплату членских взносов за указанный период не осуществил, в связи с чем образовалась задолженность в сумме 483 333 руб. 00 коп. Доказательств оплаты указанной суммы материалы дела не содержат, в связи с чем, требование истца о взыскании с ответчика задолженности обоснованно удовлетворено судом первой инстанции.

Доводы апелляционной жалобы отклоняются апелляционной коллегией на основании следующего.

Суд первой инстанции правильно определил характер спорных правоотношений и применил нормы права, регулирующие спор.

Согласно пункту 1 статьи 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях» (далее - Закон о некоммерческих организациях) одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иной формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов).

В соответствии с пунктом 2 статьи 26 Закона о некоммерческих организациях порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что ответчик не исполнил обязанность по уплате членских взносов, установленную уставом партнерства и положением о взносах в партнерство.

В части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указано, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В силу части второй статьи 9 названного Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Судом первой инстанции правильно установлено и материалами дела подтверждено, что вступив в члены партнерства, ответчик принял на себя обязательство по уплате членских и других взносов партнерству.

Довод жалобы о том, что у истца отсутствуют правовые основания на взыскание задолженности по членским взносам, так как решение о приеме в члены было принято неуполномоченным лицом, отклоняется на основании следующего.

На момент приема ответчика в члены некоммерческого партнерства последнее уже имело статус саморегулируемой организации.

В отношении некоммерческого партнерства, получившего статус саморегулируемой организации действует Федеральный закон «О саморегулируемых организациях» № 315-ФЗ.

Из содержания пункта 6 части 7 статьи 17 данного закона следует, что если иное не установлено федеральным законом, к компетенции постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации относятся вопросы о принятии решения о вступлении в члены саморегулируемой организации или об исключении из членов саморегулируемой организации.

Частью 8 этой же статьи устанавливается, что только вопросы, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 7 статьи 17 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» №315-ФЗ, Уставом некоммерческой организации могут быть отнесены к компетенции общего собрания членов саморегулируемой организации.

Таким образом, независимо от того к компетенции какого органа Устав партнерства относит вопрос о приеме в члены, по закону таким органом является постоянно действующий коллегиальный орган управления саморегулируемой организации. В некоммерческом партнерстве

«Саморегулируемая организация «АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ» таким органом является Президиум Партнерства, который и принял решение о приеме в члены ООО «Группа предприятий «КИТ».

Довод ответчика о том, что истец не представил доказательства того, что ООО «Группа предприятий «КИТ» был подан пакет документов, предусмотренный п. 5 ст. 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации не соответствует действительности. В материалах дела имеются копии указанных документов на 242 листах, о чем суд и указал в своем решении. Ответчик, направив заявление и документы в соответствии с содержанием ст. 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации, выразил свое волеизъявление на вступление в члены партнерства и, соответственно, на приобретение гражданских прав и обязанностей члена партнерства, а значит, принял на себя обязанность по уплате членских и иных предусмотренных в партнерстве взносов.

Несоблюдение требования о направлении решения о приеме в члены не может являться основанием для признания факта неприема в члены, так как лицо подавшее заявление о вступлении в саморегулируемую организацию становится ее членом с момента принятия решения о приеме соответствующим органом, а не с момента направления такого решения. Иного ответчиком не доказано.

В соответствии со ст. 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации решение о приеме в члены саморегулируемой организации направляется в адрес лица подавшего заявление о вступлении. В статье не оговорен способ, которым данное решение должно быть направлено в адрес заявителя, следовательно, то, что решение о приеме в члены было направлено ответчику по электронной почте, незаконным не является.

Кроме того согласно ст. 7 Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», а также ст. 55.9 Градостроительного кодекса Российской Федерации информация о решениях принятых коллегиальным органом саморегулируемой организации (Президиум Партнерства) является публичной. В соответствии с законом, выписка из протокола №11 от 17.11.2009 была размещена в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на сайте партнерства <http://www.as-sro.ru/> и никто не препятствовал ответчику, а также его контрагентам в ознакомлении либо использовании размещенного там документа.

Кроме того апелляция отмечает, что решения о приеме в члены саморегулируемой организации, принятые коллегиальным органом управления саморегулируемой организации, в соответствии с ч. 3 ст. 55.17 Градостроительного Кодекса российской Федерации передаются в контролирующий орган Ростехнадзор России, который на своем официальном сайте <http://www.gosnadzor.ru/> ведет государственный реестр саморегулируемых организаций, в том числе с данными по истцу. Во исполнение этой нормы 30.11.2009 соответствующее уведомление было подано истцом в Ростехнадзор, что подтверждается копией уведомления №АС-471/1

от 18.11.2009.

В соответствии с частью 6 статьи 55. 6 Градостроительного Кодекса Российской Федерации свидетельство о допуске лицу, принятому в члены саморегулируемой организации выдается в течение трех рабочих дней после выполнения всех из нижеперечисленных условий:

- принятие соответствующего решения;
- уплаты вступительного взноса и взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

Ответчик взносы не оплатил, в связи с чем свидетельство о допуске ему выдано не было. Однако данное обстоятельство не означает, что ответчик не является членом некоммерческого партнерства.

На основании вышеизложенного, довод заявителя жалобы о том, что отсутствие свидетельства о допуске является препятствием в осуществлении строительной деятельности, является несостоятельным.

При изложенных обстоятельствах правовых оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Нарушений при рассмотрении дела судом первой инстанции норм процессуального права, которые в соответствии с ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы повлечь отмену обжалуемого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Пермского края от 20 июня 2012 года по делу № А50-3526/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Е.О. Никольская

Судьи

Р.А. Богданова

Д.Ю. Гладких