



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
*27 января 2012 года*

*Дело № А56-55205/2011*

Резолютивная часть решения объявлена 25 января 2012 года.  
Полный текст решения изготовлен 27 января 2012 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Домрачева Е.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Гирсовой С.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ООО «ЦСМТ «УинДорс»

ответчик: НП КСК «СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ»

о признании недействительными решений внеочередного общего собрания членов НП КСК «СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ», принятых 13.09.2011г.

при участии представителей:

от истца (заявителя): представитель Федорова Н.А., доверенность от 14.11.2011;

от ответчика: представитель Еланская С.Л., доверенность от 07.07.2011;

**у с т а н о в и л :**

ООО «ЦСМТ «УинДорс» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области и иском к некоммерческому партнерству компаний строительного комплекса «СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ» (далее - Партнерство) о признании недействительными решений внеочередного общего собрания членов Партнерства, принятых 13.09.2011.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.08.2011 суд принял к производству исковое заявление, назначив предварительное судебное заседание и судебное разбирательство на 14.10.2011 года.

В судебном заседании 18.01.2011 был объявлен перерыв до 15-50 25.01.2012.

Исковые требования мотивированы тем, что собрание созвано неуполномоченными лицами с нарушением установленного порядка созыва; о проведении собрания не извещались и в нем не участвовали члены Партнерства; решение об исключении действительных членов Партнерства принято в отсутствие законных оснований; истец не уведомлен о принятии такого решения; оспариваемые решения приняты организациями, которые не являются членами Партнерства, в отсутствие необходимого кворума.

Ответчик в отзывах, подписанных директором Партнерства Капланом Е.Л. и представителем, действующим на основании выданной названным лицом доверенности, возражает против удовлетворения заявленных требований, ссылаясь на соблюдение установленного порядка созыва общего собрания и принятия решений данным органом.

Ответчик в лице директора Партнерства Малковского Ф.Е. поддерживает заявленные требования.

В судебном заседании стороны поддержали свои правовые позиции.

Как установлено судом, Партнерство зарегистрировано 05.12.2008 Управлением Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу при создании путем реорганизации в форме преобразования.

Пунктом 1.2 устава Партнерства в редакции, утвержденной решением общего собрания от 25.09.2008, предусмотрено, что Партнерство создается для осуществления полномочий саморегулируемой организации (далее – СРО), основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, в соответствии с пунктом 3 статьи 55.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГСК РФ).

Внеочередным общим собранием членов Партнерства, которое состоялось 13.09.2011, помимо решений по процедурным вопросам приняты следующие решения: 1) о подтверждении решений общих собраний от 25.11.2010, 28.04.2011 и 23.06.2011; 2) о досрочном прекращении полномочий директора Партнерства Ф.Е.Малковского; 3) выборы директора Партнерства; 4) об утверждении решений дисциплинарной комиссии.

В соответствии со статьей 11 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон о СРО) любой член СРО в случае нарушения его прав и законных интересов решениями органов управления СРО вправе оспаривать такие решения в судебном порядке.

Доводы ответчика о том, что истец не являлся членом Партнерства на момент проведения общего собрания отклоняются судом в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, в соответствии с выпиской из реестра членов Партнерства за подписью Нестерова В.И. полномочия которого подтверждаются сведениями из государственного реестра СРО основанного на членстве организаций осуществляющих строительство и реконструкцию, размещенном на интернет-сайте Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, ООО «ЦСМТ «УинДорс» является членом Партнерства.

В спорном собрании приняли участие (согласно материалам дела) и голосовали по вопросам повестки дня представители 47 организаций, которые не являлись членами НПКСК «СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ», данные обстоятельства установлены вступившим в законную силу судебным актом, принятым по делу № А56-70664/2010.

В соответствии с реестром членов Партнерства на момент оспариваемого собрания в Партнерстве имелось 320 действительных членов (л.д.21-58 т.2).

В соответствии с протоколом собрания от 13.09.2011 в собрании принимало участие 111 организаций, т.е. меньше половины членов.

Решения оспариваемого собрания неправомочны, поскольку приняты в отсутствие кворума.

Статьей 11 Закона о СРО любой член саморегулируемой организации в случае нарушения его прав и законных интересов действиями (бездействием) саморегулируемой организации, ее работников и (или) решениями ее органов управления вправе оспаривать такие действия (бездействие) и (или) решения в судебном порядке.

Согласно статье 225.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации юридическое или физическое лицо, являющееся участником правоотношения, из которого возникли спор или требование, вправе обратиться в арбитражный суд в защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов других лиц, являющихся участниками этого же правоотношения (далее - группа лиц). В защиту прав и законных интересов группы лиц также могут обратиться органы, организации и граждане в случаях, предусмотренных федеральным законом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 8 Закона о СРО члены некоммерческого партнерства вправе участвовать в управлении делами некоммерческого партнерства.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца и

подтверждающих доказательства соблюдения установленного порядка созыва и проведения собрания.

Принятие общим собранием обжалуемых решений без уведомления членов Партнерства, без соблюдения процедуры созыва собрания, в отсутствие кворума и с иными нарушениями создает препятствия для управления партнерством в соответствии с законом, уставом партнерства и внутренними документами.

Оспариваемое собрание проведено с нарушением положений пункта 4.6. Устава, определяющего права членов Партнерства, в том числе, на участие в управлении делами Партнерства и в деятельности Партнерства, проводимых им мероприятиях.

Пунктом 7.14. Устава установлена обязанность органа или лица, созывающих общее собрание членов Партнерства, не позднее, чем за 10 дней до его проведения уведомить об этом каждого члена Партнерства. Уведомление о проведении собрания должно содержать информацию о времени и месте проведения собрания, а так же предлагаемую повестку дня.

В нарушение указанного пункта лицами, проводившими оспариваемое собрание, извещения о созыве собрания истцу не направлялось, информации (материалы) по вопросам повестки дня собрания не предоставлялось, вследствие чего, член партнерства, был лишен права на своевременное получение информации о месте и времени проведения собрания и его реализацию.

Учитывая существенный характер нарушений, допущенных при проведении внеочередного общего собрания членов Партнерства 13.09.2010, суд находит требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

#### **р е ш и л :**

Признать недействительными решения внеочередного общего собрания членов некоммерческого партнерства компаний строительного комплекса «СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ» от 13.09.2011.

Взыскать с НПКСК «СОЮЗПЕТРОСТРОЙ-СТАНДАРТ» (ОГРН 1087800007690) в пользу ООО «ЦСМТ «УинДорс» (ОГРН1027801571126) 4000руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Домрачева Е.Н.