



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

12 июля 2012 года

Дело №А56-9261/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 11 июля 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 12 июля 2012 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Тойвонена И.Ю.
судей Копыловой Л.С., Медведевой И.Г.

при ведении протокола судебного заседания: Шайдаковым И.Е.

при участии:

от истца: Ремнева О.В. по доверенности от 14.06.2012

от ответчика: Баруздин В.А. по доверенности от 14.05.2012

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-10571/2012) Некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация строителей «СтройРегион» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.04.2012 по делу № А56-9261/2012 (судья Калинина Л.М.), принятое по иску общества с ограниченной ответственностью «Липецкая РСК» (адрес: 398005, Липецк, ул.Зои Космодемьянской, д.1а, ОГРН: 1024840824062) к Некоммерческому партнерству Саморегулируемая организация строителей «СтройРегион» (адрес: 192012, Санкт-Петербург, пр.Обуховской обороны, д.120,лит Б, пом.430, ОГРН: 1097800006248) о взыскании 300 000 руб.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Липецкая РСК» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к некоммерческому партнерству строителей «СтройРегион» (далее - ответчик) о взыскании 300 000 руб. 00 коп. уплаченных в качестве взноса в компенсационный фонд.

Решением от 19.04.2012 с некоммерческого партнерства строителей «СтройРегион» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Липецкая

РСК» взыскано 300 000 рублей 00 копеек, уплаченных в качестве взноса в компенсационный фонд и 9 000 рублей расходов по оплате госпошлины.

В апелляционной жалобе Некоммерческое партнерство Саморегулируемая организация строителей «СтройРегион» просит данный судебный акт отменить, приняв новый об отказе в удовлетворении исковых требований. Податель жалобы считает решение суда незаконным. В обоснование своих доводов ссылается на пункт 4 статьи 55.7 ГрК РФ. Ответчик полагает, что судом неверно применена статья 315 ФЗ «О саморегулируемых организациях», так как Градостроительный кодекс РФ является законом более специальным и в пункте 4 статьи 55.7 данного Кодекса регламентируются взаимоотношения между членом партнерства строительной направленности и партнерством, в то время как статья 315 вышеуказанного Закона «О саморегулируемых организациях» не применима. По мнению ответчика, поскольку Градостроительным кодексом не предусмотрена возможность возврата средств компенсационного фонда, то в иске следует отказать.

В отзыве истец просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения, указывая на законность обжалуемого судебного акта и необоснованность доводов ответчика.

Информация о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы опубликована на официальном сайте Тринадцатого арбитражного апелляционного суда.

Представитель ответчика доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал.

Представитель истца против удовлетворения апелляционной жалобы возражал. Просил судебный акт оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Из материалов дела усматривается следующее.

05.10.2010 истец вступил в члены саморегулируемой организации НП «СтройРегион», в подтверждение чего саморегулируемая организация выдала ему Свидетельство №4280 от 05.10.2010 о допуске истца к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в перечень которых были включены следующие виды работ: свайные работы, закрепление грунтов (5), устройство бетонных и железобетонных монолитных конструкций (6), монтаж сборных бетонных и железобетонных конструкций (7), монтаж металлических

конструкций (10), защита строительных конструкций, трубопроводов и оборудования (кроме магистральных и промысловых трубопроводов) (12), устройство кровель (13), фасадные работы (14), работы по осуществлению строительного контроля привлекаемых застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или ИП (32), работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или ИП (генеральным подрядчиком) (33): промышленное строительство (33.1), предприятия и объекты черной металлургии (33.1.3).

Свидетельство №4280 от 05.10.2010 действительно без ограничения срока и территории действия, начало действия с 05.10.2010.

Являясь членом саморегулируемой организации ответчика, истец в соответствии с требованиями ст. 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) перечислил ответчику взнос в компенсационный фонд СРО в размере 300 000 руб., что подтверждается платежным поручением №175 от 30.07.2010 г. (л.д. 11).

В феврале 2011 ответчик обратился к истцу с требованием о возвращении оригинала свидетельства и приложения к нему для замены его на новое, в связи с вступлением в силу Приказа Минрегиона РФ от 30.12.2009 №624.

После замены истец обнаружил несоответствие первоначально выданного ответчиком свидетельства вновь выданному, а именно: отсутствие в свидетельстве отдельных видов работ, предусмотренных статьей 48.1 ГрК РФ. Вследствие этого 02.08.2011 истец на основании ст. 55.7 ГрК РФ обратился к ответчику с заявлениями исх. №01 и №02 о добровольном прекращении своего членства в саморегулируемой организации НП «СтройРегион» и о возврате взноса, уплаченного в компенсационный фонд саморегулируемой организации в сумме 300 000 руб. (л.д. 18, 19). Поскольку ответа на указанные заявления от ответчика не поступало, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что требования истца подлежат удовлетворению согласно статьям 8, 307-310, 314, 1102 Гражданского кодекса РФ.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из нижеследующего.

В силу части 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Условиями возникновения обязательства из неосновательного обогащения являются следующие обстоятельства:

1) имело место приобретение или сбережение имущества, то есть увеличение стоимости собственного имущества приобретателя;

2) приобретение или сбережение произведено за счет другого лица, что, как правило, означает уменьшение стоимости имущества потерпевшего вследствие выбытия из его состава некоторой его части или неполучения доходов, на которые потерпевшее лицо правомерно могло рассчитывать;

3) отсутствие правовых оснований, то есть приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке.

Наличие перечисленных условий составляет предмет доказывания по рассматриваемому делу.

В данном случае истец ссылался на отсутствие правовых оснований для удержания ответчиком денежных средств, полученных им в качестве взносов в компенсационный фонд СРО.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Арбитражный суд первой инстанции, исследовав представленные в материалы дела доказательства, пришел к правильному выводу, что истец по результатам рассмотрения заявления был принят в члены СРО и ему было выдано свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность

объектов капитального строительства, в связи с чем имелись правовые основания для уплаты им взносов в компенсационный фонд СРО.

Факты принятия истца в члены СРО и выдачи ему соответствующего свидетельства подтверждаются представленными в дело доказательствами.

Согласно части 1 статьи 8 Федерального закона от 12.01.1996 N7-ФЗ «О некоммерческих организациях», некоммерческим партнерством признается основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная гражданами и(или) юридическими лицами для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей, предусмотренных пунктом 2 статьи 2 данного Закона.

В соответствии с частью 1 статьи 26 того же Закона одним из источников формирования имущества некоммерческой организации являются, в том числе, добровольные имущественные взносы и пожертвования, другие не запрещенные законом поступления.

В силу части 1 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса.

Согласно статье 60 названного Кодекса, саморегулируемая организация несет субсидиарную ответственность в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации в отношении лица, которое на момент выполнения таких работ имело свидетельство о допуске к работам, выданное этой саморегулируемой организацией.

Компенсационный фонд саморегулируемой организации формируется за счет уплачиваемых ее членами взносов, минимальный размер которых установлен частями 6 и 7 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Из назначения платежа платежного поручения N175 от 30.07.2010 следует, что денежные средства перечисляются истцом в качестве взносов в компенсационный фонд ответчика.

Ссылка жалобы на то, что обязанность по возвращению лицу, прекратившему членство в СРО, уплаченных им в компенсационный фонд взносов не предусмотрена законодательством о градостроительной деятельности, судом апелляционной инстанции отклоняется.

Частью 4 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что лицу, прекратившему членство в саморегулируемой организации, не возвращаются уплаченный вступительный взнос, членские взносы и взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено Федеральным законом о введении в действие настоящего Кодекса.

Согласно части 4 статьи 3.2 Федерального закона от 29.12.2004 N191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N240-ФЗ), саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования или строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства возвращает индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу, прекратившим членство в такой саморегулируемой организации, уплаченные ими взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации при соблюдении следующих условий:

1) указанным индивидуальным предпринимателем или указанным юридическим лицом получено свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и до 1 августа 2010 года исключены из установленного уполномоченным федеральным органом исполнительной власти перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства;

2) указанный индивидуальный предприниматель или указанное юридическое лицо не имеет свидетельство о допуске к иным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, за исключением предусмотренных пунктом 1 настоящей части видов работ;

3) членство указанного индивидуального предпринимателя или указанного юридического лица в такой саморегулируемой организации прекращено в соответствии с пунктом 1 части 1 или пунктом 5 части 2 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации не раньше чем через два месяца и не позднее чем через шесть месяцев со дня исключения предусмотренных пунктом 1 настоящей части видов работ из установленного уполномоченным

федеральным органом исполнительной власти перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации членство в саморегулируемой организации прекращается в случае добровольного выхода члена саморегулируемой организации из саморегулируемой организации.

Таким образом, возвращение истцу компенсационного взноса возможно при соблюдении условий, перечисленных в части 4 статьи 3.2 Федерального закона «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации», в том числе, предусмотренного пунктом 3 части 4 указанной статьи Закона, а именно, при прекращении его членства в саморегулируемой организации не раньше чем через два месяца и не позднее чем через шесть месяцев со дня исключения указанных выше видов работ из установленного перечня.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также учитывая приказ Минрегионразвития Российской Федерации от 30.12.2009 N624, для сохранения взноса заявление о добровольном выходе из состава членов должно быть подано не ранее 13.04.2011 и не позднее 12.08.2011.

Все виды работ, которые осуществляет истец, указаны в перечне, утвержденном Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 №624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

Исключение ответчиком из приложения видов работ, дающих право выполнения работ на особо опасных объектах, значительно ущемило права истца, поскольку для получения допуска к указанным видам работ последний был вынужден вновь оплатить взнос в компенсационный фонд другой саморегулируемой организации для получения свидетельства с приложением видов работ, необходимых для деятельности истца.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и установив, что заявление о выходе из состава членов было подано

обществом 02.08.2011, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

С учетом изложенного, арбитражным судом первой инстанции удовлетворены исковые требования о взыскании уплаченных взносов в компенсационный фонд в качестве неосновательного обогащения правомерно.

При таких обстоятельствах, обжалуемое решение арбитражного суда первой инстанции следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на ее заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.04.2012 по делу №А56-9261/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу Некоммерческого партнерства Саморегулируемая организация строителей «СтройРегион» - без удовлетворения.

Председательствующий

И.Ю. Тойвонен

Судьи

Л.С. Копылова

И.Г. Медведева