



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

432063, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14
Тел. (8422)33-46-08 Факс (8422)32-54-54 E-mail: normativ@mv.ru Интернет: <http://ulyanovsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ульяновск

«25» февраля 2011 года

Дело №А72-525/2011

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи М.А.Семеновой, при ведении протокола судебного заседания секретарем С.А. Якубович, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Универсалстрой», г.Ульяновск, к Саморегулируемой организации Некоммерческому партнерству «Межрегиональный союз строителей» в лице Поволжского филиала Саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «Межрегиональный союз строителей», г.Ульяновск,

об обязанности внести изменения в Свидетельство о допуске к работам,

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя – О.В. Белокуров, паспорт, доверенность №73/101221/14-30 от 21.12.2010;

от СРО НК «Межрегиональный союз строителей» - О.С. Позднякова, паспорт, доверенность от 21.02.2011;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Универсалстрой» (далее- Общество) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением, которым просит обязать Саморегулируемую организацию Некоммерческое партнерство «Межрегиональный союз строителей» внести изменения в Свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, от 11.11.2010 №С-092-73-002-0040 в связи с реорганизацией ЗАО «Универсалстрой» в форме преобразования в ООО «Универсалстрой».

Представитель заявителя, в предварительном судебном заседании, заявил ходатайство об изменении предмета требований, в связи с чем просит:

-признать незаконным отказ от 09.12.2010 Саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «Межрегиональный союз строителей» о внесении изменений в свидетельство №С-092-73-002-0040 от 11.11.2010 о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в связи с реорганизацией Закрытого акционерного общества «Универсалстрой» в форме преобразования в Общество с ограниченной ответственностью «Универсалстрой»;

-обязать Саморегулируемую организацию Некоммерческое партнерство «Межрегиональный союз строителей» (далее- СРО НП «МСС») внести изменения в свидетельство №С-092-73-002-0040 от 11.11.2010 о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в связи с реорганизацией Закрытого акционерного общества «Универсалстрой» в форме преобразования в Общество с ограниченной ответственностью «Универсалстрой».

Указанное ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено в силу положений ст.49 АПК РФ.

Представитель заявителя настаивает на заявленном требовании с учетом произведенного изменения предмета требований.

Представитель ответчика с заявленными требованиями не согласен, поскольку оспариваемое решение принято на основании несоответствия ООО «Универсалстрой» требованиям к выдаче свидетельств о допуске к работам, принятым в СРО НП «МСС»: СРО НП «МСС» установлено, что ООО «Универсалстрой» является правопреемником ЗАО «Универсалстрой», которое было реорганизовано в форме преобразования.

Согласно положениям Письма Министерства регионального развития (исх. от 02.11.2010 №37669-ИП/08) «право осуществлять виды работ, на которые саморегулируемой организацией выдано свидетельство о допуске, является исключительным специальным правом и не может быть передано другим лицам в порядке правопреемства. Таким образом, при реорганизации юридического лица к вновь возникшему юридическому лицу для осуществления видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, необходимо вступить в саморегулируемую организацию и получить свидетельство о допуске на выполняемые виды работ».

Представитель ответчика уверен, что исходя из положений указанного письма Министерства регионального развития, СРО НП «МСС» правомерно отказало ООО «Универсалстрой» во внесении изменений в свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

По мнению СРО НК МСС, при принятии судом заявления Общества к производству, она ошибочно привлечена к участию в деле в качестве 3-его лица, так как является одновременно ответчиком по делу: суд рассматривает заявление по месту расположения ее филиала, что подтверждает ее статус ответчика.

С учетом мнения заявителя и СРО НК МСС, руководствуясь ст.ст.41, 47 АПК РФ, суд уточняет правовой статус СРО НК МСС в деле – ответчик.

Присутствующие лица изъявили желание рассмотреть дело по существу в настоящем судебном заседании.

Суд, руководствуясь правилами части 4 статьи 137 АПК РФ, с учетом мнения сторон, завершил предварительное судебное заседание и продолжил рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Представитель ответчика дополнительно пояснил, что частью 17 ст. 55.8 Градостроительного кодекса РФ предусмотрено, что решения саморегулируемой организации о выдаче свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, об отказе в выдаче такого свидетельства, об отказе во внесении изменений в свидетельство о допуске к указанным работам, о прекращении действия свидетельства о допуске к указанным работам, о приостановлении действия свидетельства о допуске к указанным работам, об отказе в возобновлении действия свидетельства о допуске к указанным работам, бездействие саморегулируемой организации при рассмотрении соответствующих вопросов могут быть обжалованы в арбитражный суд.

На вопрос суда о том как оформляются решения о допуске к определенному виду работ разъяснил, что решения оформляются протоколами и подписываются председательствующим на заседании Президиума и секретарем заседания Президиума.

Из материалов дела следует,

ЗАО «Универсалстрой» являлся членом Саморегулируемой организации Некоммерческого партнёрства «Межрегиональный союз строителей». При вступлении в СРО НП «МСС» Обществом был уплачен вступительный взнос на сумму 300 000 рублей и осуществляется ежемесячная оплата членских взносов. Общество имеет Свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, от 11.11.2010 № С-092-73-002-0040.

В связи с реорганизацией ЗАО «Универсалстрой» в форме преобразования его в Общество с ограниченной ответственностью (ООО) «Универсалстрой» с полным (универсальным) правопреемством и переходом всех **прав**, обязанностей и обязательств от ЗАО «Универсалстрой» к ООО «Универсалстрой», о чём в Едином государственном реестре юридических лиц регистрирующим органом 16.11.2010 сделана запись регистрации за основным государственным регистрационным номером (ОГРН) 1107325006865 и Обществу присвоен идентификационный номер налогоплательщика (ИНН) 7325100219, ООО «Универсалстрой» обратилось в СРО НП «МСС» с заявлением о внесении соответствующих изменений в Свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

9 декабря 2010 года решением Президиума СРО НП «МСС», со ссылкой на письмо Минрегиона России от 02.11.2010 №37669-ИП/08, в котором изложено мнение министерства о том, что право осуществлять виды работ, на которые СРО выдано свидетельство, является исключительным специальным правом и не может быть передано другим лицам в порядке правопреемства, поэтому вновь возникшему в результате реорганизации юридическому лицу необходимо вступить в СРО и получить свидетельство о допуске на выполняемые виды работ, Обществу было отказано во внесении изменений в Свидетельство о допуске к работам, что подтверждается выпиской из протокола №65 от 09.12.2010, в котором изложено решение ответчика.

Не согласившись с Решением СРО НП «МСС» от 09.12.2010 заявитель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением, поскольку уверен, что данное решение нарушает права Общества по осуществлению экономической деятельности в сфере капитального строительства и, как следствие, влечет прекращение членства Заявителя в СРО НП «МСС» с последующим вступлением в члены СРО НП «МСС» и уплатой всех соответствующих взносов.

Изучив материалы дела, оценив доводы присутствующих лиц, арбитражный суд пришел к выводу о том, что требования заявителя подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч.17 ст.55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации решения саморегулируемой организации о выдаче свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, об отказе в выдаче такого свидетельства, об отказе во внесении изменений в свидетельство о допуске к указанным работам, о прекращении действия свидетельства о допуске к указанным работам, о приостановлении действия свидетельства о допуске к указанным работам, об отказе в возобновлении действия свидетельства о допуске к указанным работам, бездействие саморегулируемой организации при рассмотрении соответствующих вопросов могут быть обжалованы в арбитражный суд.

В соответствии со ст. 55.6 Градостроительного Кодекса РФ (далее – ГК РФ) в члены саморегулируемой организации может быть принято юридическое лицо, соответствующее требованиям к выдаче свидетельств о допуске к одному или нескольким видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и решение вопросов по выдаче свидетельства о допуске к

которым отнесено общим собранием членов саморегулируемой организации к сфере деятельности саморегулируемой организации.

В срок не позднее чем в течение тридцати дней со дня получения документов, указанных в части 2 ст.55.6 ГК РФ, саморегулируемая организация осуществляет их проверку и обязана принять решение о приеме юридического лица в члены саморегулируемой организации и о выдаче ему свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, или об отказе в приеме с указанием причин отказа, а также направить или вручить данное решение такому юридическому лицу.

Основаниями для отказа в приеме юридического лица в члены саморегулируемой организации являются:

- 1) несоответствие юридического лица требованиям к выдаче свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и указаны в заявлении, предусмотренном пунктом 1 части 2 ст.55.6 ГК РФ;
- 2) непредставление юридическим лицом в полном объеме документов, предусмотренных частью 2 ст.55.6 ГК РФ;
- 3) наличие у юридического лица выданного другой саморегулируемой организацией того же вида свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и указаны в заявлении, предусмотренном пунктом 1 части 2 ст.55.6 ГК РФ.

Основанием отказа в выдаче Свидетельства ответчик указал письмо Министерства регионального развития РФ от 02.11.2010, не являющееся нормативным актом, иных оснований отказа ответчиком не указано.

Согласно положениям статьи 55.7. Градостроительного кодекса Российской Федерации основаниями для прекращения членства в саморегулируемой организации являются:

- 1) добровольный выход члена саморегулируемой организации из саморегулируемой организации по его личному заявлению;
- 2) исключение из членов саморегулируемой организации по решению саморегулируемой организации за допущенные нарушения членом саморегулируемой организации требований действующего законодательства, в установленном законом порядке;
- 3) смерти индивидуального предпринимателя - члена саморегулируемой организации или ликвидации юридического лица - члена саморегулируемой организации. Данный перечень является исчерпывающим и иных оснований для прекращения членства в саморегулируемой организации действующим законодательством не предусмотрено.

Часть 1 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации гласит, что ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам.¹

В соответствии с ч.1 ст.57 ГК РФ реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами.

В силу ч.5 ст.58 ГК РФ при преобразовании юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида (изменении организационно-правовой формы) к вновь возникшему юридическому лицу переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с передаточным актом.

В соответствии с ч.4 ст.20 Федерального закона от 26 декабря 1995 года №208-ФЗ «Об акционерных обществах» при преобразовании общества к вновь возникшему

юридическому лицу переходят все права и обязанности реорганизованного общества в соответствии с передаточным актом.

На внеочередном общем собрании акционеров ЗАО «Универсалстрой» 30.08.2010 принято решение о реорганизации Общества в форме преобразования его в ООО «Универсалстрой» с полным правопреемством и переходом всех прав; обязанностей и обязательств ЗАО «Универсалстрой» к ООО «Универсалстрой» и утвержден передаточный акт.

Согласно передаточному акту от 01.11.2010, при реорганизации ЗАО в ООО, Общество с ограниченной ответственностью (ООО) «Универсалстрой» является полным (универсальным) правопреемником Закрытого акционерного общества (ЗАО) «Универсалстрой» по всем его правам, обязанностям и обязательствам в отношении всех его кредиторов и должников, включая и обязательства, оспариваемые третьими лицами.

Следовательно, при реорганизации в форме преобразования происходит полное (универсальное), а не частичное (сингулярное) правопреемство, которое имеет место при реорганизации в форме разделения или выделения, в связи с чем вновь созданное юридическое лицо становится обладателем всех вещных прав правопреемника, в том числе на членство в СРО и права осуществлять виды работ, на которые выдано свидетельство СРО о допуске.

Доказательством в подтверждение незаконности решения Президиума СРО НП «МСС» и необоснованности позиции Минрегиона России являются положения лицензионного законодательства. До 01.01.2010 деятельность по строительству зданий и сооружений подлежала лицензированию. В целях осуществления строительства организации обязаны были получать лицензию - специальное разрешение (исключительное право) на осуществление конкретного вида деятельности при обязательном соблюдении лицензионных требований и условий, которая с 01.01.2010, по существу, заменена свидетельством СРО о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. В соответствии с Положением о лицензировании деятельности по строительству зданий и сооружений I и II уровней ответственности в соответствии с государственным стандартом (утв. постановлением Правительства РФ от 21 марта 2002 года №174) лицензирующий орган при проведении лицензирования руководствуется Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности» и настоящим Положением.

В силу ст.11 Федерального закона от 8 августа 2001 года №128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» в случае реорганизации юридического лица в форме преобразования, изменения его наименования или места его нахождения лицензиат, его правопреемник обязаны подать заявление о *переоформлении* документа, подтверждающего наличие лицензии. В заявлении называются новые сведения о лицензиате, его правопреемнике и данные документа, подтверждающего факт внесения соответствующих изменений в единый государственный реестр юридических лиц или единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей. Ни о какой обязанности по оформлению новой лицензии для вновь возникшего юридического лица, по прохождению заново процедуры лицензирования реорганизованным обществом в законодательстве не говорится. В связи с тем, что вопрос о внесении изменений в свидетельство о допуске при реорганизации юридического лица в форме преобразования, как это сделано в отношении лицензии, в законе не урегулирован, исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости, следует руководствоваться положениями ст.6 ГК РФ, предусматривающей применение законодательства по аналогии.

ООО «Универсалстрой», являясь полным (универсальным) правопреемником ЗАО «Универсалстрой», в полной мере соответствует всем необходимым требованиям для получения свидетельства о допуске к работам организация: требования к кадровому составу, к повышению квалификации, к имуществу, к документам (к Обществу перешли не только все имущественные права ЗАО «Универсалстрой», но и весь кадровый

квалифицированный состав работников: согласно ст.75 ТК РФ изменение подведомственности (подчиненности) организации или её реорганизация (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) не может являться основанием для расторжения трудовых Договоров с работниками организации).

Следовательно, при отсутствии оснований, указанных в п.5 ст.55.6 Градостроительного Кодекса РФ, НП СРО «МСС» обязано было выдать Обществу испрашиваемое Свидетельство.

Учитывая изложенное, суд считает, что оспариваемое решение противоречит вышеприведенным нормам действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя, поэтому требования Общества подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по госпошлине в соответствии со ст.110 АПК РФ возлагаются на ответчика.

Руководствуясь статьями 49, 110, 200-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Принять изменения предмета требований.

Признать незаконным отказ от 09.12.2010 Саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «Межрегиональный союз строителей» о внесении изменений в свидетельство №С-092-73-002-0040 от 11.11.2010 о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в связи с реорганизацией Закрытого акционерного общества «Универсалстрой» в форме преобразования в Общество с ограниченной ответственностью «Универсалстрой».

Обязать Саморегулируемую организацию Некоммерческое партнерство «Межрегиональный союз строителей» внести изменения в свидетельство №С-092-73-002-0040 от 11.11.2010 о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в связи с реорганизацией Закрытого акционерного общества «Универсалстрой» в форме преобразования в Общество с ограниченной ответственностью «Универсалстрой».

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Универсалстрой» из федерального бюджета по справке излишне уплаченную госпошлину в сумме 2 000 (две тысячи) руб. 00 копеек.

Взыскать с Саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «Межрегиональный союз строителей» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Универсалстрой» государственную пошлину в сумме 2 000 (две тысячи) руб. 00 коп.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции, а также в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

М.А.Семенова