



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ**

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары
08 ноября 2011 года

Дело № А79-6942/2011

Резолютивная часть решения объявлена 07 ноября 2011 года. Полный текст решения изготовлен 08 ноября 2011 года.

Арбитражный суд в составе: судьи Владимировой О.Е.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Михайловой А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
некоммерческого партнерства "Первое объединение строителей Чувашии",
г. Чебоксары, ОГРН 1092100000948,
к саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство "Межрегиональное
объединение строительных компаний", г. Санкт Петербург, ОГРН 1097800005874,
о взыскании 217784 рублей,
при участии
от истца: директора Казакова Н.М.,
от ответчика: Пастуховой В.А. по доверенности от 19.10.2011,
установил:

некоммерческое партнерство "Первое объединение строителей Чувашии"
(далее – НП "ПОСЧ") обратилось в суд с иском к саморегулируемой организации
Некоммерческое партнерство "Межрегиональное объединение строительных
компаний" (далее – СРО НП "МОСК") о взыскании 217784 рублей, в том числе
207359 рублей долга и 10425 рублей процентов за пользование чужими денежными
средствами за период с 10.01.2011 по 15.08.2011.

Иск основан на статьях 309, 310, 395, 779 и 781 Гражданского кодекса
Российской Федерации и мотивирован ненадлежащим исполнением ответчиком
обязательств по оплате по договору сотрудничества от 29.12.2009 №01.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования.
Представил заявление об увеличении размера исковых требований в части
взыскания процентов до 13894 рублей за период с 10.01.2011 по 28.10.2011.
Поддержал требование о взыскании с ответчика 20000 рублей расходов на оплату
услуг представителя.

Суд не принимает увеличение истцом размера исковых требований,
поскольку не представлены доказательства направления копии заявления

ответчику. Непринятие судом заявленного увеличения цены иска не препятствует самостоятельному обращению в суд с соответствующим иском.

Представитель ответчика иск не признал. Пояснил, что истец, являясь некоммерческой организацией, не вправе был заниматься коммерческой деятельностью. Истцом не доказан факт оказания услуг в спорный период от имени и по заданию ответчика. Полномочия истца на предоставление интересов членов СРО из договора сотрудничества не вытекают. 22.12.2010 ответчиком истцу по электронной почте было направлено письмо о предоставлении актов за спорный период, однако данный вопрос не был урегулирован. Документы, направленные истцом ценной бандеролью, до ответчика не дошли. Фактически оказанные услуги ответчиком оплачены. Предмет договора сторонами не согласован. Просил взыскать с истца расходы на представителя в сумме 35000 рублей.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, суд установил следующее.

В соответствии с договором сотрудничества №01 от 29.12.2009 НП "ПОСЧ" (исполнитель) обязалось от имени и по заданию НП "МОСК" (заказчика) оказать следующие услуги: информационно-консультационные услуги, связанные с консультированием, приемом документов по вступлению в члены заказчика; поиск, в том числе путем проведения рекламной деятельности, и сбор документов от юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих строительную деятельность, в соответствии с требованиями НП "МОСК" и действующим законодательством.

Оплата стоимости оказанных исполнителем услуг осуществляется в следующем порядке: 30000 рублей оплачивается единовременно после оплаты членом заказчика, привлеченным исполнителем, вступительного взноса; 4000 рублей от каждого оплаченного регулярного членского взноса, полученного от членов заказчика, привлеченных исполнителем (п. 2.1 договора). Пунктами 2.2, 2.3 договора предусмотрено, что стороны производят расчеты ежемесячно, в течение пяти рабочих дней после подписания акта выполненных работ; акты выполненных работ должны быть представлены исполнителем заказчику в течение трех рабочих дней после окончания месяца, в котором были оказаны услуги.

Согласно п. 4.2 договора договор вступает в силу с момента его подписания и действует до 31.12.2010.

Дополнительным соглашением от 31.12.2010 стороны продлили срок действия договора с 01.01.2011 по 31.03.2011, п. 2.1 договора изложили в следующей редакции: оплата услуг осуществляется в следующем порядке – 4000 рублей от каждого оплаченного регулярного членского взноса, полученного от членов заказчика, привлеченных исполнителем; при этом из суммы, подлежащей перечислению исполнителю по итогам месяца, заказчик удерживает 10800 рублей в месяц.

Основанием обращения с иском в суд послужила неоплата ответчиком услуг, оказанных истцом во исполнение договора сотрудничества №01 от 29.12.2009 в период с августа 2010 года по декабрь 2010 года.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании пункта 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно статье 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Оценив условия договора и представленные в дело документы в совокупности и взаимосвязи (односторонние акты приемки оказанных услуг, квитанцию об отправке ответчику актов об оказании услуг, письмо Чебоксарского почтамта о розыске заказной бандероли, заверенные истцом распечатки электронных писем, реестр членов НП СРО "МОСК"), а также учитывая отсутствие доказательств направления ответчиком в адрес истца обоснованного отказа от подписания актов, доказательств самостоятельного привлечения в члены заказчика организаций, указанных в односторонних актах, суд приходит к выводу о доказанности истцом факта оказания ответчику услуг на спорную сумму.

Довод ответчика о том, что договор сотрудничества №01 от 29.12.2009 является ничтожным ввиду неопределенности предмета договора, судом отклоняется, поскольку из условий договора представляется возможным установить, какие именно действия должны быть совершены истцом для ответчика.

При изложенных обстоятельствах суд признает требование истца о взыскании с ответчика 207359 рублей долга подлежащим удовлетворению в заявленной сумме.

В связи с несвоевременной оплатой истцом начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 10425 рублей за период с 10.01.2011 по 15.08.2011.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Расчет процентов судом проверен и признан обоснованным в заявленной сумме.

В силу части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Истцом заявлено о взыскании с ответчика 20000 рублей расходов на оплату услуг представителя. В подтверждение понесенных расходов представлены договор возмездного оказания услуг от 10.08.2011 №27, квитанция к приходному кассовому ордеру от 15.08.2011 на 20000 рублей.

Учитывая время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительность рассмотрения и сложность

дела, количество судебных заседаний, в которых принимал участие представитель истца, подготовленные представителем документы, суд признает понесенные истцом судебные расходы, связанные с оплатой юридических услуг, подлежащими возмещению в сумме 5000 рублей.

Государственная пошлина в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

иск удовлетворить.

Взыскать с саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство "Межрегиональное объединение строительных компаний" в пользу некоммерческого партнерства "Первое объединение строителей Чувашии" 207359 рублей долга, 10425 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.01.2011 по 15.08.2011, 5000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Взыскать с саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство "Межрегиональное объединение строительных компаний" в доход федерального бюджета 7355 рублей 68 копеек государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение месяца с момента его принятия.

В таком же порядке решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.Е. Владимирова