

Оценка работы Национального объединения проектировщиков саморегулируемыми организациями – членами НОП



НОП
НАЦИОНАЛЬНОЕ
ОБЪЕДИНЕНИЕ
ПРОЕКТИРОВЩИКОВ



Содержание

Оценка работы Национального объединения проектировщиков саморегулируемыми организациями — членами НОП _____	3
I. Техническое регулирование _____	4
II. Мониторинг в системе саморегулирования _____	6
III. Работа комитетов НОП _____	7
IV. Работа Аппарата НОП _____	8
V. Информационное обеспечение _____	11
VI. Организация мероприятий _____	12
VII. Пожелания, предложения и замечания СРО в адрес работы НОП _____	13
VIII. Итоги _____	15



Оценка работы Национального объединения проектировщиков саморегулируемыми организациями — членами НОП

Работа Национального объединения проектировщиков, в первую очередь, направлена на защиту интересов практикующих специалистов проектировщиков. Мы строим и совершенствуем свою работу таким образом, чтобы она была максимально полезной для проектных организаций страны с практической точки зрения.

С целью выявления потребностей профессионалов проектной сферы и максимального учета их пожеланий, а также оценки деятельности Национального объединения проектировщиков в данном направлении, в июле 2013 года Национальным объединением проектировщиков было инициировано анкетирование саморегулируемых организаций — членов НОП.

В анкетировании приняло участие около трети всех зарегистрированных на территории Российской Федерации проектных саморегулируемых организаций. Наибольшую активность проявили саморегулируемые организации Северо-Кавказского федерального округа (100%), Дальневосточного (50%) и Центрального (40%) федеральных округов; наименьшую — СРО Северо-Западного федерального округа (20%). Больше количество заполненных анкет от общего числа респондентов (33%) прислали московские саморегулируемые организации.

Участникам анкетирования были предложены вопросы, затрагивающие следующие темы: техническое регулирование, мониторинг в системе саморегулирования, нормативное и методологическое обеспечение, информационное обеспечение, организация мероприятий НОП.

Рассмотрим вопросы анкетирования более детально.



I. Техническое регулирование

По теме технического регулирования представителям саморегулируемых организаций был предложен ряд вопросов, касающихся актуализации нормативно-технической документации и разработки стандартов НОП.

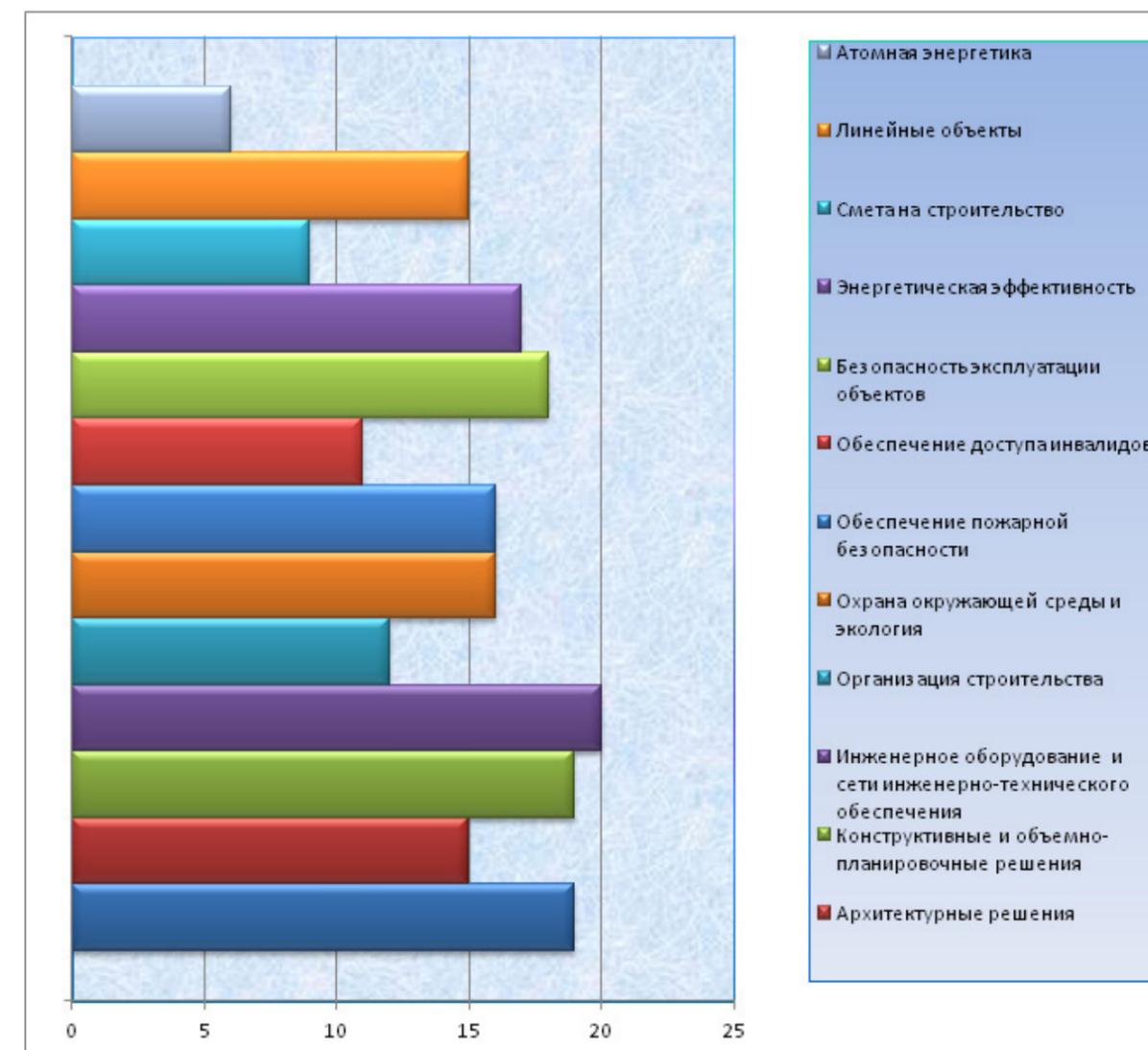
Обобщая полученные ответы можно сделать следующие выводы: большее число респондентов считает, что работой по актуализации нормативно-технической документации и разработке стандартов НОП, должно заниматься Национальное объединение проектировщиков, при условии участия саморегулируемых организаций и их членов в данной работе. Ряд СРО готовы предоставить специалистов для осуществления данной работы. Было получено мнение о необходимости передачи функций исполнителя по актуализации нормативно-технической документации и разработке стандартов НОП на конкурсной основе в специализированные организации и учреждения (органы), узкопрофильным специалистам и закрепления за СРО права участия в данном процессе только в виде предложений.

Также поступило пожелание о разработке отраслевых стандартов в первоочередном порядке.

В качестве основного носителя информации по проводимой работе в части технического регулирования НОП выступает официальный сайт. **80%** респондентов в полной мере удовлетворены разделом сайта «Техническое регулирование» и качеством консультаций, предоставляемых сотрудниками одноименного Департамента Аппарата НОП.



Ниже приводится график, который отражает пожелания проектных организаций по первоочередности разработки стандартов НОП.





II. Мониторинг в системе саморегулирования

В целях повышения качества работы Национального объединения с саморегулируемыми организациями, учета оперативной информации о деятельности членов НОП Аппаратом Национального объединения осуществляется работа по мониторингу сайтов проектных СРО.

93% от числа опрошенных СРО признали практически полезной работу Национального объединения проектировщиков по мониторингу сайтов СРО, **66%** опрошенных дали положительную оценку работе Департамента по работе с СРО.

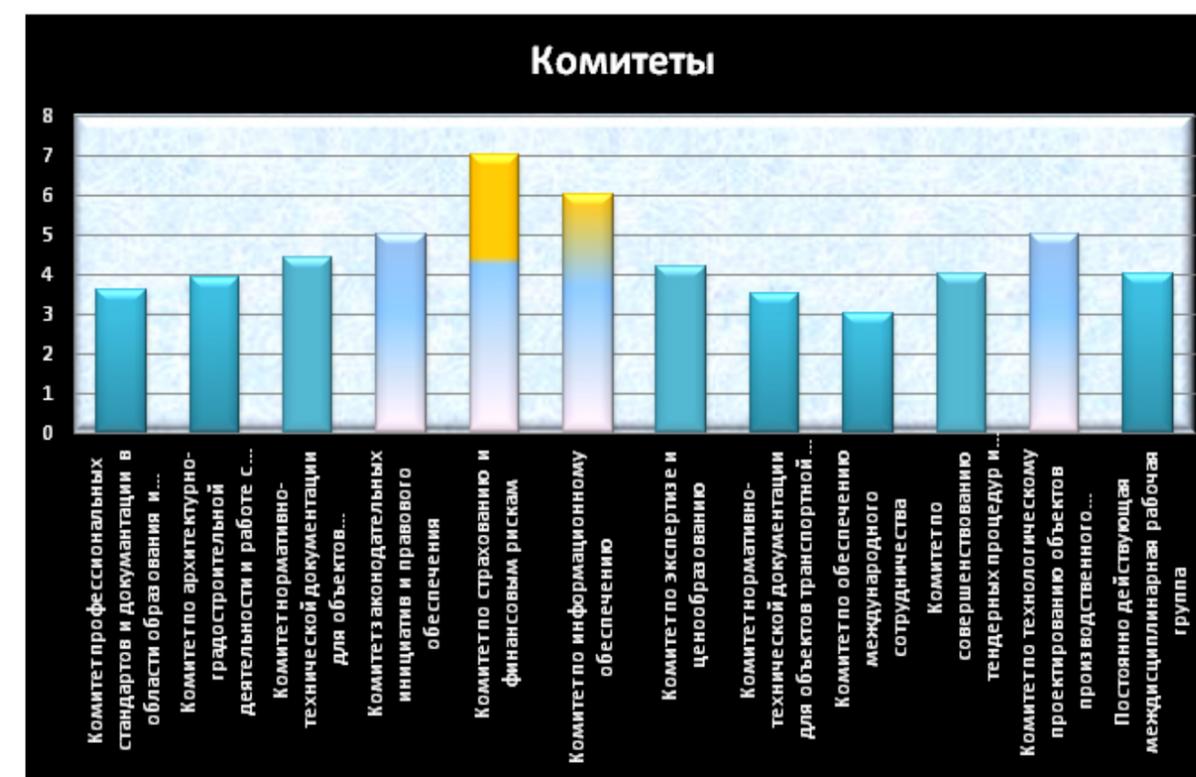
Профессиональное объединение обеспокоено проблемой недобросовестных СРО. Значительная часть респондентов высказалась за необходимость проведения со стороны Национального объединения работы по борьбе с коммерциализацией СРО и признали текущую работу НОП в данном направлении недостаточной. Также респонденты высказались за необходимость максимального освещения информации по недобросовестным СРО, в том числе, путем размещения информации на сайте НОП.



III. Работа комитетов НОП

Работу Комитетов было предложено оценить по десятибалльной системе по следующим параметрам: качество заявленных комитетами планов, практическая польза от работы Комитетов, актуальность поставленных задач, важность решаемых задач.

Результаты анкетирования по данному вопросу приведены в графике



Из графика видно, что работа Комитетов НОП подверглась наибольшей критике со стороны СРО. Часть СРО, участвовавших в опросе, предложили сократить количество комитетов, конкретизировать их работу, исключить пересечение тем в планах комитетов.

Часть СРО (**30%**) считают, что «невозможно оценить работу Комитетов из-за отсутствия конкретной пользы от их деятельности».

IV. Работа Аппарата НОП

В рамках анкетирования респондентам было предложено оценить работу Аппарата НОП путем оценки работы входящих в него департаментов.

Критерием оценки деятельности департаментов, в первую очередь, стало качество проводимых консультаций и разъяснений. Результаты опроса показали, что **письменные ответы** НОП на запросы абсолютным большинством оценены положительно, а **устные консультации**, проводимые сотрудниками Аппарата, оценены участниками опроса следующим образом:

Департамент по работе с СРО: положительно — 66%, отрицательно — нет, за консультациями не обращались и их не получали — 34 %;

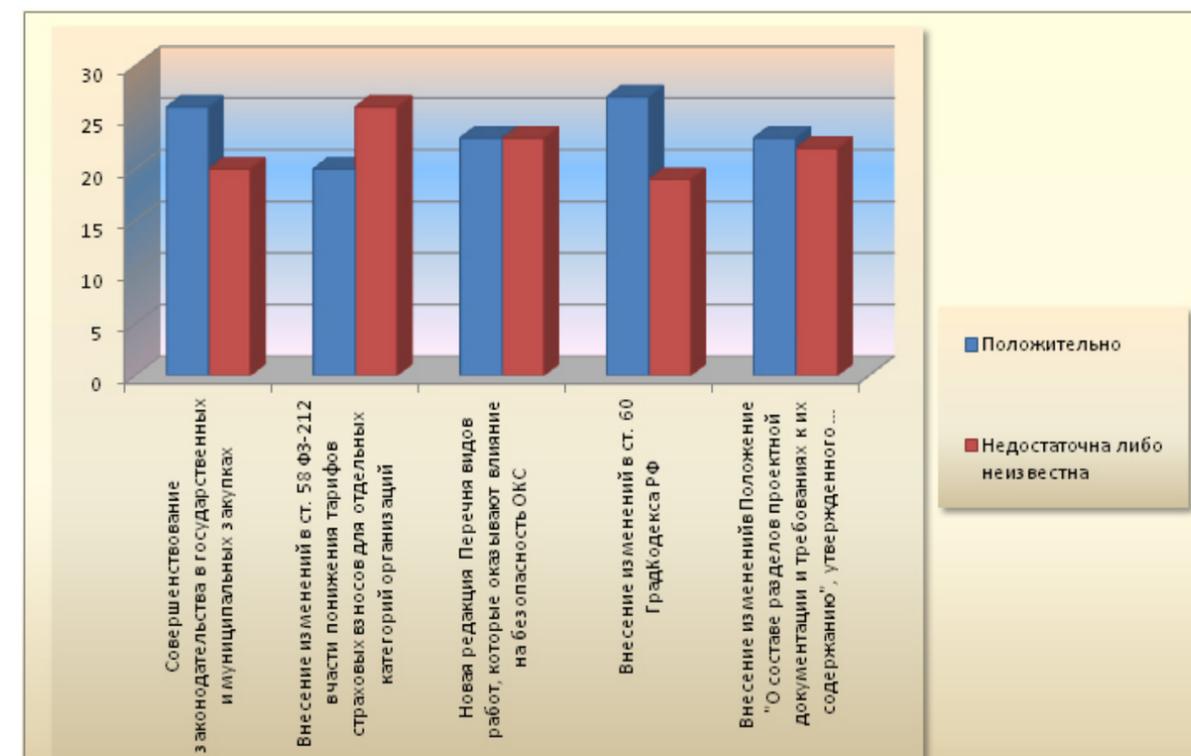
Департамент по связям с общественностью: положительно — 70 %, отрицательно — 21 %, не обращались — 9 %;

Департамент по законодательному и правовому обеспечению: положительно — 38%, отрицательно — 8%, не обращались — 54 %;

Департамент по вопросам технического регулирования: положительно — 38% , отрицательно — 6 %, не обращались — 56 %;

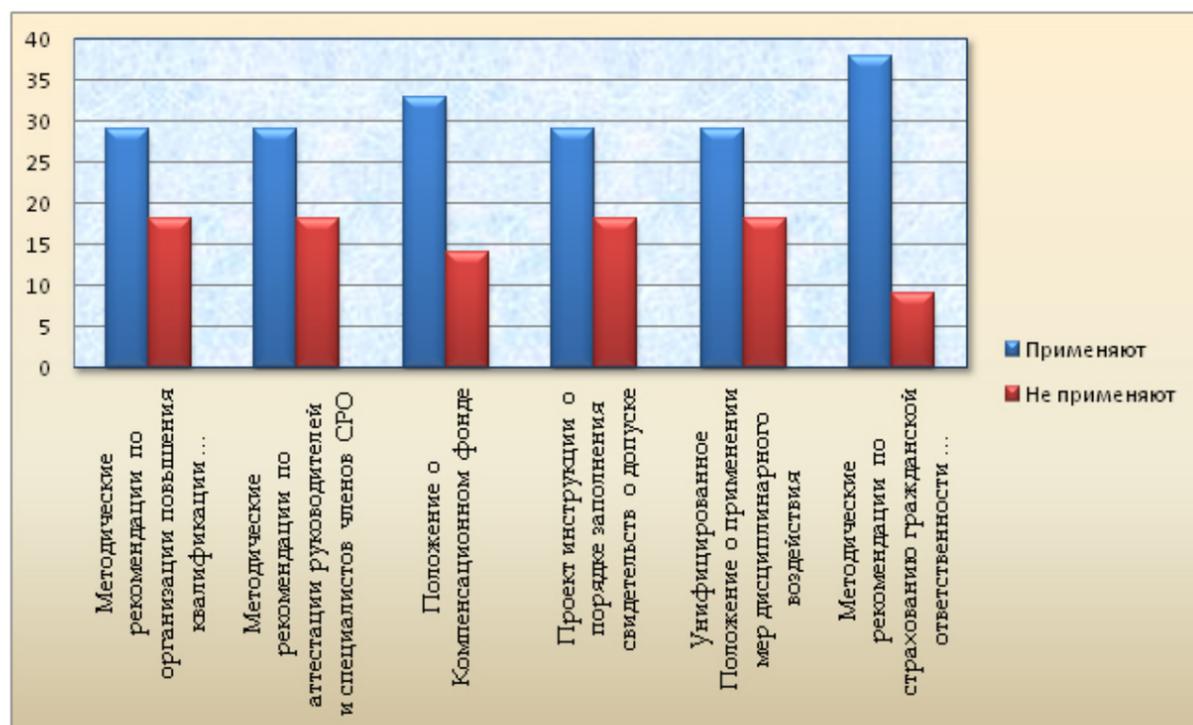
Значительная часть вопросов касалась оценки работы Аппарата НОП в части внесения изменений в действующее законодательство Российской Федерации, регулирующее проектную отрасль, а также систему саморегулирования.

Мнение принимавших участие в оценке работы Национального объединения проектировщиков по внесению изменений в законодательные и иные нормативно-правовые акты **приведено ниже графически.**



Из представленного графика следует, что мнения поделились практически поровну. Возможной причиной такого результата может являться недостаточно активное привлечение СРО к работе в данном направлении. Национальному объединению проектировщиков следует повысить активность по данной теме, привлекать СРО к работе, а также шире освещать работу по совершенствованию нормативно-правовых актов.

Пользу и необходимость разработки унифицированных документов для СРО отражает график



Также стоит отметить, что участники анкетирования настаивают на более тесной, активной работе Аппарата НОП с Ростехнадзором и иными органами государственной власти; а также изъявляют желание о размещении информации данного рода в отдельной рубрике на сайте.

Среди предложений со стороны участников опроса наибольшее количество тем относится к вопросам повышения квалификации и аттестации. Предлагается создание Программы аттестации специалистов СРО и единой бесплатной актуализируемой программы тестирования. Также предлагается проводить обучающие курсы, семинары для руководителей СРО, юристов, специалистов, бухгалтеров, экспертов; помогать с организацией данных мероприятий. Есть мнение о необходимости разработать и узаконить методику и регламент аттестации руководителей и сотрудников НОП, СРО и проектных организаций.

V. Информационное обеспечение

Вниманию саморегулируемых организаций были предложены и вопросы по информационному обеспечению и сопровождению деятельности Национального объединения проектировщиков и членов НОП.

Респондентам было предложено оценить два основных «рупора» деятельности НОП — официальный сайт и газету «Вестник НОП».

Сайт НОП

Известно, что в 2012 году официальный сайт НОП был подвержен существенным изменениям. Была проведена ревизия размещенных материалов, структурированы рубрики, актуализирована информация. При помощи сайта www.nop.ru саморегулируемые организации — члены НОП получили возможность оперативного получения ответов посредством обращения по «горячим линиям» по вопросам экспертизы, закупок, авторских прав. В августе 2013 года работала информационная площадка «Общественные консультации по Положению о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

Результаты опроса показали, что представители СРО регулярно просматривают сайт НОП, наиболее популярные разделы — техническое регулирование, законодательство, методические документы НОП, проекты нормативных документов НОП.

Также поступило предложение разместить на сайте информационную программу для пользования членами НОП на льготных условиях, включающую разделы: законодательные акты, строительные нормативы (СНиПы, ГОСТ и т.п.), типовые проекты и др.

«Вестник НОП»

В 2013 году с целью увеличения объемов информационных материалов и улучшения качества официальной газеты Национального объединения проектировщиков были изменены формат и периодичность издания газеты «Вестник НОП». К участию в публикациях на страницах официального печатного издания НОП стали привлекаться авторы — практикующие архитекторы и проектировщики. Появились рубрики, рассказывающие о наиболее выдающихся спроектированных объектах саморегулируемыми организациями — членами НОП.



По результатам опроса большинство респондентов признали работу газеты «Вестник НОП» положительной и высказали мнение о необходимости привлечения большего количества авторов и размещения авторских статей практикующих архитекторов и проектировщиков.

Веб-конференции/онлайн-семинары

Одним из новых форматов общения Национального объединения и СРО стал формат веб-конференций и семинаров. Это позволяет значительно сэкономить финансовые и временные ресурсы СРО.

Анкета содержала вопросы, касающиеся практической пользы и качества проведения семинаров и конференций в формате он-лайн. Около **85%** опрошенных высказались за необходимость проведения **веб-конференций/онлайн-семинаров** Национальным объединением проектировщиков на различные темы. При этом большинство опрошенных заявили о необходимости повышения качества трансляций.

VI. Организация мероприятий

Работа по организации мероприятий, проводимых Национальным объединением проектировщиков, в том числе, съездов, заседаний Советов, окружных конференций была оценена на «хорошо» и «отлично» большинством голосов.



VII. Пожелания, предложения и замечания СРО в адрес работы НОП

Предложенный опрос предоставил саморегулируемым организациям возможность высказать свои пожелания и предложения по повышению качества работы Национального объединения проектировщиков. А также в свободной форме подать идеи для совершенствования работы с точки зрения практической пользы для профессионального проектного сообщества.

Предложения (авторская стилистика сохранена):

- ✓ представлять от Национального объединения для награждения руководителей и специалистов проектных организаций, состоящих в проектных СРО в органы исполнительной власти РФ;
- ✓ активнее и более качественнее организовывать семинары (в т.ч. и web) со специалистами СРО (бухгалтеры, эксперты специализированных органов управления в СРО, юристы);
- ✓ активизировать работу НОП в законотворческой деятельности и отстаивании интересов СРО;
- ✓ активизировать работу по оказанию методологической помощи СРО по разработке, а также корректировке положений, стандартов и правил саморегулирования с учётом изменений в действующее законодательство; конкретизировать планы комитетов (с указанием сроков выполнения мероприятий и ответственных исполнителей);
- ✓ определить и утвердить критерии недобросовестности СРО, определить порядок внесения в реестр НОП недобросовестных СРО, а также организовать «горячую линию» для сбора информации по недобросовестным СРО;
- ✓ проводить обучающие курсы, семинары для работников исполнительных органов и специалистов членов СРО;
- ✓ разработать единый вид свидетельства о допуске, выдаваемый проектными СРО (со степенями защиты, номерами, сериями по регионам и пр.) выдавать СРО по мере необходимости;
- ✓ другие предложения.

**Замечания (авторская стилистика сохранена):**

- ✓ быть ближе к нуждам профессионального сообщества, знать об этих нуждах и реально, а не декларативно защищать интересы сообщества;
- ✓ более активно вникать в вопросы, относящиеся к взаимоотношениям между саморегулируемыми организациями и Ростехнадзором, содействовать снятию возникших проблем;
- ✓ НОП должно работать в соответствии с законодательством и выполнять только те функции, которые на него возложило государство (п. 8 ст. 55.20, гл. 6.1 ГрК РФ);
- ✓ нормативная база не подвергается своевременному пересмотру, актуализации, с 2003 года нормативная база становится только хуже;
- ✓ повысить оперативность решения вопросов, создав Экспертный Совет для принятия решений срочного порядка;
- ✓ другие замечания.

**VIII. Итоги**

Подводя итоги проведенного анкетирования, стоит отметить возросшую активность и интерес членов Национального объединения проектировщиков к деятельности НОП. Особенно важно, что многие СРО подошли к анкетированию со всей серьезностью и сформировали ряд своих конструктивных предложений по улучшению качества работы Apparata НОП. Каждое замечание и предложение имеет особую ценность, наиболее знаковые для всего проектного сообщества будут рассмотрены на заседаниях соответствующих рабочих органов: комитетов, рабочих групп, советов, съездах.

Полученные данные в настоящее время проходят более детальную обработку всеми Департаментами НОП в части, касающейся их работы, анализируются полученные сведения и принимаются меры для устранения поступивших замечаний. В том числе, и благодаря такому формату общения НОП и СРО, возможно добиться лучших результатов работы Apparata Национального объединения.

Благодарим всех, кто принимал участие в опросе.

Анкетирование планируется проводить на регулярной основе.