



8141940540002



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

414014, г. Астрахань, пр. Губернатора Анатолия Гужвина, д. 6

Тел/факс (8512) 48-23-23, E-mail: [info@astrahan.arbitr.ru](mailto:info@astrahan.arbitr.ru)

<http://astrahan.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Астрахань

20 декабря 2010 года

Резолютивная часть решения объявлена 14 декабря 2010 года

Полный текст решения изготовлен 20 декабря 2010 года

Арбитражный суд Астраханской области

в составе:

судьи Баскаковой И.Ю.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Безрук И.И.

рассмотрел в судебном заседании дело

по иску Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство "Гильдия проектировщиков Астраханской области"

к ОАО СК "РОСНО"

3-е лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – Администрация г.Астрахани

о взыскании страхового возмещения в сумме 56.330 руб. 69 коп.

при участии:

от истца – Малышева Т.Н. – зам.исп.директора по правовым вопросам по доверенности от 01.09.2010 года.

от ответчика – Исаев М.В. – представитель по доверенности № 1465 от 15.12.2009 г.

Третье лицо: не явился

Дело №А06-5881/2010

Истец обратился в арбитражный суд с иском к ответчику о взыскании страхового возмещения в сумме 52 703 руб. 69 коп.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом к участию в деле в качестве 3-его лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Администрация г.Астрахани, являющаяся собственником поврежденного в ДТП автомобиля.

Представитель Третьего лица не явился в судебное заседание, извещен надлежащим образом в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно врученному почтовому уведомлению.

Судебное разбирательство, с учетом отсутствия возражений сторон проводится в отсутствие Третьего лица, в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец заявил ходатайство об увеличении исковых требований до 56.330 руб.69 коп., при этом сумма страхового возмещения истцом определена в размере 30.210,69 руб. и добавлено в предмет иска требование о взыскании суммы утраты товарной стоимости в размере 23.150 рублей и расходов по оценке в сумме 2970 рублей. Судом удовлетворено ходатайство истца об изменении предмета иска и об увеличении суммы иска до 56.330 руб.69 коп.

Представитель истца в судебном заседании пояснил, что поддерживает иски требования, согласно доводов иска. В результате произошедшего 06.08.2010 г. дорожно-транспортного происшествия автомобилю «Тойота Камри» рег.номер Р007 ВР 30 причинены повреждения по вине водителя автомобиля «ВАЗ-21150». Истец обратился к ответчику-страховщику, с заявлением о прямом возмещении убытков, но страховщик выплатил меньшую сумму, чем сумма фактического ущерба, истец просит взыскать страховое возмещение в размере 30 210 руб. 69 коп., а также сумму утраты товарной стоимости в размере 23.150 руб., и расходы на оплату отчетов по оценке в размере 2 970 руб. Истец просит иски требования удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании возражает по иску, против удовлетворения исковых требований, поскольку считает, что ни Законом об ОСАГО, ни Правилами обязательного страхования гражданской ответственности не предусмотрено возмещение фактических расходов, произведенных на ремонт поврежденного транспортного средства, за счет страховой компании.

Изучив материалы дела, выслушав доводы представителей истца, ответчика и, суд

#### **У с т а н о в и л :**

Как следует из материалов дела, 06 августа 2010 года в городе Астрахани на ул.Ахшарумова,159 произошло ДТП с участием автотранспортных средств, в результате которого были причинены повреждения автомобилю «Тойота Камри» рег.номер Р 007 ВР 30, находящегося у истца в пользовании, и принадлежащего Администрации г.Астрахани.

На момент ДТП риск причинения ущерба указанному автомобилю «Тойота Камри» застрахован в ОАО СК "РОСНО", согласно страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности серии ВВВ № 0495280278 (л.д.12).

Как следует из материалов дела, водитель Бадаев Р.Ф., управлявший автомобилем «ВАЗ-21150», рег.номер Н 196 КЕ АС 30, признан виновным в совершении данного ДТП в связи с нарушением п.6.2 Правил дорожного движения в РФ. Указанные обстоятельства подтверждаются справкой о дорожно-транспортном происшествии от 06 августа 2010 г. № 074080, протоколом об административном правонарушении 30 КУ № 116005 от 06.08.2010 г. и постановлением о наложении административного штрафа 30 ХА № 684323 (л.д.25-27).

Как следует из материалов дела, 06 августа 2010 г. истец обратился в страховую компанию ОАО СК "РОСНО" с извещением о наступлении страхового случая и с заявлением о прямом возмещении убытков (л.д.22, 23-24).

Автомобиль Страховщиком был направлен на осмотр в ООО «Дело+», что подтверждается направлением (л.д.31).

Поврежденное транспортное средство было осмотрено независимым оценщиком – ООО «Дело+» согласно Акта осмотра транспортного средства № 10-08-14-2 от 10.08.2010 г. (л.д.103-104).

Истец признал вышеназванный случай страховым согласно акту о страховом случае № от 15.09.2010 г. (л.д.19-20) и на основании полиса страхования ВВВ № 0495280278 ответчик по заявлению своего страхователя (л.д.22) произвел на расчетный счет истца страховое возмещение в размере 32 450 руб. 51 коп., что подтверждается платежным поручением № 253605 от 16.09.2010 г. (л.д.105).

Однако, стоимость ремонта поврежденного автомобиля марки «Тойота Камри» составила фактически 85 154 руб. 20 коп., согласно документам, подтверждающим ремонт

автомобиля: акт сдачи-приемки работ, заказ-наряд и счета на оплату, товарная накладная на запасные части (л.д.32-40). И указанная сумма была оплачена истцом за ремонт платежными поручениями № 210 от 12.08.2010 г. и № 217 от 30.08.2010 г. (л.д.35,40).

Посчитав, что ОАО СК "РОСНО" должно выплатить Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство "Гильдия проектировщиков Астраханской области" разницу между уплаченным страховым возмещением и фактическими расходами по восстановительному ремонту автомобиля, истец обратился в Арбитражный суд Астраханской области с настоящим иском.

В обоснование своих требований истец представил вышеназванные доказательства по фактическим затратам на ремонт автомобиля, из которых усматривается, что стоимость запасных частей составила сумму 68.450 руб. (л.д.32,33-34,35), и стоимость ремонтных работ составила 16.704,20 руб. (л.д.36-40), всего на сумму 85.154 руб.20 коп.

Ответчиком в обоснование своих доводов представлено Заключение № 102560-02 от 6 сентября 2010 г., составленное ООО «Вега-Центр», в соответствии с которым стоимость затрат на восстановление автомобиля «Тойота Камри» указана в размере 32450,51 руб. с учетом износа, и именно такая сумма страхового возмещения была оплачена ответчиком истцу.

Согласно пункту 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу пунктов 1, 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена. В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с частью 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, регламентирующей общие основания ответственности за причинение вреда, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Пунктом 1 ст. 13 Федерального закона Российской Федерации от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" предусмотрено, что потерпевший вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу в пределах страховой суммы.

Согласно ст. 19 Федерального закона Российской Федерации от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" компенсационные выплаты в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего устанавливаются в размере не более 120 000 руб.

В соответствии с пунктом 2.1 статьи 12 Закона об ОСАГО размер подлежащих возмещению убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

Аналогичный порядок определения восстановительных расходов с указанием на необходимость учета износа частей, узлов, агрегатов и деталей, используемых при восстановительных работах, установлен пунктом 60 и подпунктом "б" пункта 63 Правил об ОСАГО в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 29.02.2008 г. № 131, к которым по вопросам о размере подлежащих возмещению убытков и осуществлении страховой выплаты отсылает подпункт "г" пункта 2 статьи 5 Закона об ОСАГО.

Приведенные нормы законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств носят специальный характер по отношению к общим нормам Гражданского кодекса Российской Федерации о возмещении убытков вследствие причинения вреда (статьи 15, 1064).

Исходя из названных положений законодательства, приведение автомобиля в состояние, в котором он находился до повреждения, означает возмещение страховщиком по обязательному страхованию расходов потерпевшего лица на ремонтные работы и замену частей, узлов, агрегатов и деталей в сумме, соответствующей стоимости этих отдельных элементов автомобиля в момент их повреждения, то есть с учетом износа заменяемых частей, узлов, агрегатов и деталей.

Как следует из Отчета ООО «Дело+» от 25.08.2009 г. № 10-08-14-2, представленного в материалы дела, расчетный экспертный износ автомобиля составил 32,86% (л.д.81-102).

Порядок и критерии расчета износа транспортного средства, использованные специалистом-оценщиком, не противоречат обстоятельствам дела и содержанию Методического руководства РД 37.009.015-98, утвержденного 04.06.1998 Министерством экономики Российской Федерации.

При таких обстоятельствах указанный процент износа следует учитывать при расчете стоимости восстановительного ремонта для определения стоимости заменяемых деталей поврежденного автомобиля «Тойота Камри».

Таким образом, применяя процент износа к стоимости запасных частей, оплаченной истцом при ремонте, составившей сумму 68450 руб., то с учетом износа, эта стоимость составит 45957 рублей. Стоимость ремонтных работ составила 16.704,20 руб., следовательно общая сумма фактических затрат по восстановительному ремонту автомобиля «Тойота Камри» равна 62 661,20 руб., с учетом износа.

Страховщиком оплачена сумма в размере 32.450,51 руб. и таким образом, разница составляет 30.210 руб.69 коп., которая и заявлена истцом в настоящем иске как сумма страхового возмещения ко взысканию, с учетом уточнения требования по ходатайству (л.д.71).

Вместе с тем, довод ответчика о том, что размер страхового возмещения по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств может быть определен только на основании заключения независимой экспертизы, проведенной по инициативе страховщика, судом апелляционной инстанции отклоняется.

Из правового анализа норм частей 2, 2.1, 4 и 7 статьи 12 Закона об ОСАГО, на которые ссылается ответчик, императивная необходимость установления размера страхового возмещения только на основе назначенной страховщиком по ОСАГО независимой экспертизы не вытекает.

Более того, в силу части 6 статьи 12 Закона об ОСАГО страховщик вправе отказать потерпевшему в страховой выплате или ее части, если ремонт поврежденного имущества или утилизация его остатков, проведенные до осмотра и(или) независимой экспертизы (оценки)

поврежденного имущества в соответствии с требованиями настоящей статьи, не позволяет достоверно установить наличие страхового случая и размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования.

Ответчиком доказательств, свидетельствующих о том, что ремонт поврежденного транспортного средства, проведенный до проведения страховщиком независимой экспертизы этого транспортного средства, не позволяет достоверно установить размер убытков, подлежащих возмещению по договору обязательного страхования, не представлено. Также ответчиком не представлено и доказательств завышения стоимости проведенного ремонта, осуществления в ходе ремонта работ, не обусловленных произошедшим ДТП.

Суд отмечает, что фактический ремонт автомобиля истцом был произведен до проведения Страховщиком независимой оценки.

В соответствии с пунктом 2.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, подпунктом "б" пункта 63 Правил об ОСАГО размер подлежащих возмещению убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего в случае повреждения имущества потерпевшего определяется в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая (восстановительных расходов).

Также подпунктом "б" пункта 63 Правил об ОСАГО предусмотрено, что восстановительные расходы оплачиваются исходя из средних цен сложившихся в соответствующем регионе цен.

Между тем, ответчиком в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств того, что цены на запчасти и проведенные ремонтные работы, указанные в счете № 232 от 11.08.2010 г., товарной накладной 110810 от 11.08.2010 г., наряд-заказе на работы и акте на выполненные работы № 10838 от 28.08.2010 г., являются завышенными, превышающими средние цены на аналогичные запчасти и работы, сложившиеся в данном регионе.

При таких обстоятельствах сумма, составляющая разницу между стоимостью понесенных истцом расходов по восстановительному ремонту автомобиля и выплаченным страховым возмещением, подлежит взысканию с ответчика.

Таким образом, исковые требования в части взыскания страхового возмещения подлежат удовлетворению, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма страхового возмещения в размере 30.210 руб. 69 коп. (62 661,20 руб. - 32.450,51 руб.).

Кроме того, истец заявил о взыскании с ответчика суммы утраты товарной стоимости в размере 23.150 рублей. Указанная сумма определена на основании Отчета N 10-08-14-2-1 УТС об оценке величины утраты товарной стоимости транспортного средства марки «Тайота Камри» рег.номер Р 007 ВР 30, составленного ООО «Дело+».

Пунктом 60 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств установлено, что при причинении вреда имуществу потерпевшего возмещению в пределах страховой суммы подлежат реальный ущерб и иные расходы, произведенные потерпевшим в связи с причиненным вредом.

В силу пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации реальный ущерб - это расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества.

Утрата товарной стоимости представляет собой уменьшение стоимости поврежденного в дорожно-транспортном происшествии транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного вида автомобиля (внешнего вида) и его эксплуатационных качеств из-за снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов, агрегатов, соединений и защитных покрытий автомобиля и его последующего ремонта. Утрата товарной стоимости автомобиля относится к реальному ущербу наряду со стоимостью ремонта и запасных частей, поскольку уменьшение потребительской стоимости поврежденного в дорожно-транспортном происшествии автомобиля нарушает права владельца этого транспортного средства и это нарушение может быть восстановлено посредством выплаты денежной компенсации.

В данном случае сумма утраты автомобилем «Тойота Камри» товарной стоимости подлежит взысканию со страховщика в рамках обязательного страхования на основании подпункта "а" пункта 60 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 года N 263.

Оценив в совокупности в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалах дела доказательства, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ОАО СК «РОСНО» 23.150 руб. суммы утраты товарной стоимости автомобиля марки «Тойота Камри» рег.номер Р 007 ВР 30.

В судебном разбирательстве ответчик не оспорил сумму утраты товарной стоимости.

Материалами дела также подтверждается, что истец обратился к независимому оценщику – в ООО «Дело+» - и оплатил за составление Отчетов от 25.08.2009 N 10-08-14-2 и Отчета N 10-08-14-2-1 УТС, суммы в размере 970 рублей и 2000 рублей.

Оплата названных сумм подтверждается имеющимся в деле копиями квитанций к приходным кассовым ордерам от 10 августа 2010 г. (л.д.77) и от 08 ноября 2010 г.

Отчет об определении величины утраты товарной стоимости принят судом как доказательство величины УТС, Отчет об определении стоимости восстановительного ремонта, составленный ООО «Дело+», принят судом в части определения процента износа, примененного истцом при расчете суммы страхового возмещения в части определения стоимости заменяемых деталей с учетом износа.

В соответствии с п.5 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» стоимость независимой экспертизы (оценки), на основании которой произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

Поэтому указанная сумма включается в размер подлежащей взысканию с ответчика суммы ущерба.

Согласно статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в расходы истца по уплате государственной пошлины подлежат возмещению истцу за счет ответчика в сумме 2.253 руб. 12 коп.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л :**

Взыскать с Открытого акционерного общества Страховая компания «РОСНО» в пользу Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Гильдия проектировщиков Астраханской области» страховое возмещение в сумме 30.210 руб. 69 коп., сумму утраты товарной стоимости 23.125 рублей, 2 970 рублей расходов на оплату отчетов по оценке, всего 56.330 руб. 69 коп., а также 2 253 руб. 12 коп. – в возмещение расходов по госпошлине.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Астраханской области.

Информация о движении дела может быть получена на официальном интернет – сайте Арбитражного суда Астраханской области: <http://astrahan.arbitr.ru>

**Судья**

**И.Ю. Баскакова**