



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

28 февраля 2012 года

город Вологда

Дело № А13-13774/2011

Резолютивная часть решения объявлена 21 февраля 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 28 февраля 2012 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Алимовой Е.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Карелиной О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению закрытого акционерного общества «Научно-производственная фирма «Октант» к обществу с ограниченной ответственностью «Металл-Инвест» о взыскании 431 193 руб. 74 коп., с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Некоммерческого партнерства «Союз проектировщиков нефтяной отрасли Северо-Запада»,

у с т а н о в и л:

закрытое акционерное общество «Научно-производственная фирма «Октант» (ОГРН 1027806881706, далее – ЗАО «НПФ «Октант») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Металл-Инвест» (ОГРН 1073525006774, далее – ООО «Металл-Инвест») о взыскании 542 855 руб. 80 коп., в том числе 300 000 руб. суммы займа, 12 500 руб. процентов по договору займа, 60 000 руб. штрафа, 135 000 руб. пени, 32 099 руб. 40 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 20 000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13 сентября 2011 года дело передано на рассмотрение Арбитражному суду Вологодской области.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 17 ноября 2011 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Некоммерческое партнерство «Союз проектировщиков нефтяной отрасли Северо-Запада» (далее – НП «Союз проектировщиков нефтяной отрасли Северо-Запада»).

В дальнейшем истец уменьшил размер исковых требований, просит

взыскать с ответчика сумму займа в размере 300 000 руб., 6250 руб. процентов по договору займа, 88 200 руб. пени, 35 429 руб. 17 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, всего – 429 879 руб. 17 коп., а также возместить судебные издержки.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) уточнение размера исковых требований судом принято.

Заявлением от 21.02.2012 истец увеличил размер исковых требований, просит суд взыскать с ответчика сумму займа в размере 300 000 руб., 6250 руб. процентов по договору займа, 88 200 руб. пени, 36 743 руб. 74 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, всего – 431 193 руб. 74 коп.

Увеличение размера исковых требований в соответствии со статьей 49 АПК РФ судом принято.

В обоснование заявленных требований истец указал на неисполнение ответчиком обязательств по возврату займа по договору, в качестве правового обоснования сослался на статьи 15, 307, 309, 395, 807-811 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Представители истца в судебное заседание не явились.

Ответчик отзыва на исковое заявление, возражений, доказательств уплаты не представил.

Третье лицо отзыва на исковое заявление не представило.

Истец о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ответчик и третье лицо в соответствии с частью четвертой статьи 123 АПК РФ считаются надлежащим образом извещенными о времени и месте рассмотрения дела, представители в судебное заседание не явились, в связи с чем дело рассмотрено в соответствии со статьей 156 АПК РФ в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Исследовав доказательства по делу, арбитражный суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, между ЗАО «НПФ «Октант» (займодавец), НП «Союз проектировщиков нефтяной отрасли Северо-Запада» (партнерство), ООО «Металл-Инвест» (заемщик) 29.12.2009 заключен договор целевого займа № 159, по которому займодавец передает заемщику денежную сумму 300 000 руб.

Пунктом 2.1 договора предусмотрено, что заем предоставляется на срок до 01.01.2011, начиная с 01.01.2010 заемщик ежемесячно перечисляет на расчетный счет займодавца не позднее 15 числа каждого месяца сумму в размере 25 000 руб. в качестве погашения основного долга и сумму в размере 2500 руб. в качестве погашения процентной ставки, составляющей 10 % годовых.

По платежному поручению от 17.02.2010 № 108 займ в сумме 300 000 руб. перечислен заемщику – ООО «Металл-Инвест» (л.д. 14).

В установленные сроки займ и проценты заемщик не перечислял.

ЗАО «НПФ «Октант» направило заемщику уведомление о расторжении договора целевого займа, в котором указало, что 12.08.2010 ЗАО «НПФ

«Октант» в одностороннем порядке расторгает договор, потребовало в соответствии с пунктом 5.4 договора исполнить обязательства (л.д. 15-17).

Указанное требование не исполнено.

В претензии от 01.11.2011, направленной заемщику, займодавец потребовал погашения задолженности по возврату займа, процентов, штрафа и пени (л.д. 18-21).

Ненадлежащее исполнение обязательств по договору займа и неисполнение указанного требования послужило основанием для обращения с иском в суд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно пункту 1 статьи 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу пункта 1 статьи 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ установлен запрет на односторонний отказ от исполнения обязательства.

Перечисление займа по договору подтверждено платежным поручением от 17.02.2010 № 108 на сумму 300 000 руб., в назначении платежа которого имеется ссылка на перечисление оплаты по договору займа от 29.12.2009 № 159 (л.д. 14).

Пунктом 2.1 договора займа установлено, что займ возвращается по частям ежемесячно.

В соответствии с пунктом 2 статьи 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Заемщик в установленные сроки займ и проценты не возвращал.

ЗАО «НПФ «Октант» направило заемщику уведомление о расторжении договора целевого займа, в котором указало, что 12.08.2010 ЗАО «НПФ «Октант» в одностороннем порядке расторгает договор, потребовало в соответствии с пунктом 5.4 договора исполнить обязательства (л.д. 15-17).

В соответствии с пунктом 5.4 договора в случае его расторжения в одностороннем порядке по инициативе займодавца заемщик обязан перечислить сумму займа на счет займодавца в течение 3-х дней со дня получения уведомления о расторжении договора.

Задолженность по процентам, начисленным по 12.08.2010, составила 6250 руб., заем и проценты ответчиком не возвращены.

Доказательств возврата займа ответчиком не представлено.

Обязанность доказывания в силу статьи 65 АПК РФ возлагается на каждую из сторон, ответчик своим правом на представление возражений по иску не воспользовался, доказательств надлежащего исполнения обязательств по оплате в суд не представил.

В соответствии с частью второй статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

На основании части 3.1. статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

При таких обстоятельствах требование о взыскании суммы займа 300 000 руб. и процентов - 6250 руб. удовлетворяется судом.

Согласно расчету истцом начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 36 743 руб. 74 коп.

Проценты начислены за просрочку исполнения обязательства по возврату займа.

Статьей 811 ГК РФ предусмотрено, что если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 указанного Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 данного Кодекса.

В соответствии со статьей 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Проценты начислены на задолженность по возврату займа в размере 300 000 руб. за период с 12.08.2010 (даты расторжения договора займа) по

21.02.2012 с применением ставок банковского процента в размерах 7,75 %, 8 %, 8,25 %, что не нарушает права ответчика, поскольку на дату обращения с иском в суд ставка составляла 8,25 %.

Доказательств возврата займа ответчиком не представлено, в связи с чем требование о взыскании 36 743 руб. 74 коп. процентов является обоснованным и удовлетворяется судом.

Пунктами 5.1 и 5.5 договора займа согласовано, что за нарушение срока возврата займа заемщик уплачивает займодавцу штраф в размере 20 % от суммы займа и пени из расчета 0,2 % от суммы займа за каждый день просрочки.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Истцом на основании договора начислены пени в сумме 88 200 руб. на сумму займа в размере 300 000 руб. за период с 16.03.2010 по 12.08.2010 за 147 дней из расчета 0,2 % за каждый день просрочки ($300\,000 \text{ руб.} \times 0,2\% \times 147 = 88\,200 \text{ руб.}$).

Расчет пени проверен и принимается судом.

С учетом разъяснений, изложенных в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского Кодекса Российской Федерации» соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается. Ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Исчисленная неустойка (пени) соразмерна допущенному нарушению обязательства, заемщиком обязательства по договору не осуществлялись. Доказательств несоразмерности неустойки ответчиком не представлено, в связи с чем оснований для применения статьи 333 ГК РФ не имеется.

С учетом изложенного пени в сумме 88 200 руб. подлежат взысканию с ответчика.

Истец просит взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в сумме 20 000 руб.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам в соответствии со статьей 106 АПК РФ относятся, в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью первой статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В подтверждение расходов на оплату услуг представителя в сумме 20 000 руб. представлен договор поручения от 08.10.2009 № 04/10/09, дополнительное соглашение к нему от 18.05.2011 № 12, в соответствии с которыми стоимость юридических услуг по представлению интересов истца в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску к ООО «Металл-Инвест», составлению документов для представления в суд составила 20 000 руб. (л.д. 30-32).

Исковое заявление от имени истца подписано представителем Талетовой Т.Г., которой выдана доверенность от 11.03.2011. В судебном заседании 07.09.2011 в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области интересы истца представлял указанный представитель, что подтверждается протоколом судебного заседания и определением суда. Данный представитель направлял в Арбитражный суд Вологодской области ходатайства и пояснения по делу.

Платежным поручением от 18.05.2011 № 327 услуги в сумме 20 000 руб. оплачены на основании счета от 18.05.2011 (л.д. 33, 34).

Следовательно, факт оказания услуг и их оплата подтверждены.

Как следует из статьи 65 АПК РФ, пунктов 20, 21 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», пункта 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказать их чрезмерность.

Следуя правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела. Суд не вправе уменьшать размер сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

С учетом объема проделанной работы расходы на оплату услуг представителя в заявленном размере являются обоснованными, несоразмерности расходов не установлено.

Истцом при подаче иска уплачена госпошлина в сумме 14 180 руб.

С учетом уточнения требований, ставок госпошлины, установленных подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской

Федерации (далее – НК РФ), государственная пошлина по настоящему делу составляет 11 623 руб. 87 коп.

В соответствии со статьей 104 АПК РФ, статьей 333.40 НК РФ уплаченная государственная пошлина в сумме 2 556 руб. 13 коп. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Согласно статье 110 АПК РФ в связи с удовлетворением исковых требований расходы по уплате государственной пошлины в сумме 11 623 руб. 87 коп., а также расходы на оплату услуг представителя в сумме 20 000 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 104, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л :

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Металл-Инвест» в пользу закрытого акционерного общества «Научно-производственная фирма «Октант» 431 193 руб. 74 коп., в том числе сумму займа в размере 300 000 руб., 6250 руб. процентов по договору займа, 88 200 руб. пени, 36 743 руб. 74 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 11 623 руб. 87 коп. в возмещение расходов на уплату государственной пошлины.

Возвратить закрытому акционерному обществу «Научно-производственная фирма «Октант» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2556 руб. 13 коп., уплаченную по платежному поручению от 31.01.2011 № 51.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Е.А.Алимова