

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ**

248600, г. Калуга, пл. Старый Торг, 4; тел. 8-800-100-23-53, (4842) 505-902, факс: (4842) 50-59-57; 59-94-57
<http://kaluga.arbitr.ru>; e-mail: arbitr@kaluga.ru

Именем Российской Федерации**Р Е Ш Е Н И Е****Дело № А23-369/2012****31 мая 2012 года****г. Калуга**

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Акимовой М.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Жадан В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Объединение строителей по реконструкции, капитальному ремонту и строительству на объектах Приокского региона» (ОГРН 1097100000953, ИНН 7104059643) 300013, г. Тула, ул. 9 Мая, 3, 26а

к обществу с ограниченной ответственностью «ГАЗОВИК» (ОГРН 1044004604775. ИНН 4028031768) 248001, г. Калуга, ул. Кирова, 24, 6
о взыскании 59 015 руб.,

У С Т А Н О В И Л:

Некоммерческое партнерство Саморегулируемая организация «Объединение строителей по реконструкции, капитальному ремонту и строительству на объектах Приокского региона» обратилось в Арбитражный суд Калужской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ГАЗОВИК» о взыскании задолженности по членским взносам в сумме 54 375 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 4 640 руб. за период с 01.11.2011 по 24.01.2012, всего 59 015 руб. и расходов на оплату юридических услуг в сумме 15 000 руб.

Истец в судебное заседание не явился, заявлением от 30.05.2012 просил рассмотреть дело в его отсутствие, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в том числе по адресу его места нахождения, указанному в подтвержденной налоговым органом выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, а также посредством размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв на исковое заявление не представил, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом по всем имеющимся в материалах дела адресам, в том числе по адресу его места нахождения, указанному в подтвержденной налоговым органом выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, а также посредством

размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

На основании ст. ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие истца и ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Судом также принято во внимание, что в деле имеются достаточные доказательства для рассмотрения спора по существу.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, учитывая при этом, что в силу норм ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оно несет риск наступления последствий совершения или несовершения им соответствующих процессуальных действий.

Из материалов дела усматривается, что на основании заявления от 03.03.2010 (т. 1, л.д. 15) по результатам заседания Совета Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Объединение строителей по реконструкции, капитальному ремонту и строительству на объектах Приокского региона» (истец) (далее – Партнерство) в соответствии с протоколом от 14.04.2010 (т. 1, л.д. 13-14) ответчик были приняты в члены саморегулируемой организации истца, ответчику было выдано свидетельство о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 30.06.2010 (т. 1, л.д. 17-26).

В соответствии с п. 1 ст. 26 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов).

Согласно п. 2 ст. 26 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

В соответствии с п. 5.2 Устава истца членство субъектов предпринимательской деятельности в Партнерстве является добровольным

Согласно п. 7.1.3 Устава истца члены Партнерства обязаны своевременно вносить взносы, являющиеся обязательными, согласно положениям действующего законодательства и/или Устава, правилами, стандартами и/или другим внутренним документом партнерства.

Согласно п. 15.1.1 Устава одним из источников формирования имущества Партнерства являются вступительные, членские и целевые взносы членов Партнерства.

В соответствии с п. 15.7 Устава каждый член Партнерства обязан уплачивать членский взнос ежеквартально до 20-го числа первого месяца текущего квартала. Членский взнос уплачивается в размере, установленном Общим собранием.

Положением о размерах вступительных, членских и целевых взносов, порядке и сроках их уплаты, утвержденным Общим собранием Партнерства 20.01.2010 установлен размер вступительных и членских взносов до 31.12.2010 (т. 1, л.д. 136-140).

Согласно п. 3.3 указанного Положения членские взносы уплачиваются ежеквартально в размере $\frac{1}{4}$ ежегодного членского взноса до 20-го числа первого месяца текущего квартала, в порядке наличного или безналичного расчета.

Таким образом, с учетом объема работ в течение года размер ежеквартального взноса ответчика в 2010 году составил 7 500 руб. (30 000 : 4).

Положением о размерах вступительных, членских и целевых взносов, порядке и сроках их уплаты, утвержденным Общим собранием Партнерства 15.03.2011 установлен размер вступительных и членских взносов с 01.01.2011 (т. 1, л.д. 61-64).

Согласно п. 3.3 указанного Положения членские взносы уплачиваются ежеквартально в размере $\frac{1}{4}$ ежегодного членского взноса до 20-го числа первого месяца текущего квартала, в порядке наличного или безналичного расчета.

Таким образом, с учетом объема работ в течение года размер ежеквартального взноса ответчика в 2011 году составил 10 875 руб. (43 500 : 4).

В 2012 году размер членских взносов не изменялся.

До настоящего времени ответчик является членом Партнерства.

При этом, с 2011 года обязательства по уплате членских взносов ответчиком надлежащим образом не исполнены.

Таким образом, у ответчика образовалась задолженность перед истцом за период с 01.01.2011 по 24.01.2012 в сумме 54 375 руб. (2011 год – 43 500 руб. + 1 квартал 2012 года - 10 875 руб.).

Письмом от 28.11.2011 № 135 истец сообщил ответчику о наличии у него задолженности и возможности исключения последнего из числа членов Партнерства (т. 1, л.д. 65-66).

Указанное обращение оставлено без ответа и удовлетворения.

Из материалов дела усматривается, что ответчиком оплачен взнос в компенсационный фонд в сумме 300 000 руб. по платежному поручению от 03.03.2010 № 49, ежеквартальный членский взнос за 1-ый квартал 2010 года в сумме 7 500 руб. по платежному поручению от 22.04.2010 № 28, целевой взнос на проведение экспертизы документов в сумме 40 000 руб. по платежному поручению от 08.06.2010 № 49, ежеквартальный членский взнос за 2-ой квартал 2010 года в сумме 2 500 руб. по платежному поручению от 25.08.2010 № 97, ежеквартальный членский взнос за 3-ий квартал 2010 года в сумме 7 500 руб. по платежному поручению от 05.10.2010 № 129 и ежеквартальный членский взнос за 4-ый квартал 2010 года в сумме 7 500 руб. по платежному поручению от 03.11.2010 № 167 (т. 1, л.д. 67-73).

Иные доказательства об уплате членских взносов ответчиком не представлены.

В соответствии с п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Учитывая, что ответчиком не представлено доказательств надлежащего исполнения обязательств по внесению членских взносов либо доказательств, свидетельствующих об отсутствии у него такой обязанности в заявленный период, истцом ответчику начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 4 640 руб. за период с 01.01.2011 по 24.01.2012 исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ в размере 8 % годовых, согласно расчета (том 1, л.д. 11).

В силу ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований и возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные по делу доказательства и руководствуясь вышеуказанными правовыми нормами, суд считает требования истца о взыскании с ответчика денежных средств в сумме 54 375 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 4 640 руб. за период с 01.01.2011 по 24.01.2012 исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ в размере 8 % годовых обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Одновременно с исковым заявлением истцом заявлено требование о взыскании расходов на оплату юридических услуг в сумме 15 000 руб.

Согласно ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

На основании ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В обоснование своих доводов истцом представлен договор об оказании юридических услуг от 16.01.2012 (т. 1, л.д. 74).

Согласно условиям договора от 16.01.2012 его предметом является оказание истцу услуг по подготовке искового заявления и представительство интересов истца в Арбитражном суде Калужской области по исковым требованиям к ООО «ГАЗОВИК» (ответчик) о взыскании задолженности, процентов (раздел 1 договора).

Вознаграждение исполнителя по настоящему договору составляет 15 000 руб. В размер вознаграждения исполнителя входят расходы на транспорт (раздел 4 договора).

В подтверждение оплаты по данному договору истцом представлена квитанция к приходному кассовому ордеру от 01.02.2012 № ОП-01 на сумму 15 000 руб. (т. 1, л.д. 151).

Как указано в ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, в связи с чем, суд обязан суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в информационном письме от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (п. 20) при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. При этом доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определение разумных пределов понесенных стороной расходов на оплату услуг представителя является правом суда, который рассматривает соответствующее ходатайство или заявление лица, участвующего в деле.

При этом, исполнение условий договора об оказании юридических услуг от 16.01.2012 в части подготовки искового заявления подтверждается материалами дела.

В то же время указанных договор не исполнен в части представительства интересов истца в Арбитражном суде Калужской области ввиду отсутствия представителя истца в судебном заседании при подготовке дела к судебному разбирательству и в судебном заседании по рассмотрению спора по существу, что подтверждается протоколами судебного заседания, судебными актами по

настоящему делу и ходатайствами представителя истца (т. 1, л.д. 129, т. 2, л.д. 13, 31).

Отсутствие представителя истца в судебных заседаниях также исключает транспортные расходы.

С учетом изложенного, принимая во внимание степень сложности дела, учитывая время на подготовку материалов квалифицированным специалистом, для которого в совокупности с указанной категорией и сложностью спора необходимо незначительное количество времени, продолжительность рассмотрения дела, количество судебных заседаний по делу и отсутствие в нем юридического представителя истца, суд считает ходатайство истца подлежащим удовлетворению частично, разумными являются судебные издержки по оплате услуг представителя в сумме 5 000 руб.

В удовлетворении остальной части во взыскании судебных расходов следует отказать.

На основании ст. ст. 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 360 руб. 60 коп. относятся на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям; истцу подлежит возврату из федерального бюджета государственная пошлина в сумме 359 руб. 85 коп., перечисленная по платежному поручению от 30.01.2012 № 30, в связи с допущенной переплатой при предъявлении иска.

Руководствуясь ст. ст. 106, 110, 112, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ГАЗОВИК» г. Калуга в пользу Некоммерческого партнерства Саморегулируемой организации «Объединение строителей по реконструкции, капитальному ремонту и строительству на объектах Приокского региона» г. Тула денежные средства в сумме 54 375 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 4 640 руб., всего 59 015 (пятьдесят девять тысяч пятнадцать) руб., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 360 руб. 60 коп. и судебные издержки в сумме 5 000 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Возвратить Некоммерческому партнерству Саморегулируемой организации «Объединение строителей по реконструкции, капитальному ремонту и строительству на объектах Приокского региона» г. Тула из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 359 руб. 85 коп., перечисленную по платежному поручению от 30.01.2012 № 30.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Калужской области.

Судья

подпись

М.М. Акимова