



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

29 сентября 2010 года

Дело №А26-1142/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 22 сентября 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 29 сентября 2010 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Л.В.Зотеевой
судей И.Г. Савицкой, А.Б.Семеновой

при ведении протокола судебного заседания: помощником судьи Денисюк М.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-11582/2010) ООО «Нордэкспресс-сервис» на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 05.05.2010 по делу № А26-1142/2010 (судья Шалапаева И.В.), принятое

по иску (заявлению) общества с ограниченной ответственностью «Нордэкспресс-сервис»

к некоммерческому партнерству «Объединение строителей Карелии»

о взыскании неосновательного обогащения и процентов

при участии:

от истца (заявителя): предст. Маннинен О.В. – доверенность от 21.09.2010

от ответчика (должника): предст. Мельников Р.А. – доверенность от 31.03.2010

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Нордэкспресс-сервис» (далее – ООО «Нордэкспресс-сервис», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к некоммерческому партнерству «Объединение строителей Карелии» (далее - ответчик, Партнерство) о взыскании 55000 руб. неосновательно полученных ответчиком, а также 307,47 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21 января по 12 февраля 2010 года.

В дальнейшем истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) увеличил сумму исковых требований в части процентов за пользование чужими денежными средствами до 1247,84 руб. в

связи с увеличением периода пользования до 30 апреля 2010 года. Увеличение суммы иска принято судом первой инстанции.

Решением от 05.05.2010 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с решением суда, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции от 05.05.2010 отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска в полном объеме. По мнению подателя жалобы, выводы, изложенные в решении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Истец считает, что несмотря на оплату ООО «Нордэкспресс-сервис» вступительных взносов, фактически общество членом Некоммерческого партнерства не стало, решение исполнительного директора Партнерства в соответствии с пунктом 4.3 Устава Партнерства не принималось, а следовательно, денежные средства в сумме 55000 руб., перечисленные истцом ответчику, являются неосновательным обогащением последнего в силу положений статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Представитель ответчика доводы жалобы отклонил, просил оставить решение суда первой инстанции без изменения.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверена в апелляционном порядке.

Как установлено судом и следует из материалов дела, истец платежным поручением № 749 от 10.12.2009 (л.д.11) перечислил на счёт Партнёрства 55000 руб. с указанием назначения платежа «Оплата согласно счёта № 412 от 09.12.2009. Оплата вступительного взноса, годового членского взноса».

В последующем, письмом от 30.12.2009 (л.д.41) ООО «Нордэкспресс-сервис» заявило требование о возврате денежных средств, в связи с отсутствием у Партнёрства статуса саморегулируемой организации и, как следствие, полномочий на выдачу допусков на выполнение работ в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства. В этом же письме истец указал, что считает недействительным вступление в члены Партнёрства.

Так как в добровольном порядке ответчик денежные средства не возвратил, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что несмотря на допущенные процедурные отступления, истцом было выражено волеизъявление на вступление в члены Партнерства, и в силу пункта 4.3 Устава он приобрел статус члена Партнерства с момента принятия исполнительным органом ответчика решения о приеме. С момента приобретения статуса члена Партнерства взносы в соответствии с Уставом Партнерства становятся его собственностью и возврату не подлежат.

Апелляционный суд считает выводы суда ошибочными, основанными на неправильной оценке имеющихся в материалах дела доказательств, а решение суда от 05.05.2010 подлежащим отмене в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и пояснений представителя истца, вступление ООО «Нордэкспресс-сервис» в члены Партнерства было обусловлено необходимостью в незамедлительном получении допусков на ведение деятельности в области капитального строительства, в связи с чем платежным поручением № 749 от 10.12.2009 истец перечислил на счёт Партнёрства 55000 руб. в качестве вступительного и годового членского взноса.

Узнав об отсутствии у Партнёрства статуса саморегулируемой организации, а соответственно, и полномочий на выдачу допусков на ведение деятельности в области капитального строительства, истец вынужден был вступить в члены другого некоммерческого партнёрства, имеющего статус СРО, заключив с ним соответствующее соглашение от 29.12.2009 (л.д.38-40), и обратиться к ответчику за возвратом денежных средств в размере 55000 руб.

Согласно пункту 1 Устава Партнёрства целями его создания является обеспечение благоприятных условий осуществления его членами деятельности в области строительства зданий, сооружений, капитального ремонта и реконструкции, соблюдение норм профессиональной этики в данной области, защита интересов его членов, установление стандартов и правил в указанных видах деятельности, осуществление контроля за соблюдением требований указанных стандартов и правил.

С момента внесения сведений о Партнерстве в реестр Саморегулируемых организаций, Партнерство является саморегулируемым коммерческим партнерством и вправе использовать при осуществлении своей деятельности слова «саморегулируемая» и производные от этого слова (пункт 1.2 Устава).

Ответчиком не оспаривается, что на момент оплаты истцом вступительного и годового членского взноса такого статуса Партнерство не приобрело.

С заявлением о вступлении в члены партнерства с представлением перечисленных в пункте 4.2 Устава обязательных документов истец к ответчику не обращался, в материалах дела такие доказательства отсутствуют.

Решение исполнительного директора Партнерства, только после принятия которого кандидат становился членом Партнерства, ответчиком не принято (пункт 4.3 Устава).

Представленное в материалы дела уведомление б/н от 11.12.2009 (л.д. 42) о включении истца в члены НП «ОСК» 10.12.2009 за реестровым номером 146/09 не является решением исполнительного директора Партнерства, принимаемым в порядке, установленном пунктом 4.3 Устава, и не подписано уполномоченным на принятие такого решения лицом. Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства, что такое решение действительно было принято 10.12.2009 и доведено до сведения истца. Принятие такого решения 10.12.2009 также противоречит пункту 4.3 Устава, так как на эту дату ответчик не только не располагал заявлением истца, но и доказательствами уплаты вступительного взноса, так как платежный документ ответчику вместе с заявлением не представлялся, а денежные средства, списанные по платежному поручению от 10.12.2009 № 749, не могли быть зачислены в этот же день на расчетный счет Партнерства.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель ответчика подтвердил, что никакими иными документами, подтверждающими принятие решения в соответствии с пунктом 4.3 Устава, Партнерство не располагает, представить суду не может. Доказательства направления истцу уведомления б/н от 11.12.2009 отсутствуют.

Доказательств, свидетельствующих о том, что в период с момента оплаты членских взносов (10.12.2009) и до момента обращения с заявлением о возврате денежных средства (23.12.2009) истец сотрудничал с Партнерством, получал какую-либо информацию либо содействие в осуществлении строительной деятельности в соответствии с пунктом 1 Устава Партнерства, материалы дела не содержат, ответчиком таких доказательства не представлено.

Проанализировав вышеизложенные обстоятельства и представленные в материалы дела документы, апелляционный суд пришел к выводу о том, что фактически истец не приобрел статуса члена Партнерства, следовательно, положения пункта 4.6

Устава, согласно которому вступительные взносы, переданные в собственность Партнерства, при выходе из ее членов не возвращаются, к истцу неприменимы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Положения цитируемой нормы и фактические обстоятельства рассматриваемого дела позволяют сделать вывод о том, что денежные средства в размере 55000 руб. являются неосновательным обогащением Партнерства за счет ООО «Нордэкспресс-сервис» и подлежат возврату последнему.

В соответствии со статьей 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Расчет процентов за период с 21.01.2009 по 30.04.2010 составил 1247 руб.84 коп. Расчет проверен апелляционным судом и признан обоснованным, а денежные средства подлежащими взысканию с ответчика в пользу истца. Данный расчет по размеру ответчиком не оспорен.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит отмене с вынесением нового судебного акта об удовлетворении исковых требований истца в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине за рассмотрения дела в судах первой (2212 руб.29 коп.) и апелляционной (2000 руб.) инстанций подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Так как при увеличении исковых требований истцом государственная пошлина не доплачивалась, она подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета в сумме 37 руб.62 коп.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 110, пунктом 2 статьи 269, статьями 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 05 мая 2010 года по делу № А26-1142/2010 отменить.

Взыскать с некоммерческого партнерства «Объединение строителей Карелии» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Нордэкспресс-сервис» неосновательное обогащение в размере 55000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1247 руб.84 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в судах первой и апелляционной инстанций в размере 4212 руб.29 коп.

Взыскать с некоммерческого партнерства «Объединение строителей Карелии» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 37 руб.62 коп.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий

Л.В. Зотева

Судьи

И.Г. Савицкая

А.Б. Семенова