



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

13 июля 2012 года

Дело №А26-47/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 11 июля 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 июля 2012 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Тойвонена И.Ю.  
судей Копыловой Л.С., Медведевой И.Г.

при ведении протокола судебного заседания: Шайдаковым И.Е.

при участии:

от сторон: не явились, извещены

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-10533/2012) общества с ограниченной ответственностью «Карелприродресурс» на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 19.04.2012 по делу № А26-47/2012 (судья Лайтинен В.Э.), принятое по иску некоммерческого партнерства «Балтийский строительный комплекс» (место нахождения: 190103, Санкт-Петербург, Рижский пр., д. 3, лит. Б, пом. 1Н, ОГРН 1087800006084) к обществу с ограниченной ответственностью «Карелприродресурс» (место нахождения: 185005, Республика Карелия, г.Петрозаводск, ул.Варламова, 72, ОГРН 1031000002868)

о взыскании 129 185 руб. задолженности по уплате ежегодных членских взносов  
**установил:**

Некоммерческое партнерство «Балтийский строительный комплекс» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Карелприродресурс» (далее - ответчик) о взыскании 129 185 руб. 00 коп., из них 120 000 руб. 00 коп. - членские взносы за 2011 год, 9185 руб. 00 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами.

Решением от 19.04.2012 иск удовлетворен.

В апелляционной жалобе ответчик просит данный судебный акт изменить и взыскать с ответчика в пользу истца задолженность в сумме 90 000 руб. и проценты

за пользование чужими денежными средствами в сумме 4 780 руб., а в остальной части в иске отказать. Податель жалобы считает, что решение суда вынесено при неправильном применении норм материального права, а выводы, изложенные в нем, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. В жалобе указано ее подателем на то, что поскольку ответчик вышел из партнерства 29.09.2011, то, с учетом части 4 статьи 55.7 ГК РФ, при определении суммы задолженности по уплате ежегодных членских взносов за 2011 год следует принимать во внимание фактическое время членства ответчика в партнерстве, а именно 271 день (с 01.01.2011 по 29.09.2011), то есть взнос подлежит уплате в сумме 90 000 руб. Сумма процентов по статье 395 ГК РФ составляет, как считает ответчик, за период с 01.02.2011 по 29.09.2011 (239 дней) 4 780 руб. В обоснование своих доводов ссылается на выводы судов, изложенных в постановлении ФАС СЗО от 17.04.2012 по делу №А56-3802/2011 и постановлении Президиума ВАС РФ от 04.10.2011 №7073/2011.

Отзыв на апелляционную жалобу в порядке ст. 262 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее - АПК РФ) не направлен.

Информация о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы опубликована на официальном сайте Тринадцатого арбитражного апелляционного суда. Надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства стороны своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем, в порядке ст.156 АПК РФ дело рассмотрено в их отсутствие.

Законность и обоснованность судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Из материалов дела усматривается следующее.

В соответствии с выпиской из протокола № 106-СП/10 от 27.05.2010 (л.д. 18-19) ООО «Карелприродресурс» было принято в члены некоммерческого партнерства «Балтийский строительный комплекс».

29.09.2011 ответчик исключен из членов партнерства в связи с отсутствием свидетельства о допуске хотя бы к одному виду работ, которые влияют на безопасность объектов капитального строительства, что подтверждается выпиской из протокола заседания Совета некоммерческого партнерства «Балтийский строительный комплекс» № 251-СП/С/11 (приобщена к материалам дела).

Решением внеочередного общего собрания членов партнерства, оформленным протоколом № 06-ОСЧ/С/10 от 29.09.2010 (л.д. 31), размер членского взноса на 2011 год установлен в сумме 120 000 руб. 00 коп.

Неоплата ответчиком членских взносов за 2011 год послужила основанием для обращения истца с настоящим исковым заявлением в арбитражный суд.

В обоснование требований истец в исковом заявлении сослался на статьи 307, 309, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также на статью 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях» и статью 12 Федерального закона «О саморегулируемых организациях».

В отзыве на иск ответчик признал требования частично в сумме 94 780 руб. 00 коп., из которых 90 000 руб. 00 коп. - задолженность по уплате регулярного членского взноса и 4 780 руб. 00 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.02.2011 по 20.09.2011. В остальной части иск, по его мнению, не подлежал удовлетворению по следующим основаниям. ООО «Карелприродресурс» прекратило членство в НП «БСК» 29.09.2011, следовательно, при определении размера задолженности по уплате членских взносов за 2011 год необходимо принимать во внимание фактическое время членства ответчика в НП «БСК». По мнению ответчика, членские взносы по своей правовой природе предполагают получение лицом, в обязанность уплатить которого это входит, встречное предоставление со стороны саморегулируемой организации в период его членства в ней в виде обеспечения осуществления функций, для которых такая организация была создана. С прекращением членства в НП «БСК» прекращаются и права на получение встречного предоставления, а значит, и обязанность по финансированию НП «БСК» путем уплаты регулярных членских взносов.

Истец в письменных возражениях на отзыв ответчика указал, что действующее законодательство не связывает прекращение уже возникшего обязательства члена саморегулируемой организации по уплате членских взносов с прекращением членства в саморегулируемой организации. Частью 4 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что лицу, прекратившему членство в саморегулируемой организации, не возвращаются уплаченные членские взносы. То есть, в том случае, если бы ежегодный членский взнос за 2011 год был уплачен ответчиком своевременно, то возврату при прекращении членства в саморегулируемой организации он бы не подлежал в силу прямого указания закона. Безосновательным является довод ответчика о правовой природе членских взносов как предполагающей обязательное встречное

предоставление. Истец также указал, что согласно пункту 1 статьи 14 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» саморегулируемая организация не вправе осуществлять предпринимательскую деятельность, в связи с чем взносы (как членские, так и вступительные) являются основным источником финансирования деятельности саморегулируемой организации. В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.10.2011 №7073 нашел подтверждение довод истца о необоснованности пересчета подлежащего уплате ежегодного членского взноса пропорционально времени членства в саморегулируемой организации.

Суд первой инстанции признал, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к нижеследующему.

Согласно части 1 статьи 8 Закона о некоммерческих организациях некоммерческим партнерством признается организация, учрежденная для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение общественных благ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных названным Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

Статья 6 указанного Закона предусматривает, что к основным функциям саморегулируемой организации относятся, в частности, представление интересов членов саморегулируемой организации в их отношениях с органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления; организация профессионального обучения, аттестации работников организаций, являющихся членами саморегулируемой организации, или сертификация произведенных членами саморегулируемой организации товаров (работ, услуг).

Таким образом, в период членства в партнерстве его члены, уплачивая членские взносы, в то же время вправе получать от партнерства встречное

предоставление в виде представления их интересов в отношениях с органами государственной власти, информационных и консультационных услуг.

С прекращением членства в партнерстве прекращаются и права на получение встречного предоставления, а значит, и обязанность по финансированию деятельности партнерства путем уплаты регулярных членских взносов.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.10.2011 №7073/11 сделан вывод о том, что обязанность по уплате членского взноса (при отсутствии прямо регулирующих указанный вопрос положений в уставе) должна быть поставлена в зависимость от периода нахождения участника в некоммерческом партнерстве, с учетом даты получения некоммерческим партнерством заявления участника о своем выходе из состава членов партнерства.

Доводы истца в отношении иного правового статуса партнерства в случае, если указанная организация приобретает права саморегулируемой организации, а также в отношении иного толкования постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ №7073/11 от 04.10.2011, где выражен правовой подход о неприменении аналогии, не принимаются апелляционным судом.

Независимо от приобретения партнерством статуса саморегулируемой организации вопрос о членских взносах должен ставиться в зависимость от пребывания члена непосредственно в партнерстве, исходя из реализуемых партнерством целей и задач, закрепленных в уставе партнерства.

Размер регулярного членского взноса за 2011 год общим собранием членов партнерства установлен в сумме 120 000 рублей в год.

Факт неоплаты членских взносов за 2011 год в указанной сумме ответчиком не оспорен и подтвержден материалами дела.

В уставе общества отсутствуют положения о том, что членские взносы уплачиваются независимо от периода нахождения участника в Партнерстве. Более того, согласно пункту 3.3 Положения, принятого в соответствии с уставом общества, вновь принятые в члены Партнерства индивидуальные предприниматели и юридические лица уплачивают регулярные членские взносы за соответствующий календарный год (год принятия в члены Партнерства) начиная с месяца приема в члены Партнерства, не позднее 7 рабочих дней с даты принятия советом Партнерства решения о приеме в члены Партнерства, в размере, определяемом пропорционально количеству месяцев до окончания года.

Ввиду изложенного довод подателя жалобы о необходимости исчисления регулярных членских взносов пропорционально времени пребывания в составе

членов Партнерства следует признать правильным. Иное привело бы к неосновательному обогащению Партнерства за счет выбывших членов.

Поскольку общество прекратило членство в партнерстве в сентябре 2011 года, что подтверждается материалами дела и Партнерством не оспаривается, суд первой инстанции необоснованно удовлетворил исковые требования в части взыскания задолженности по членским взносам за октябрь - декабрь 2011 года.

Учитывая изложенное, требование истца о взыскании задолженности по оплате регулярного членского взноса за 2011 год является правомерным в сумме 90 000 руб. 00 коп в силу наличия неисполненного ответчиком обязательства.

Апелляционный суд признает требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами обоснованными только за период с 01.02.2011 по 29.09.2011, то есть 239 дней, в сумме 4 780 руб. 00 коп., поскольку ответчик допустил просрочку исполнения денежного обязательства, что является основанием для применения ответственности, предусмотренной статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Расчет процентов, представленный ответчиком, методика определения периода просрочки и начисления неустойки соответствуют действующему законодательству, проверен апелляционным судом и признан верным.

В связи с этим суд апелляционной инстанции считает, что обжалуемое решение следует изменить, взыскать с общества в пользу партнерства 90 000 руб. задолженности по уплате членских взносов и 4780 процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы по госпошлине по иску подлежат возмещению истцу за счет ответчика пропорционально размеру правомерно заявленного требования. Поскольку апелляционная жалоба удовлетворена в полном объеме, то расходы по госпошлине, понесенные ответчиком при ее подаче, подлежат возмещению за счет истца.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 19.04.2012 по делу №A26-47/2012 изменить, изложив резолютивную часть в следующей редакции:

«Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Карелприродресурс» (ОГРН: 1031000002868, ИНН: 1001138331, место нахождения:185005, Республика Карелия, г.Петрозаводск, ул.Варламова, 72) в пользу некоммерческого партнерства «Балтийский строительный комплекс» (ОГРН: 1087800006084, ИНН: 7839017689, место нахождения: 190103, Санкт-Петербург, Рижский пр., д. 3, лит. Б, пом. 1Н,) 90000 руб. 00 коп. - задолженности по оплате регулярного членского взноса за 2011 год и 4780 руб. 00 коп. - процентов за пользование чужими денежными средствами, а также судебные расходы по госпошлине по иску в сумме 3577 руб. 08 коп.

В остальной части в иске отказать.»

Взыскать с некоммерческого партнерства «Балтийский строительный комплекс» (ОГРН: 1087800006084, ИНН: 7839017689, место нахождения: 190103, Санкт-Петербург, Рижский пр., д. 3, лит. Б, пом. 1Н,) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Карелприродресурс» (ОГРН: 1031000002868, ИНН: 1001138331, место нахождения:185005, Республика Карелия, г.Петрозаводск, ул.Варламова, 72) 2000 руб. – расходов по госпошлине по апелляционной жалобе.

Председательствующий

И.Ю. Тойвонен

Судьи

Л.С. Копылова

И.Г. Медведева