



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

E-mail: info@kostroma.arbitr.ru

http://kostroma.arbitr.ru

---

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-5715/2011

г. Кострома

15 ноября 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 15.11.2011.

Решение в полном объеме изготовлено 15.11.2011.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Козлова Сергея Венедиктовича при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Першонковой М.С.,

при участии в заседании:

от истца: Смирнов В.А. – генеральный директор; Чесалов С.А. – представитель по доверенности от 16.05.2011,

от ответчика: Фирко М.И. – генеральный директор (приказ № 3/1 от 01.02.2009),

рассмотрел в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Аква-Фильтр» (ИНН: 4401038270, ОГРН: 1034408632609) к саморегулируемой организации некоммерческое партнерство «Союз Строителей Верхней Волги» (ИНН: 4401095871, ОГРН: 1084400000387) о взыскании 315 000 рублей неосновательного обогащения, 2 491 рубль 95 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и 30 000 рублей расходов на оплату услуг представителя и

## УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Аква-Фильтр» (далее – истец, ООО «Аква-Фильтр», общество) обратилось в арбитражный суд с иском к саморегулируемой организации некоммерческое партнерство «Союз Строителей Верхней Волги» (далее – ответчик, СРО НП «Союз Строителей Верхней Волги», партнерство) о взыскании 315 000 рублей неосновательного обогащения, 2 491 рубль 95 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и 30 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

В судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержал, приобщив к материалам дела дополнительные документы.

Представитель ответчика иск не признал по доводам, изложенным в ранее представленном отзыве (л.д. 29-31).

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из искового заявления при осуществлении своей хозяйственной деятельности в октябре 2009 года ООО «Аква Фильтр» было введено в заблуждение работниками СРО НП «Союз Строителей Верхней Волги» о необходимости вступления в членство данной организации в связи с тем, что в перечень работ, которыми занимается ООО «Аква-Фильтр» входят те, для выполнения которых необходимы свидетельства о допуске к определённому виду деятельности, а эти свидетельства выдаются только членам СРО строителей. Убедив руководство ООО «Аква-Фильтр» в этом ответчик выставил в адрес истца счёт № 494 от 09 ноября 2009 года на сумму 15 000 рублей, указав основанием платежа «вступительный взнос» в НП «Союз Строителей Верхней Волги», и счёт № 496 от 09 ноября 2009 года на сумму 300 000 рублей с основанием платежа «взнос в компенсационный фонд» НП «Союз Строителей Верхней Волги».

Платёжными поручениями № 246 от 12.11.2009, № 254 от 17.11.2009, № 266 от 25.11.2009, № 271 от 27.11.2009 и № 275 от 30.11.2009 ООО «Аква-

Фильтр» перечислило на расчётный счёт СРО НП «Союз Строителей Верхней Волги» денежные средства в общей сумме 315 000 рублей (л.д. 12.16, т. 1).

Как указывает истец, деятельность, которую ведёт ООО «Аква-Фильтр» – установка систем фильтрации воды и их обслуживание, не требует специальных допусков к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

По мнению истца, никакой процедуры по принятию ООО «Аква-Фильтр» в члены СРО НП «Союз Строителей Верхней Волги», предусмотренной законодательством и уставом СРО, выполнено не было и ООО «Аква-Фильтр» не может считаться принятым в члены СРО НП «Союз Строителей Верхней Волги».

16 мая 2011 года ООО «Аква-Фильтр» направило в адрес СРО НП «Союз Строителей Верхней Волги» претензию о возврате неосновательного обогащения, которая оставлена последним без удовлетворения.

Посчитав, что ответчик, таким образом, получил неосновательное обогащение, истец обратился в суд с настоящим иском.

Оценив представленные в дело доказательства на основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд считает, что в заявленном иске следует отказать.

05.11.2009 общество направило в адрес партнерства заявление о приеме в члены партнерства (л.д. 33, т. 1).

15.01.2010 на основании решения общего собрания партнерства, оформленного протоколом № 1, данное заявление было удовлетворено (л.д. 78-88, т. 1).

В соответствии с частью 6 статьи 55.6. Градостроительного кодекса Российской Федерации лицу, принятому в члены саморегулируемой организации, выдается свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в срок не позднее чем в течение трех рабочих

дней после принятия соответствующего решения, уплаты вступительного взноса и взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

На основании статьи 8 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» некоммерческим партнерством признается основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей, предусмотренных пунктом 2 статьи 2 Закона.

В силу пунктов 1, 2 статьи 14 Федерального закона «О некоммерческих организациях» учредительным документом партнерства является устав; требования учредительных документов некоммерческой организации обязательны для исполнения самой некоммерческой организацией, ее учредителями (участниками). В учредительных документах некоммерческой организации определяются, в числе прочего права и обязанности членов, условия и порядок приема в члены некоммерческой организации и выхода из нее (в случае, если некоммерческая организация имеет членство), источники формирования имущества некоммерческой организации.

Таким образом, член некоммерческого партнерства, добровольно вступая в него, одновременно также добровольно принимает на себя обязанность признавать устав Партнерства, уплачивать все установленные взносы и в полном объеме выполнять другие обязательные для членов Партнерства требования.

Такое добровольное волеизъявление в силу пункта 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации является основанием возникновения обязательства.

Так, истцом в адрес ответчика перечислены денежные средства в сумме 315 000 рублей (15 000 рублей – вступительный взнос, 300 000 рублей – взнос в компенсационный фонд).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными

правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Таким образом, в соответствии с положением пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации во взаимосвязи со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лицо, обратившееся с требованием о взыскании неосновательного обогащения, должно доказать факт приобретения или сбережения ответчиком имущества за счет истца, отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения данного имущества ответчиком, а также размер неосновательного обогащения.

Как указывает ответчик в отзыве, в октябре 2009 года партнерство еще не имело статуса саморегулируемой организации и не выдавало свидетельств о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Общество принято в НП «Союз Строителей Верхней Волги» 15.01.2010, а изменения в Устав НП «Союз Строителей Верхней Волги» в связи с получением статуса саморегулируемой организации вступили в силу лишь 26.01.2010.

Как следует из материалов дела и истцом не оспаривается, последний на момент подачи заявления о приеме в члены партнерства и на момент оплаты взносов обладал информацией об отсутствии у ответчика статуса саморегулируемой организации.

Таким образом, до момента приобретения статуса саморегулируемой организации ответчик не обладал правом выдачи свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, о чем истцу было известно.

Учитывая, что уплата истцом вступительного взноса и взноса в компенсационный фонд в общей сумме 315 000 рублей произведена на основании Устава партнерства, основания для вывода о наличии неосновательного обогащения на стороне ответчика в указанной сумме у суда отсутствуют.

Поскольку факт неосновательного обогащения ответчика за счет истца судом не установлен, оснований для взыскания процентов в порядке, предусмотренном статьей 395, частью 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, также не имеется.

При указанных обстоятельствах правовые основания для удовлетворения требований истца у суда отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 168-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

#### Р Е Ш И Л :

в иске отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месячного срока со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, через Арбитражный суд Костромской области, при условии, что решение было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

С.В. Козлов