

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 476 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
13 февраля 2012 года

дело № А32-30013/2011
15 АП-376/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 08 февраля 2012 года
Полный текст постановления изготовлен 13 февраля 2012 года

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи О.Х.Тимченко

судей И.Н.Глазуновой, М.В. Ильиной

при ведении протокола судебного заседания секретарем Яковлевой А.В.
при участии:

от истца: явка представителя не обеспечена, о судебном заседании извещены надлежаще (уведомление № 45560);

от ответчика: представитель Дубовской Андрей Александрович, доверенность от 11.01.2012.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Мосты и тоннели»,
на решение Арбитражного суда

от 28 ноября 2011 г. по делу № А32-30013/2011

по иску Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Межрегиональное объединение дорожников «СОЮЗДОРСТРОЙ», г. Москва (ОГРН 1097799003323, ИНН 7701016700)

к ответчику ФГУЦ ДЭП «Мосты и тоннели», г. Сочи (ИНН 2309031738)

о взыскании 420 000 руб. 00 коп.,

принятое судьей Крыловой М.В.

УСТАНОВИЛ:

Саморегулируемая организация Некоммерческое партнерство «Межрегиональное объединение дорожников «СОЮЗДОРСТРОЙ» (далее Некоммерческое партнерство, истец) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к ФГУ ДЭП «Мосты и тоннели» (далее ответчик) о взыскании 420 000 руб. 00 коп.- долга по оплате членских взносов.

Заявленные требования мотивированы тем, что в ответ на претензию истца № 292 от 30.05.2011 г., ответчик представил заявление о выходе из числа членов СРО НП МОД «СОЮЗДОРСТРОЙ», при этом заявление было датировано 25.02.2010 г. № 140. Получение оригинала заявления повлекло прекращение членства ответчика в

некоммерческом партнерстве. Однако, задолженность по членским взносам погашена не была, что явилось основанием для обращения в суд с иском.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 25 ноября 2011 г. заявленные требования удовлетворены. Суд пришел к выводу о наличии у ответчика задолженности по оплате членских взносов, отклонив довод ответчика о выходе из Некоммерческого партнерства на основании заявления, поданного 25.02.2011 г., в связи с отсутствием доказательств направления заявления в адрес истца.

ФГУ ДЭП «Мосты и тоннели» обратилось в суд с апелляционной жалобой, указав следующие доводы. Ответчик 25.02.2010 г. направил в адрес истца заявление за номером 140 о выходе из членов Некоммерческого партнерства посредством факсимильной связи с последующей досылкой по почте. В доказательство представлено: почтовая накладная перевозчика, копия журнала исходящей корреспонденции, в почтовой накладной указана фамилия получателя.

Представленный НП «МОД «СОЮЗДОРСТРОЙ» журнал входящей корреспонденции в опровержение довода о направлении истцом заявления о выходе, не был прошит и пронумерован. Подтверждение о доставке корреспонденции с похожим номером также не может служить доказательством по делу, так как судом не установлена «природа» происхождения документа. Судом не получены объяснения у лица, получившего конверт с корреспонденцией ответчика. Наличие указанных фактов привело к принятию неправильно решения. С учетом доводов жалобы, задолженность ответчика составляет только 60 000 руб. за 1 квартал 2010 г. Заявитель жалобы просит изменить решение суда, взыскав с ответчика в пользу истца только 60 000 руб.

В отзыве на апелляционную жалобу НП «МОД «СОЮЗДОРСТРОЙ» указало, что согласно журналу входящей корреспонденции за 2010, в Некоммерческое партнерство 26.02.2010 г. не поступало от ответчика никакой корреспонденции. Ответчик не представил надлежащих доказательств получения Партнерством оригинала заявления о выходе из саморегулируемой организации. Копия документа, распечатанного с сайта ООО «Юнайтед Парсел Сервис» в сети Интернет о якобы направлении 25.02.2010 г. почтовой корреспонденции в адрес СРО НП «МОД «СОЮЗДОРСТРОЙ» и получении истцом этой корреспонденции 26.02.2010 г., не может рассматриваться как надлежащее доказательство, поскольку опровергается документом, распечатанным с сайта с этим же номером квитанции о получении корреспонденции совершенно другим адресатом, значительно позднее - 14.04.2010, где отправитель не указан. Истец просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представитель ФГУ ДЭП «Мосты и тоннели» доводы жалобы поддержал, считает, что ответчик подтвердил факт направления заявления о выходе из СРО журналом исходящей корреспонденции и сведениями исполнителя доставки- ООО «Юнайтед Парсел Сервис».

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, ФГУЦ ДЭП «Мосты и тоннели» являлось членом СРО НП «МОД «СОЮЗДОРСТРОЙ», что подтверждается выпиской из протокола № 3 от 02.04.2009 г. заседания членов Совета Партнерства МОД «СОЮЗДОРСТРОЙ» (лист дела 15).

Согласно п. 1 ст. 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях» одним из источников формирования имущества некоммерческой организации являются, в том числе, добровольные имущественные взносы и пожертвования, другие не запрещенные законом поступления.

В силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации (введенной Федеральным законом от 27.07.2010 N 240-ФЗ) в случае добровольного выхода члена саморегулируемой организации из саморегулируемой организации членство в саморегулируемой организации прекращается со дня поступления в саморегулируемую организацию заявления члена саморегулируемой организации о добровольном прекращении его членства в этой организации.

Пунктом 6.5. Устава НП «МОД «СОЮЗДОРСТРОЙ» предусмотрено, что члены Партнерства уплачивают вступительный взнос, регулярный взнос и взнос в компенсационный фонд, в соответствии с Положением «О членских взносах» и Положением «О компенсационном фонде». Положение «О членских взносах» устанавливает размеры вступительных и регулярных членских взносов, а также порядок и форму их оплаты.

В соответствии с п. 3.5. Положения «О членских взносах» размер регулярного членского взноса устанавливается в соответствии с приложением 1 к Положению в зависимости от объемов выручки члена Партнерства за предыдущий календарный год. Информацию об объемах выручки члены Партнерства обязаны подтвердить документально и заблаговременно представить в НП «МОД «СОЮЗДОРСТРОЙ».

Согласно представленным данным об объемах выручки ФГУ ДЭП «Мосты и тоннели» за 2009 год, размер регулярного (квартального) членского взноса в 2010 году составляет 60 000 руб. 00 коп.

Между сторонами возник спор относительно суммы задолженности по членским взносам, поскольку Партнерство считает, что ответчик на дату выхода - 02.09.2011 г. не оплатил регулярные взносы за 2010 г. и 1, 2, 3 кв. 2011 г., что составляет 420 000 руб.

ФГУ ДЭП «Мосты и тоннели» считает, что задолженность по членским взносам составляет только 60 000 руб. за 1 кв.2010 г., так как 25.02.2010 г. в адрес Партнерства направлено заявление о выходе. Спор о размере ежемесячного взноса между сторонами отсутствует.

В подтверждение своей позиции ответчик сослался на копию заявления № 140 от 25.02.2010 г., как он утверждает, направленную в адрес Партнерства о прекращении членства в организации (лист дела 21). В доказательство направления корреспонденции ответчик представил журнал исходящей корреспонденции, в котором за № 140 зарегистрировано письмо о прекращении членства в Партнерстве (лист дела 117, 118), накладную об отправке, датированную 25.02.2010 г., информацию о доставке № Н 8236560659 организацией ООО «Юнайтед Прасел Сервис» (лист дела 101). Заявитель жалобы считает, что указанные документы подтверждают его довод о выходе из Партнерства на основании заявления от 25.02.2010 г.

Заявитель жалобы сослался на направление заявления в адрес Партнерства двумя видами связи: посредством факсимильной связи и по почте.

Между тем, информация о направлении заявления ответчиком 25.02.2010 г. содержится только в журнале исходящей корреспонденции, поскольку в накладной, в подтверждении о доставке, отсутствует содержание доставленного документа.

Опись, направленной корреспонденции, ответчиком не составлена. Ответчик, проявляя определенную степень заботливости и осмотрительности, обязан иметь документы, с достоверностью подтверждающие факт направления заявления от 25.02.2010 г. Фактически, направление заявления ответчик подтвердил только журналом исходящей корреспонденции.

Однако, в журнале входящей корреспонденции истца нет регистрации корреспонденции, полученной от ответчика о выходе из саморегулируемой организации (лист дела 108-112).

В материалы дела представлено подтверждение о доставке ООО «Юнайтед Прасел Сервис» корреспонденции 26.02.2010 за номером отслеживания Н 8236560659, однако, за этим же номером указанная организация 14.04.2011 г. доставила корреспонденцию в г.Краснодар (лист дела 101, 120). Указанное противоречие ответчиком не устранено.

Опроверяет факт выхода из Партнерства на основании заявления от 25.02.2010 г. последующая переписка Партнерства с ответчиком. Так, в письме № 386 от 13.07.2011 Партнерство указало о получении оригинала заявления, датированного 25.02.2010 г. № 140 только 05.07.2011 г. (зарегистрировано за входящим № 3361) и просило представить заявление о выходе с текущей датой (лист дела 21, 28). В ответ, письмом от 26.07.2011 г. № 626, ответчик сообщил о том, что письмо, датированное 25.02.2010 г. № 140, не направлял в адрес истца в 2011 г. (лист дела 33).

На заявленные претензии Партнерства в письме от 22.08.2011 г. (получено 02.09.2011 г.) ответчик настаивал на выходе согласно заявления от 25.02.2010 г. Указанное письмо расценено истцом как заявление о выходе и прекращении членства в Партнерстве.

Если исходить из направления факсовой копии заявления, то она не может быть принята Партнерством как надлежащим образом оформленный документ, поскольку невозможно доподлинно установить, что заявление исходит от уполномоченного на его подачу органа. Кроме того, ответчиком не представлено в материалы дела доказательств направления спорного документа и при помощи факсимильной связи.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что ответчик не подтвердил факт выхода из Партнерства на основании заявления от 25.02.2010 г.

Поскольку обязательства ответчиком по уплате членских взносов за 2010 г. и 1,2 и 3 квартал 2011 г. надлежащим образом не исполнены, суд первой инстанции правомерно взыскал с ответчика в пользу Партнерства задолженность в размере 420 000 руб. по оплате регулярных членских взносов.

Судом первой инстанции верно установлены фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, дана правильная оценка доказательствам и доводам участвующих в деле лиц, оснований для отмены судебного акта апелляционная инстанция не усматривает.

Расходы по уплате государственной пошлины за обращение с апелляционной жалобой относятся на заявителя жалобы в порядке и размерах, установленных ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Платежным поручением № 5981 от 13.12.2011 г. государственная пошлина в размере 2000 руб. заявителем жалобы оплачена.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 28 ноября 2011 г. по делу №А32-30013/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

О.Х. Тимченко

Судьи

И.Н. Глазунова

М.В. Ильина