

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****15 декабря 2011г.****Дело № А40-112219/2011****Резолютивная часть решения объявлена 01.12.2011г.****104-948****Решение в полном объеме изготовлено 15.12.2011г.**

Арбитражный суд г.Москвы в составе:

Судьи Хвостовой Н.О. (единолично),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Обедовым А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску НП СРО «ЦЕНТРРЕГИОНПРОЕКТ» (ОГРН 1087799036049, 109028, г.Москва, Малый Ивановский пер., д.7-9, стр.1)

к ООО «АРХСТРОЙ ТЕХНОЛОДЖИ» (ОГРН 1027700365615, 124498, г.Москва, Зеленоград, проезд 4806 ул., 6, оф.40)

о взыскании 32 000 руб.

при участии:

от истца – Торопыгина Е.В, по дов. от 07.10.2011 г. №27

УСТАНОВИЛ:

НП СРО «ЦЕНТРРЕГИОНПРОЕКТ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ООО «АРХСТРОЙ ТЕХНОЛОДЖИ» о взыскании суммы задолженности по регулярным членским взносам в размере 32 000 руб. 00 коп.

В обоснование иска истец ссылается на то, что ответчик, являясь членом некоммерческого партнерства, не исполнил свои обязательства по оплате членских взносов, в связи с чем, за ним образовалась задолженность в заявленном размере.

Ответчик, будучи извещенным, о дате, времени и месте проведения судебного заседания в соответствии со ст.ст. 121, 122 Арбитражного процессуального кодекса РФ в судебное заседание не явился, заявлений и/или ходатайств, препятствующих рассмотрению дела по существу, не направил.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 14.10.2011г. сторонам разъяснено, что согласно п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20.12.2006г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», в случае если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить

предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

С учетом изложенных обстоятельств, дело рассмотрено в судебном заседании суда первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при отсутствии об этом возражений истца и ответчика, по правилам, предусмотренным ст. ст. 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Изучив все материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, выслушав в судебном заседании полномочного представителя истца, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, арбитражный суд пришел к выводу, что заявленный иск подлежит удовлетворению.

При этом суд исходит из того, что в соответствии со ст.4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Согласно ст.65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч.2 ст.9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Как усматривается из материалов дела, 25.12.2009г. на заседании Некоммерческого партнерства по защите прав и законных интересов лиц, осуществляющих подготовку проектной документации «ЦЕНТРРЕГИОНПРОЕКТ» было принято решение о принятии в члены ответчика по делу, что подтверждается выпиской из Протокола заседания Совета Некоммерческого партнерства по защите прав и законных интересов лиц, осуществляющих подготовку проектной документации «ЦЕНТРРЕГИОНПРОЕКТ» от 25.12.2009 г. №40/25-ЦРП/НЗ.

Согласно ст. 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях» источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются, в том числе: регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов); добровольные имущественные взносы и пожертвования. Порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Подпунктом 3 п. 6.2. раздела 6 Устава НП СРО «ЦЕНТРРЕГИОНПРОЕКТ» определена обязанность членов Партнерства своевременно уплачивать членские и вступительные взносы, а также взносы в компенсационный фонд организации.

В соответствии с п.3.1. Положения о порядке уплаты взносов членами НП СРО «ЦЕНТРРЕГИОНПРОЕКТ», утвержденным общим собранием членов (Протокол №03 от 31.08.2010г.) каждый член Партнерства обязан ежемесячно уплачивать регулярный взнос. Обязанность по оплате членских взносов возникает с момента принятия Решения о принятии в члены Партнерства. Регулярные членские взносы вносятся членами

Партнерства ежемесячно. Членские взносы за соответствующий месяц оплачиваются в течение 3-х дней с начала месяца.

Как указывает истец, по состоянию на 31 июля 2011 г. задолженность ответчика по оплате регулярных членских взносов за октябрь 2010 г., май-июль 2011 г. составляет 32 000 руб. 00 коп.

Истец направлял в адрес ответчика претензию с уведомлением о вручении о необходимости оплаты членских взносов (л.д. 40, 41). Ответчик требования истца оставил без удовлетворения, задолженность до настоящего времени не погасил.

В соответствии со ст. 307 Гражданского кодекса РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

С учетом положений Устава Партнерства, Федерального закона «О некоммерческих организациях» и правовой природы членских взносов, суд считает, что оплата членских взносов является встречным обязательством, обязанность членов по оплате членских взносов возникает из фактического нахождения их в членах Партнерства.

Ответчик, будучи в установленном Арбитражным процессуальным кодексом РФ порядке осведомленным о заявленных к нему в настоящем деле требованиях, каких-либо доказательств, свидетельствующих об оплате членских взносов арбитражному суду не представил, задолженность по существу не оспорил.

Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу, что у ответчика перед истцом существует задолженность в заявленном размере, которая до настоящего времени не оплачена, что в силу закона является недопустимым (ст.ст. 307, 309, 310 Гражданского кодекса РФ). Бесспорных, достоверных и достаточных доказательств, свидетельствующих об обратном суду в настоящем деле не представлено, а при таких обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу, что требование о взыскании задолженности по оплате членских взносов в указанном размере правомерно, обоснованно, подтверждено надлежащими доказательствами и подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. ст. 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ государственная пошлина по иску относится на ответчика.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 11, 12, 307, 309, 310 Гражданского кодекса РФ и руководствуясь ст.ст. 4, 9, 27, 63-65, 71, 102, 110, 112, 121, 122, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АРХСТРОЙ ТЕХНОЛОДЖИ» в пользу Некоммерческого партнерства по защите прав и законных интересов лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, саморегулируемая организация «ЦЕНТРЕГИОНПРОЕКТ» задолженность по членским взносам в размере 32 000 (Тридцать две тысячи) руб. 00 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 000 (Две тысячи) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства, в Девятом арбитражном апелляционном суде, в течение месяца после его принятия судом.

СУДЬЯ:

Н.О. Хвостова