



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-11867/12-138-107

28 июня 2012 года

резолютивная часть постановления объявлена 26.06.2012

постановление в полном объеме изготовлено 28.06.2012

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи: Катунова В.И.,

судей: Банина И.Н., Лящевского И.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём Лушицким Н.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Береста-Пресс» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.04.2012 по делу №А40-11867/12-138-107 судьи Шустиковой С.Н.

по иску НП «Столичное объединение проектировщиков» саморегулируемая организация (ОГРН 1097799022683, г. Москва, ул. Толстого, д. 5/1, стр. 1) к обществу с ограниченной ответственностью «Береста-Пресс» (ОГРН 1097746328514, г. Москва, ул. Зубовская, д. 7, стр. 1, офис 12) о досрочном расторжении договора, взыскании задолженности,

при участии в судебном заседании представителей:

истца: не явился, извещен;

ответчика: Чечельницкий И.М., представитель по доверенности от 05.03.2012г.;

УСТАНОВИЛ:

Некоммерческое партнерство «Столичное объединение проектировщиков» саморегулируемая организация обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Береста-Пресс» о досрочном расторжении договора на полиграфические работы № 21/11 от 12.09.2011, взыскании с ответчика 8 914 руб. 90 коп. долга, 61 руб. 29 коп. процентов, 11 800 руб. расходов, связанных с проведением экспертизы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2012 заявленные требования удовлетворены частично.

Суд взыскал в пользу истца с ответчика 8 914 руб. 90 коп. долга, 61 руб. 29 коп. процентов, 11 800 руб. расходов по экспертизе и 2 000 руб. госпошлины. В остальной части в иске отказал.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить судебное решение, в связи с неправильным применением норм материального права (ст. 270 АПК РФ).

Истец представил письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором возражает против доводов жалобы, просит оставить ее без удовлетворения.

Рассмотрев дело в отсутствие истца в порядке ст. ст. 123, 156, 266, 268 АПК РФ, выслушав объяснения представителя ответчика, поддержавшего доводы и требования апелляционной жалобы, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения судебного решения, принятого в соответствии с действующим законодательством и обстоятельствами дела.

Судом первой инстанции правильно применены нормы материального права, полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, дана правильная оценка представленным доказательствам и установлены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Как видно из материалов дела, между истцом и ответчиком был заключен договор на полиграфические работы № 21/11 от 12 сентября 2011 года, в соответствии с которым ответчик принял на себя обязательства изготовить для истца продукцию - 500 бланков А4 на общую сумму 17 829 руб.

В соответствии с условием п. 3.2. договора истец 21 сентября 2011 года произвел предоплату в сумме 8 914, 90 руб. 90 коп.

После произведенной предоплаты был изготовлен и утвержден макет бланка.

Согласно акту № 00000182 от 21 сентября 2011 года истцу были переданы НП «СОП» СРО бланки А4 (4+0) в количестве 500 штук.

При визуальном осмотре бланков было выявлено существенное несовпадение цвета изготовленных бланков с утвержденным *рапtone*, в связи с чем была назначена экспертиза изготовленных бланков в Открытом акционерном обществе Всероссийский научно-исследовательский институт полиграфии (АО ИНПОЛ).

Согласно заключению эксперта Центра независимых судебных экспертиз «ТЕХЭКО» Битюриной Татьяны Григорьевны № 127/П от 5 октября 2011 года бланки не соответствуют Технической спецификации № 21 от 12 сентября 2011 года, цветовые различия существенны и выходят за рамки принятых в полиграфическом производстве допусков по цвету.

17 октября 2011 года оставшиеся после проведения экспертизы бланки в количестве 490 штук были переданы ответчику на основании акта приема-передачи бланков, несоответствующих Технической спецификации № 21 от 12 сентября 2011 года к договору № 21/11 на полиграфические услуги от 12 сентября 2011 года.

При этом ответчик принял на себя обязательство изготовить бланки надлежащего качества в количестве и сроки в соответствии с Технической спецификацией № 21 от 12 сентября 2011 года к договору № 21/11 на

полиграфические услуги от 12 сентября 2011 года, то есть в количестве 500 штук в течение 12 рабочих дней, которые истекли 01 ноября 2011 года.

Сообщения о готовности бланков надлежащего качества истец от ответчика не получил.

Истец направил ответчику уведомление об одностороннем расторжении указанного договора, возврате суммы предварительной оплаты товара по договору в размере 8 914, 90 руб. 90 коп. и возмещении в соответствии с п. 4.1. договора расходов в размере 11 800 руб., потраченных на производство экспертизы некачественной продукции, изготовленной ответчиком.

Сумма предварительной оплаты товара по договору и расходы на экспертизу возмещены не были, что явилось основанием для обращения истца в Арбитражный суд города Москвы с иском с заявлением по настоящему делу.

В силу ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с п. 6.3 договора, договор может быть расторгнут ранее указанного в нем срока по взаимному решению сторон либо по решению одной из сторон, но не ранее полного взаимного расчета по фактически выполненным работам. Сторона, намеренная расторгнуть договор, обязана предупредить другую сторону об этом за 10 календарных дней, до желаемого срока расторжения договора.

Заказчиком в адрес исполнителя 02.11.2011 направлена претензия об отказе от договора, возврате предварительной оплаты и возмещении расходов, связанных с проведением экспертизы.

Исходя из положений ст. 715 Гражданского кодекса РФ и п.6.3 договора, он считается расторгнутым с 03.12.2011, в связи с чем оснований для удовлетворения иска о досрочном расторжении договора не имелось.

Удовлетворяя заявленные требования в остальной части, суд первой инстанции правомерно исходил из отсутствия в материалах дела доказательств, подтверждающих факт надлежащего исполнения исполнителем работ по договору.

В обоснование своих доводов ответчик ссылается на нарушение истцом п. 4.4. договора, согласно которому изготовитель не отвечает за незначительное отличие цветовых оттенков в готовой продукции от утвержденного оригинал макета, если заказчик отказался от изготовления цветопробы.

Данные доводы не могут быть приняты, поскольку ответчик не представил доказательств, что предлагал истцу изготовление цветопробы, от которого истец отказался.

После получения от ответчика готовой продукции и выявления путем визуального сравнения явного несоответствия цвета основного фона оригинал-макета от готовой продукции и от цвета утвержденного pantone (синий цвет на оригинал макете и зеленый цвет на бланках готовой продукции), для подтверждения того, что несоответствие есть и оно является значительным, и после отказа ответчика изготовить продукцию в соответствии с заявленными требованиями, истец обратился в открытое акционерное общество Всероссийский научно-исследовательский институт полиграфии (АО ИНПОЛ).

Согласно заключению эксперта Центра независимых судебных экспертиз «ТЕХЭКО» Битюриной Татьяны Григорьевны № 127/П от 5 октября 2011 года, бланки не соответствуют Технической спецификации № 21 от 12 сентября 2011 года, цветовые различия существенны и выходят за рамки принятых в полиграфическом производстве допусков по цвету.

17 октября 2011 года, после получения экспертного заключения, оставшиеся после проведения экспертизы бланки в количестве 490 штук были возвращены ответчику на основании акта приема-передачи бланков, несоответствующих Технической спецификации.

При этом ответчик фактически признал, что готовая продукция не соответствует Технической спецификации, и принял на себя обязательство изготовить бланки надлежащего качества в количестве и сроки в соответствии с Технической спецификацией в течение 12 (двенадцати) рабочих дней, однако данное обязательство не исполнил.

То обстоятельство, что экспертиза проведена не по назначению суда в рамках рассматриваемого спора, само по себе не свидетельствует о недопустимости либо неотносимости экспертного заключения, поскольку названное заключение принято в качестве одного из доказательств и оценено наряду с иными доказательствами, представленными сторонами в материалы дела.

Относительно представленного ответчиком заключения по результатам исследования специалиста согласно договору ЭДБП-06/12 от 12 февраля 2012 года по заявке №06 от 12 февраля 2012 года необходимо отметить, что в данном заключении не указано, какой квалификацией обладает лицо, проводившее исследование, какой у него стаж работы, в том числе по специализации, по которой проводилось исследование, отсутствует аттестат аккредитации эксперта.

Кроме того, в данном заключении специалист, проводивший исследование, высказывает свое субъективное мнение по условиям заключенного договора между истцом и ответчиком о фактах, которые достоверно не установлены (л.д. 73-74), что не может быть признано допустимым.

При таких обстоятельствах представленное ответчиком заключением не может быть принято в качестве надлежащего доказательства по настоящему делу.

Собранными по настоящему делу доказательствами в их совокупности и взаимосвязи установлено, что ответчик надлежащим образом не исполнил

обязательства по договору, в связи с чем сумма предоплаты в размере 8 914 руб. 90 коп. подлежит взысканию в пользу истца с ответчика.

Согласно ст. 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужим денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Представленный истцом расчет, согласно которому размер процентов составляет 61 руб. 29 коп. за период с 02.11.2011 по 01.12.2011 судом проверен и признан правильным.

Понесенные истцом расходы в размере 11 800 руб. за проведение экспертизы правомерно взысканы с ответчика по правилам ст. ст. 15, 393 Гражданского кодекса РФ.

Таким образом, судом апелляционной инстанции рассмотрены все доводы апелляционной жалобы, но они не свидетельствуют о наличии оснований для отмены судебного решения.

Суд апелляционной инстанции считает, что судебное решение принято в соответствии с действующим законодательством, с учетом всех обстоятельств дела, поэтому оснований для его отмены не имеется.

В соответствии со ст. 110, 112 АПК РФ расходы по оплате госпошлины по апелляционной жалобе в размере 2000 руб. относятся на ответчика.

На основании изложенного и ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2012 по делу №А40-11867/12-138-107 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Береста-Пресс» - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий:

В.И. Катунов

Судьи:

И.Н. Банин

И.С. Лящевский