



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-1788/2012

г. Москва
27 февраля 2012 года

Дело № А40-124287/11-48-1070

Резолютивная часть постановления объявлена 20 февраля 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 27 февраля 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Кузнецовой И.И.
судей: Смирнова О.В., Гарипова В.С.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Трушковой Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционной жалобы Некоммерческого партнерства «Первая Национальная Организация Строителей» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 15 декабря 2011 года и дополнительное решение от 16 декабря по делу № А40-124287/11-48-1070, принятое судьей Бурмаковым И.Ю., по иску Некоммерческого партнерства «Первая Национальная Организация Строителей» (ОГРН 1077799009496, 127006, г. Москва, ул. Малая Дмитровка, д. 25 стр.1) к Обществу с ограниченной ответственностью «БЕКТРИО» (ОГРН 1077763869732. 125040, г. Москва, Ленинградский пр-т, д. 7 стр. 1 пом. II, комнаты № 52,53,54) о взыскании 529 097 рублей
при участии в судебном заседании:
от истца – Кутыгина А.А. по доверенности б/н от 27.10.2011г;
от ответчика – Берендаков К.В. по доверенности б/н от 16.11.2011г.

У С Т А Н О В И Л:

Некоммерческое партнерство «Первая Национальная Организация Строителей» обратилось в арбитражный суд города Москвы о взыскании с ООО «Бектрио» взноса в компенсационный фонд в размере 300 000, вступительного взноса в размере 100 000 рублей, членских взносов за 2009 год в размере 50 000 рублей, членских взносов за 2010 год и за 106 дней 2011года в сумме 11 616 рублей и процентов за пользование денежными средствами в сумме 67 481 рублей, с учетом увеличения размера исковых требований, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Правовыми основаниями иска указаны ст.ст. 307, 309, 310, 395 ГК РФ.

Решением от 15 декабря 2011 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, истец - Некоммерческое партнерство «Первая Национальная Организация Строителей» обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его

отменить и удовлетворить исковые требования в части взыскания вступительного, членского взносов и процентов за пользование чужими денежными средствами. Полагает, что решение суда первой инстанции незаконное и необоснованное, принятое при неправильном применении норм материального права, несоответствии выводов фактическим обстоятельствам дела.

Заявитель ссылается на то, что правоотношения членов некоммерческого партнерства и некоммерческого партнерства по уплате членского взноса, размер которого был определен в установленном порядке, являются обязательственными правоотношениями, регулируются ст. 307-309 ГК РФ. Поскольку обязательства должны исполняться надлежащим образом, следовательно, ответчик, приобретя статус члена НП «Первая Национальная Организация Строителей», обязан исполнять принятые на себя обязательства, в том числе, в части уплаты регулярных членских взносов в установленном размере. Ответчик не исполнил обязательство по внесению членских взносов, что явилось основанием обращения в суд. Поскольку обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями, оснований отказывать в удовлетворении исковых требований не имелось. При этом истец не обжалует решение в части отказа во взыскании с ответчика компенсационного взноса.

В судебном заседании заявитель доводы апелляционной жалобы поддержал. Пояснил, что доводы апелляционной жалобы относятся к необоснованному отказу во взыскании задолженности по членским взносам, процентов за пользование чужими денежными средствами. В части отказа во взыскании компенсационного взноса решение суда не обжалует.

Представитель ответчика возражает против удовлетворения апелляционной жалобы, просит оставить решение без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в судебном заседании, апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда в обжалуемой части.

Из материалов дела следует и установлено судом первой инстанции, что ответчик 20.11.2009г обратился с заявлением о вступлении в члены НП "Первая Национальная Организация Строителей" с целью получения свидетельства о допуске к 14 видам работ.

Согласно протоколу заседания совета НП "Первая Национальная Организация Строителей" № 30 от 01.12.09 было принято решение о принятии ответчика в члены партнерства (п. 1.11) и выдаче ему свидетельство о допуске на один из видов работ, о которых просил ответчик (п. 2.31).

О рассмотрении заявления о приеме в члены Партнерства с учетом получения допуска на 14 видов работ и о решении Совета Партнерства о приеме в члены Партнерства, но с предоставлением допуска только к одному из 14 истребованных видов работ, ответчик надлежащим образом извещен не был, что установлено судом первой инстанции. Соглашаясь с указанным выводом, апелляционный суд принимает во внимание, что истец ни суду первой, ни суду апелляционной инстанции не представил доказательств извещения ответчика о принятии его в члены НП, а также выдачи ответчику разрешение о допуске к работам. При этом апелляционный суд принимает во внимание, что представленная истцом распечатка из архива МАИЛ РУ не свидетельствует о получении ответчиком прикрепленного файла, в котором содержалось извещение ответчик АО принятии его в члены Партнерства и выдачи допуска только на один вид работ.

В связи с тем, что ответчиком не был уплачен взнос в компенсационный фонд в установленный Уставом трехдневный срок, истец не оформил ответчику допуск к

работам, а впоследствии решением от 16.04.10 исключил ответчика из членов партнерства в связи с отсутствием у ответчика разрешения на работы.

Поскольку за период членства ответчиком не уплачен компенсационный и членские взносы, истец обратился с настоящим иском в суд.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, в связи с недоказанностью возникновения у ответчика обязанности по уплате компенсационного и членских взносов.

Апелляционный суд, соглашаясь с выводами суда первой инстанции, руководствуется следующим.

Истец является некоммерческой организацией в форме некоммерческого партнерства и объединяет на основе членства индивидуальных предпринимателей и (или) юридических лиц, осуществляющих деятельность, направленную на достижение целей, предусмотренных Уставом (п.1. Устава).

В силу пункта 2 статьи 26 Федерального закона «О некоммерческих организациях» источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются, в том числе регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов). Порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Ответчик, обращаясь с заявлением о вступлении в члены Партнерства, заявлял о получении допуска к 14 видам работ, именно указанное условие являлось определяющим для членства в Партнерстве. Истцом принято решение о приеме ответчика в члены Партнерства, при этом с утверждением допуска только к одному из заявленных 14 видов работ. О принятии ответчика в члены Партнерства при невыполнении условий по допуску к 14 видам работ, истец ответчика не известил. При этом, не выдавая допуска к единственному виду работ, истец именно по указанному основанию принимает решение об исключении ответчика из состава Партнерства, требуя внести при этом членские взносы с момента принятия решения о приеме в члены Партнерства до момента принятия решения об исключении из Партнерства.

Суд первой инстанции обоснованно указал, что из представленных в материалы дела документов не следует, что у ответчика, в отношении которого принято решение о принятии в члены Партнерства, возникла обязанность по уплате членских взносов.

Апелляционный суд, признавая правомерность указанного вывода, принимает во внимание следующее.

Частью 1 ст. 55.8 Градостроительного кодекса предусмотрено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Документы, подтверждающие соответствие Ответчика требованиям к получению свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, представлены не были, что следует из решения Совета Партнерства о приеме ответчика, что повлекло принятие Советом решения об оформлении допуска ответчику только к одному виду работ.

Между тем, непредставление индивидуальным предпринимателем или юридическим в полном объеме документов, предусмотренных частью 2 ст. 55.8 Градостроительного кодекса является одним из оснований для отказа в приеме индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены саморегулируемой организации в соответствии с ч.5 ст.55.6 Градостроительного кодекса.

Таким образом, истец, при рассмотрении заявления ответчика о вступлении в члены Партнерств, при условии получения допуска на 14 видов работ, должен был либо принять ответчика в НП с выдачей ему разрешения на все виды работ, либо отказать ему в приеме в НП на заявленных ответчиком условиях.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что принимать ответчика в члены Партнерства с выдачей разрешения лишь на один вид работ из заявленных ответчиком четырнадцати, истец мог только с согласия ответчика, которое истцом не запрашивалось. Принудительное принятие в члены Партнерства противоречит положениям Закона «О некоммерческих организациях», устанавливающего исключительно добровольное участие в некоммерческой организации.

Принятие истцом решения о приеме в члены Партнерства и выдаче свидетельства к одному из заявленных видов работ с целью начисления членских взносов обоснованно оценено судом первой инстанции в качестве злоупотребления правом, которое не допускается в силу ст. 10 ГК РФ.

Апелляционный суд соглашается с выводами суда первой инстанции, что в соответствии с ч. 2 ст. 55.7 Градостроительного кодекса РФ истец обязан был принять решение об исключении ответчика из состава участников Партнерства ввиду невнесения ответчиком взноса в компенсационный фонд, срок для внесения которого, предусмотрен п. 2. Положения и составляет три рабочих дня с момента, когда ответчик узнал о приеме его в члены Некоммерческого Партнерства.

Вместе с тем, ответчик не принял решение об исключении ответчика из членов Партнерства в установленном законом порядке и в предусмотренный положением срок.

Ответчик, не получивший допуск с тем видам работ, на которые он претендовал при подаче заявления для вступления в члены Партнерства, не получивший допуск и к тому виду работ, в отношении которого истцом принято решение о допуске, не обязан вносить членские взносы, поскольку размер членских взносов в указанном случае Положением Партнерства не установлен.

В соответствии с Положением о членских взносах расчет регулярного членского взноса производится по формуле, в которой учитывается количество видов работ, свидетельство о допуске к которым выдано Партнерством соответствующему индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу. Ответчику допуск к работам выдан не был. Таким образом, истцом не доказан и размер членского взноса, подлежащего взысканию с ответчика.

Оценив в совокупности представленные доказательства, проанализировав нормы права, регулирующие спорные правоотношения в их системном толковании, апелляционный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда.

Также не подлежит удовлетворению апелляционная жалоба на дополнительное решение, в соответствии с которым с Некоммерческого Партнерства в пользу ответчика взыскано 50 000 рублей расходов по оплате услуг представителя. Единственный довод апелляционной жалобы касается неправомерного удовлетворения основного иска, который подлежит отмене, в связи с чем, не подлежат удовлетворению и требования об отнесении на Партнерство судебных расходов. Поскольку иных доводов в части дополнительного решения не приведено, апелляционный суд приходит к выводу о законности дополнительного решения.

Из материалов дела следует, что ответчик понес расходы по оплате услуг представителя в сумме 50 000 рублей, что подтверждается договором на оказание юридических услуг от 16.11.1 и платежным поручением № 311 на 50 000 рублей.

Доказательств чрезмерности судебных расходов представителем Некоммерческого Партнерства не приведено и судом не установлено. Между тем, в п. 3

Информационного письма ВАС РФ от 15.12.07 № 121 указано на обязанность стороны документально подтвердить неразумность расходов по оплате услуг представителя.

При таких обстоятельствах дополнительное решение соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы – установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Апелляционный суд приходит к выводу, что оснований для отмены или изменения судебных актов арбитражного суда г. Москвы не имеется, апелляционная жалоба по изложенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 15 декабря 2011 года и дополнительное решение от 16 декабря по делу № А40-124287/11-48-1070 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

И.И. Кузнецова

Судьи

О.В. Смирнов

В.С. Гарипов