



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№09АП-13961/2012-АК

г. Москва  
25.06.2012 г.

№ А40-126908/11-119-1124

Резолютивная часть постановления объявлена 18.06.2012г.

Постановление изготовлено в полном объеме 25.06.2012г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Кольцовой Н.Н.  
судей: Веклича Б.С., Лепихина Д.Е.,  
при ведении протокола помощником судьи О.С. Русаковой  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
НП «МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ СОЮЗ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ»  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.03.2012 г.  
по делу № А40-126908/11-119-1124, принятое судьей Быковой Ю.Л.,  
по заявлению НП «МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ СОЮЗ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ» (127083,  
Москва, ул. Мишина, д 56, стр. 2)  
к Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору,  
(105066, Москва, ул. А. Лукьянова, д. 4, корп. 8)  
о признании незаконными действий  
при участии:  
от заявителя: Смирнов А.В. по дов. от 20.12.2011г.; Велиуллов А.Р. по дов. от  
18.06.2012 б/н;  
от ответчика: Гладилина А.С. по дов. от 22.12.2011 № Д-113

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд г. Москвы обратилось НП «МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ СОЮЗ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ» с заявлением о признании незаконным действия Ростехнадзора, выразившееся во внесении в раздел 11 государственного реестра саморегулируемых организаций записи о том, что перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и решение о выдаче свидетельства о допуске к указанным работам, распространяется на работы по подготовке проектной документации объектов капитального строительства, кроме особо опасных и технически сложных объектов, объектов использования атомной энергии.

Решением суда от 30.03.2012 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

При этом суд исходил из отсутствия нарушения прав и законных интересов заявителя.

С решением суда не согласился заявитель и обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылая на то обстоятельство, что информация, размещенная в разделе 11 государственного реестра СРО, является недостоверной.

В судебном заседании заявитель доводы апелляционной жалобы поддержал, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Указывает, что изменение минимально необходимых требований к выдаче свидетельств о допуске к работам на особо опасных и технически сложных объектах, объектах использования атомной энергии не влияет на сферу деятельности СРО, в связи с чем действия Ростехнадзора по внесению в государственный реестр спорной записи являются незаконными.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считая их необоснованными, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, в удовлетворении апелляционной жалобы отказать. Представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором указал

Судом апелляционной инстанции дело рассмотрено в порядке ст. ст. 123, 156, 266, 268 АПК РФ. Оснований для отмены или изменения решения суда не установлено.

Как следует из материалов дела, НП «МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ СОЮЗ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ» включено в государственный реестр саморегулируемых организаций, осуществляющих подготовку проектной документации объектов капитального строительства 28.09.2009 г., регистрационная запись № СРО-П-030-28092009.

Заявитель представил в Ростехнадзор заявление о внесении изменений в решение о внесении сведений в государственный реестр саморегулируемых организаций.

По итогам рассмотрения вышеуказанных документов, Ростехнадзором выявлено несоответствие представленных документов требованиям, установленным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.03.2011г. №207 «О минимально необходимых требованиях в выдаче саморегулируемыми организациями свидетельств о допуске к работам на особо опасных и технически сложных объектах капитального строительства, оказывающим влияние на безопасность указанных объектов», обусловленное отсутствием требований к системе аттестации работников, в связи с чем, заинтересованным лицом вынесено предписание об устранении выявленных нарушений.

Полагая, что в нарушение ст. 55.8, п.10 ст.55.10 ГрК РФ в государственный реестр внесены сведения, не предусмотренные ч.2 ст.55.18 ГрК РФ, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правомерно исходил из отсутствия нарушения прав и законных интересов заявителя оспариваемыми действиями Ростехнадзора.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.11.2008 №864 «О мерах по реализации Федерального закона от 22.07.2008 №148-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору осуществляет государственный контроль (надзор) за деятельностью саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, а также ведение реестра указанных организаций.

Согласно ч.4 ст.55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

В указанном перечне должны быть определены виды работ, выполнение которых индивидуальным предпринимателем допускается самостоятельно, и виды работ, выполнение которых индивидуальным предпринимателем допускается с привлечением работников, а также должны учитываться особенности выполняемых гражданами для собственных нужд работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов индивидуального жилищного строительства и предназначенных для проживания не более чем двух семей жилых домов.

В случае внесения уполномоченным федеральным органом исполнительной власти изменений в перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, указанные изменения вступают в силу не ранее чем через шесть месяцев со дня их внесения (ч.4.1 ст.55.8 ГрК РФ).

В силу ч.5 ст.55.8 ГрК РФ саморегулируемая организация может выдать свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в отношении только видов работ, решение вопросов по выдаче свидетельства о допуске к которым отнесено общим собранием членов саморегулируемой организации к сфере деятельности саморегулируемой организации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.03.2011 №207 «О минимально необходимых требованиях к выдаче саморегулируемыми организациями свидетельств о допуске к работам на особо опасных и технически сложных объектах капитального строительства, оказывающим влияние на безопасность указанных объектов», вступившим в действие с 12.04.2011, установлены иные минимальные необходимые требования к выдаче саморегулируемыми организациями свидетельств о допуске, а также из перечня видов работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность особо опасных и технически сложных объектов капитального строительства, выделены виды работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов использования атомной энергии.

В связи с признанием утратившим силу Постановления Правительства РФ от 03.02.2010 №48 «О минимально необходимых требованиях к выдаче саморегулируемыми организациями свидетельств о допуске к работам на особо опасных, технически сложных и уникальных объектах капитального строительства, оказывающим влияние на безопасность указанных объектов», саморегулируемые организации должны были разработать и утвердить на общем собрании новую редакцию требований к выдаче свидетельств о допуске с учетом требований постановления Правительства Российской Федерации №207.

В настоящем случае, как установлено судом и усматривается из материалов дела, заявителем 20.04.2011 г. вх. № 09-6666, 26.05.2011 г. вх. № 09-8645, 03.10.2011 г. вх. № 09-13432 в Ростехнадзор представлены заявления о внесении изменений в решение о внесении сведений в государственный реестр саморегулируемых организаций.

По результатам проверки представленных документов Ростехнадзором установлено, что Требования к выдаче свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, принятые решением Общего собрания членов Партнерства разработаны Партнерством по видам работ, по которым допускается устанавливать требования по ч.8 ст.55.5 Градостроительного кодекса РФ.

Кроме того, Требования к выдаче свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность особо опасных и технически сложных объектов капитального строительства и Требования к выдаче свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства не

содержат требований к системе аттестации работников, подлежащих аттестации по правилам, устанавливаемым Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору, - в случаях, когда в штатное расписание заявителя включены должности, в отношении выполняемых работ по которым осуществляется надзор Ростехнадзором и замещение которых допускается только работниками, прошедшими такую аттестацию.

В силу п.5 ч.2 ст.55.18 ГрК РФ в государственный реестр саморегулируемых организаций вносятся сведения в отношении каждой саморегулируемой организации, в том числе, перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и о допуске к которым член саморегулируемой организации имеет свидетельство (в отношении каждого члена саморегулируемой организации).

Согласно ч.5 ст.55.18 ГрК РФ в случае выявления нарушения саморегулируемой организацией требований настоящего Кодекса при принятии ею решений, которые указаны в части 4 настоящей статьи и уведомление о которых получено органом надзора за саморегулируемыми организациями, данный орган надзора приостанавливает внесение соответствующих сведений в государственный реестр саморегулируемых организаций и в течение трех рабочих дней со дня получения таких уведомлений направляет в саморегулируемую организацию предписание об устранении выявленного нарушения. В течение десяти дней со дня получения данного предписания органа надзора за саморегулируемыми организациями саморегулируемая организация обязана устранить выявленное нарушение и уведомить об этом орган надзора за саморегулируемыми организациями или обжаловать данное предписание в арбитражный суд.

В настоящем случае, как правомерно установлено судом первой инстанции, выявленные нарушения заявителем не устранены и уведомление об устранении выявленных нарушений в Ростехнадзор не поступало. При этом в материалах дела отсутствуют и заявителем не представлено доказательств того, что предписания ответчика были оспорены в установленном порядке и признаны недействительными.

В связи с чем, довод заявителя о том, что представленные Партнерством в Ростехнадзор требования к выдаче свидетельств о допуске к работам на особо опасных и технически сложных объектах, объектов использования атомной энергии соответствуют Постановлению Правительства № 207 от 24.03.2011 г., в связи с чем действия ответчика по внесению спорной записи являются незаконными, несостоятельны и судом апелляционной инстанции отклоняется.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что с момента вступления в законную силу Постановления Правительства № 207, саморегулируемая организация не вправе выдавать свидетельства о допуске к работам в соответствии с требованиями не соответствующими данному постановлению.

Саморегулируемая организация в порядке ст. 55.2 и 55.4 Градостроительного Кодекса должна поддерживать свой статус. В противном случае за неисполнение саморегулируемой организацией требований ст. 55.4 и 55.16 настоящего Кодекса и в иных случаях орган надзора за саморегулируемыми организациями вправе обратиться в суд с требованием об исключении саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций.

В соответствии с ч. 1 ст. 55.18 Градостроительного Кодекса - ведение государственного реестра саморегулируемых организаций осуществляется органом надзора за саморегулируемыми организациями.

Принимая во внимание, что в государственном реестре саморегулируемых организаций должны содержаться исключительно достоверные сведения о юридических лицах, в связи с чем, действия заинтересованного лица по внесению соответствующих сведений и были направлены на приведение государственного реестра в соответствие с фактическими сведениями о юридическом лице, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отсутствии в действиях Ростехнадзора нарушения прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Ростехнадзор действовал в рамках своих полномочий, в соответствии с п. 3.1, 3.2 ст. 6 Градостроительного Кодекса РФ, а именно осуществление государственного надзора за деятельностью саморегулируемых организаций и ведение государственного реестра саморегулируемых организаций.

При этом, ссылка заявителя на нарушение п.4 ст.55.18 ГрК РФ несостоятельна, поскольку по результатам рассмотрения представленных документов Ростехнадзором выявлено их несоответствие постановлению Правительства Российской Федерации от 24.03.2011г. №207 «О минимально необходимых требованиях к выдаче саморегулируемыми организациями свидетельств о допуске к работам на особо опасных и технически сложных объектах капитального строительства, оказывающим влияние на безопасность указанных объектов».

В соответствии с ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.03.2012 г. по делу № А40-126908/11-119-1124 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить НП «МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ СОЮЗ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1 000 (одной тысячи) рублей.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Н.Н. Кольцова

Судьи:

Д.Е. Лепихин

Б.С. Веклич