



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

28 мая 2012 г.

Дело № А40-131082/2011

134-465

Резолютивная часть решения объявлена 26 марта 2012 г.

Решение в полном объеме изготовлено 28 мая 2012 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: Головкиной О.Г.,

Протокол вел секретарь судебного заседания Мурадова А.Ю.,

с участием: от истца Бубнов А.А. – представитель (доверенность от 22.03.2012 г., паспорт), от ответчика Жидких Д.Г. – адвокат (доверенность от 14.12.2011 г., удостоверение), Фролов В.В. – представитель (доверенность от 14.12.2011 г., паспорт), Светличный И.В. – генеральный директор (решение учредителя № 1 от 02.09.2002 г., паспорт),

рассмотрел в судебном заседании дело **по иску** Некоммерческого партнерства «Первая Национальная Организация Строителей»

**к** Обществу с ограниченной ответственностью проектно-производственная фирма «СВЯЗЬЭНЕРГОСТРОЙ»

**о взыскании** 471 850 руб. 86 коп.

### УСТАНОВИЛ:

Некоммерческое партнерство «Первая Национальная Организация Строителей» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью проектно-производственная фирма «СВЯЗЬЭНЕРГОСТРОЙ» о взыскании 559 334 руб. 00 коп., включающих 490 000 руб. долга по уплате взноса в компенсационный фонд, вступительному и членским взносам, а также 69 334 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии с ст. 395 ГК РФ.

Обращение с иском последовало в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по уплате членских взносов.

До принятия решения по делу истец уточнил заявленные требования, просил суд взыскать с ответчика 471 850 руб. 86 коп., включающих 411 666 руб. долга и 60 184 руб. 86 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Истец в судебном заседании поддержал заявленные исковые требования в полном объеме.

Ответчик против удовлетворения иска возражал по основаниям, изложенным в отзыве.

По сути возражения ответчика сводятся к тому, что ответчик не является членом Некоммерческого партнерства, не был принят в состав участников Некоммерческого партнерства «Первая Национальная Организация Строителей», услуги истцом ответчику не оказывались, в связи с чем, у ответчика отсутствуют обязанность по уплате членских иных взносов.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав материалы дела в объеме представленных доказательств, суд полагает исковые требования не подлежащими удовлетворению.

При принятии судебного акта суд исходит из следующего.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что ответчик был надлежащим образом принят в члены Некоммерческого партнерства, в связи с чем, у него возникла предусмотренная локальными актами организации истца для вновь принятых членов обязанность по уплате соответствующих членских взносов, которые ответчик в установленные сроки не уплатил.

Вместе с тем, согласно ч. 4 ст. 55.6. Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в течение тридцати дней со дня получения Некоммерческим партнерством от кандидата в его члены требуемых документов саморегулируемая организация осуществляет их проверку и обязана принять решение о приеме индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены саморегулируемой организации и о выдаче ему свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, или об отказе в приеме с указанием причин отказа, а также направить или вручить данное решение такому индивидуальному предпринимателю или такому юридическому лицу.

Истец не представил надлежащих доказательств направления или вручения ответчику решения о принятии его в партнерство и выдаче допуска, что являлось обязательным в силу части 4 статьи 55.6. Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, ответчик отрицает получение от истца какой либо корреспонденции, касающейся приема ответчика в члены некоммерческого партнерства.

В обоснование надлежащего извещения ответчика о его приеме в члены саморегулируемой организации истцом представлена распечатка из архива сайта:mail.ru., которая с учетом положений ст. 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не может быть принята судом в качестве надлежащего доказательства направления ответчику сообщения о его приеме в члены партнерства, поскольку ч. 2 ст. 55.6. Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что для приема в члены партнерства юридическое лицо представляет заявление о приеме в члены саморегулируемой организации, с указанием определенного вида или видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и свидетельство о допуске к которым намерены получить индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, копию документа, подтверждающего факт внесения в соответствующий государственный реестр записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя или юридического лица, копии учредительных документов (для юридического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного юридического лица), документы, подтверждающие соответствие индивидуального предпринимателя или юридического лица требованиям к выдаче свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, копию выданного другой саморегулируемой организацией того же вида свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в случае, если индивидуальный предприниматель или юридическое лицо является членом другой саморегулируемой организации того же вида.

Представленные в материалы дела сведения (л.д. 33) не могут быть приняты судом во внимание, поскольку данные сведения не свидетельствуют о направлении, как это предусмотрено п. 5.4. Положения «О порядке вступления юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в члены некоммерческого партнерства «Первая Национальная Организация Строителей» и выдачи им свидетельств о допуске к работам, влияющим на безопасность объектов капитального строительства».

В соответствии с частью 5 ст. 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации непредставление индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом в полном объеме документов, предусмотренных частью 2 указанной нормы Закона, является основанием для отказа в принятии в члены партнерства.

Как усматривается из материалов дела, ответчиком не были представлены истцу соответствующие документы для принятия его в члены партнерства.

Представленная в материалы дела выписка из реестра членов НП «Первая Национальная Организация Строителей» (л. д. 32), на которую, в том числе, истец ссылается в качестве доказательства принятия ответчика в члены партнерства, также не является ненадлежащим доказательством в обоснование исковых требований, так как решение о принятии организации ответчика в члены партнерства не могло быть принято в виду отсутствия полного объема требуемых при вступлении в саморегулируемую организацию документов, которые ответчиком истцу представлены не были.

Требование истца о взыскании с ответчика, которому не выдавалось разрешений о допуске к работам, взноса в компенсационный фонд в размере, а также вступительных и членских взносов, нарушает гражданский оборот, поскольку направлено на неосновательное обогащение истца, поскольку, обращаясь с заявлением к истцу ответчик указывал о необходимости предоставления свидетельства о допуске к 14 видам работ, что усматривается из представленного к материалам дела приложения № 2 к заявлению истца о его приеме в партнерство.

Между тем, согласно протоколу заседания совета НП «Первая Национальная Организация Строителей» от 01.12.2009 г. № 30 истцом было принято решение о принятии ответчика в члены партнерства и выдаче ему свидетельства о допуске только на один вид работ исходя из того перечня работ, допуски к которым намеревался получить ответчик.

Указанное обстоятельство свидетельствует, по мнению суда, о том, что решение истца в одностороннем порядке принять организацию ответчика в члены партнерства не основано на Законе и не влечет для ответчика никаких юридических последствий, в том числе, и обязанности по уплате каких-либо платежей.

В связи с изложенным, исковые требования о взыскании с ответчика 411 666 руб. долга по уплате взносов является необоснованными, документально не подтвержденными и не подлежащими удовлетворению.

В связи с отказом судом истцу в удовлетворении иска по основному требованию, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами также удовлетворению не подлежит.

Расходы по госпошлине относятся на истца в порядке ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 8, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 55.6 Градостроительного кодекса РФ, статьями 65, 71, 75, 110, 112, 167-170, 171, 176-177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении иска о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью проектно-производственная фирма «СВЯЗЬЭНЕРГОСТРОЙ» 471 850 (четыре ста семьдесят одна тысяча восемьсот пятьдесят) руб. 86 коп., включающих 411 666 (четыре ста одиннадцать тысяч шестьсот шестьдесят шесть) руб. долга по взносам в компенсационный фонд, вступительных и членских взносов и 60 184 (шестьдесят тысяч сто восемьдесят четыре) руб. 86 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами Некоммерческому партнерству «Первая Национальная Организация Строителей» отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

**Судья**

**О.Г. Головкина**