



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
28.12.2011г.

Дело №А40-18306/11-57-154

Резолютивная часть постановления объявлена 21.12.2011г.

Полный текст постановления изготовлен 28.12.2011г.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Зверевой Е.А.

судей Кобылянского В.В., Стрельникова А.И.

при участии в заседании:

от истца – ООО «Объединенные телесистемы» - Васильева Н.Г. – дов. от 21.12.2011
сроком до 20.12.2012

от ответчика – НП СРО «Центрстройэкспертиза-статус» - Филатова А.М. – дов. от
08.12.11 сроком на 1 год

рассмотрев 21.12.2011 года в судебном заседании кассационную жалобу

НП СРО «Центрстройэкспертиза-статус»

на решение от 25.07.2011 года

Арбитражного суда г.Москвы

принятое судьей Ждановой Ю.А.

на постановление от 27.09.2011 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Гариповым В.С., Мартыновой Е.Е., Кузнецовой И.И.

по иску ООО «Объединенные теплосистемы» (ОГРН 1087746861333 ИНН
7721627993)

о взыскании 453.358,30руб.

к НП СРО «Центрстройэкспертиза-статус» (ОГРН 1087799037303 ИНН 7704275597)

УСТАНОВИЛ:

ООО «Объединенные теплосистемы» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Некоммерческому партнерству Саморегулируемая организация «Центрстройэкспертиза-статус» (далее - ответчик) о взыскании суммы компенсационного взноса в размере 400.000 руб., суммы членского взноса в размере 50.000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3.358 руб. 30 коп., расходов на оплату услуг представителя в размере 30.000 руб.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 25.07.2011 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2011г. заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми судебными актами, НП СРО «Центрстройэкспертиза-статус» обратилось с кассационной жалобой, в которой заявитель просит их отменить и принять новый судебный акт об отказе в заявленных требованиях.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы кассационной жалобы в полном объеме.

Представитель истца возражал против удовлетворения кассационной жалобы, в том числе и по доводам, указанным, в представленном письменном отзыве.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, 13.10.09 истец уплатил компенсационный взнос в размере 400.000 руб. и вступил в члены Некоммерческого партнерства СРО «Центрстройэкспертиза-статус».

В качестве члена НП СРО «Центрстройэкспертиза-статус» истец уплачивал членские взносы ежегодными платежами на основании платежных поручений.

Последний платеж осуществлен за 2011 год на основании счета №942/д от 30.08.2010 платежным поручением № 569 от 02.11.2010 г.

В соответствии с [Приказом](#) № 274 Министерства регионального развития РФ от 9 декабря 2008 г. ООО «Объединенные теплосистемы» получено свидетельство № СД-0110-17112009-7721627993-1 от 07 ноября 2009 г. о допуске к работам по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

С 01 июля 2010 года вступил в силу [Приказ](#) № 624 Министерства регионального развития РФ, согласно которому виды выполняемых истцом работ были исключены из Перечня работ, подлежащих обязательной сертификации, а [Приказ](#) № 274 признан утратившим силу.

В связи с этим [Приказом](#) и изменениями к нему (на ряд видов работ) на основании Федерального [закона](#) № 240 в допуске истца изменения не производились, до 01 августа смена бланка допуска ООО «Объединенные теплосистемы» не была произведена.

В соответствии со [ст. 4](#) Федерального закона № 240 от 2 августа 2010 года «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования или строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства возвращает индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу прекратившим членство в такой саморегулируемой организации, уплаченные ими взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации при соблюдении определенных условий.

В соответствии с [пунктом 1 части 1](#) или [пунктом 5 части 2 статьи 55.7](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации членство в саморегулируемой

организации прекращается в случае добровольного выхода члена саморегулируемой организации из саморегулируемой организации или в случае отсутствия у индивидуального предпринимателя или юридического лица свидетельства о допуске хотя бы к одному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Поскольку ООО «Объединенные теплосистемы» не выполняло и не выполняет работы на особо опасных и технически сложных объектах, истец неоднократно обращался в НП СРО «Центрстройэкспертиза-статус» с требованиями об исключении ООО «Объединенные теплосистемы» из числа участников ответчика и с требованием о возврате вклада в компенсационный фонд в размере 400.000 рублей.

Заявлением от 27.12.2010 г. за №124 истец письмом потребовал прекращения членства истца в НП СРО «Центрстройэкспертиза-статус», а также выплаты компенсационного вклада.

В соответствии со [ст. 5](#) Федерального закона №240 от 02 августа 2010 года "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства возвращает взнос индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу, уплаченный ими в компенсационный фонд саморегулируемой организации, в течение десяти дней со дня прекращения членства указанных лиц в такой саморегулируемой организации. Со дня возврата такому лицу вклада, уплаченного им в компенсационный фонд саморегулируемой организации, саморегулируемая организация не может быть привлечена к субсидиарной ответственности, предусмотренной [статьей 60](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации, в отношении такого лица.

28 декабря 2010 года на заседании совета Партнерства НП СРО «Центрстройэкспертиза-статус» принято решение о прекращении членства истца в НП СРО «Центрстройэкспертиза-статус», что подтверждается выпиской из протокола №250 от 28.12.2010 г. заседания совета Партнерства ответчика.

Основанием для прекращения членства послужило заявление истца о выходе из членов СРО от 27.12.2010 г.

При этом выплаты взноса, уплаченного истцом ответчику в размере 400.000 руб., произведено не было.

Кроме того, ответчик не возвратил уплаченный в порядке предоплаты членский взнос истца в размере 50.000 рублей за следующий - 2011 год, в котором истец уже не являлся членом партнерства.

В соответствии со [ст. 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации истцом начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3.358 руб. 30 коп. за период 07.01.11 г. по 15.02.11.

Руководствуясь [ст. ст. 12, 307, 309, 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [ст. ст. 4, 5](#) Федерального закона № 240 от 2 августа 2010 года «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», по изложенным выше доводам суды правомерно удовлетворили иски требования.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов судами установлены все существенные для дела обстоятельства и им дана надлежащая правовая оценка. Выводы судов основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу. Нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм материального права и направленные на переоценку доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Кроме того, доводы кассационной жалобы, повторяют доводы апелляционной жалобы заявителей, которые уже были предметом исследования суда апелляционной инстанции и были обоснованно отклонены.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.07.2011г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2011г. по делу №А40-18306/11-57-154 оставить без изменения, кассационную жалобу ИП СРО «Центрстройэкспертиза-статус» – без удовлетворения.

Председательствующий – судья

Е.А. Зверева

Судьи:

В.В. Кобылянский

А.И. Стрельников