

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

07 июня 2012 г.

Дело № А40-19862/12

-141-181

Резолютивная часть решения объявлена «10» мая 2012 года.
Решение в полном объеме изготовлено «07» июня 2012 года.

Арбитражный суд в составе: председательствующего судьи Дзюбы Д.И.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Щербак А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
истца/заявителя ЗАО «Энергострой-Инвест» (672000, г. Чита, ул. Анохина, 112, ОГРН
1027501152470)
к ответчику НП СРО «Центррегион» (109028, г. Москва, пер. Ивановский М., д. 7-9, к. 1, ОГРН
1087799035895)
о взыскании 300 000 руб.,
при участии представителей сторон:
от заявителя: Власенко В.А. по доверенности № б/н от 14.02.2012 г., паспорт,
от ответчика: Торопыгина Е.В. по доверенности № 27 от 07.10.11 г., паспорт,

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Энергострой-Инвест» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к НП СРО «Центррегион» о взыскании с ответчика в пользу истца суммы неосновательного обогащения в размере 300 000 рублей.

Исковые требования мотивированны наличием у заявителя права на взыскание суммы неосновательного обогащения с ответчика, в связи с выходом истца из строительной саморегулируемой организации, во исполнение условий лицензирования которой, были уплачены спорные денежные средства.

Ответчик против удовлетворения заявленных исковых требований возражал по мотивам, изложенным в отзыве, в котором указал на отсутствие у истца права на возврат спорных денежных средств.

Непосредственно исследовав все представленные по делу доказательства, заслушав пояснения представителей сторон в судебном заседании, суд пришел к выводу о необоснованности заявленных требований и находит их подлежащими отклонению в полном объеме исходя из следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, в обоснование заявленного иска, истец ссылается на следующие обстоятельства.

ЗАО «Энергострой-Инвест» (Истец), являлось членом НП СРО «Центррегион» (Ответчик) до 23.11.2010г.

В рамках членства в НП СРО «Центррегион», ЗАО «Энергострой-Инвест» получило допуск к определенным видам работ по строительству до 01.08.2010г. Указанные в допуске виды работ были исключены из нового установленного перечня, утвержденного Приказом Минрегиона России от 30.12.09. № 624.

В связи с тем, что на момент выхода истца из состава членов ответчика, истец не имел другого свидетельства о допуске к иным видам работ, то руководствуясь п. 4 ст. 3.2. ФЗ РФ «О введении в

действие градостроительного кодекса РФ» денежные средства, уплаченные в компенсационный фонд в сумме 300 000 руб. должны быть возвращены ЗАО «Энергострой-Инвест».

В обоснование заявленных требований, истец указывает, что ответчик в нарушение условий действующего законодательства отказался возвращать истцу денежные средства.

По мнению заявителя, данный отказ ответчика был не законен и не обоснован.

Так истец указывает, что Приказ Минрегиона России № 624 вступил в законную силу с 01.07.2010г. Таким образом, ЗАО «Энергострой-Инвест» был соблюден период, установленный п.п. 3 п. 4. ст. 3.2. ФЗ РФ «О введении в действие градостроительного кодекса РФ» - членство в саморегулируемой организации прекращено не раньше чем через два месяца и не позднее чем через шесть месяцев со дня исключения предусмотренных пунктом 1 настоящей части видов работ из установленного уполномоченным федеральным органом исполнительной власти перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству. На основании изложенного, руководствуясь Градостроительным Кодексом РФ, ФЗ РФ «О введении в действие градостроительного кодекса РФ», истец обратился в суд с настоящим иском за взысканием спорной суммы денежных средств в размере 300 000 рублей, перечисленных ответчику.

Непосредственно исследовав доводы истца в указанной выше части, суд не усматривает оснований для удовлетворения заявленного иска, в силу следующих обстоятельств.

Как установлено в ходе судебного разбирательства по делу, 15 декабря 2009 года на основании заявления ЗАО «Энергострой-Инвест» (Исх. б/н от 06.11.2009г.) Советом НП «ЦЕНТРРЕГИОН» было принято решение о приеме истца в члены Партнерства и выдаче свидетельства о допуске к работам по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства (Протокол № 14/15-ЦР/ТП) № СДС-0039-7536042125-038-01 от 15.12.2009г.

О принятом решении был уведомлен Ростехнадзор (Исх. 151209-08ЦР от 15.12.2009г.) и ЗАО «Энергострой-Инвест» было получено свидетельство о допуске, дающее право осуществлять перечисленные в приложении к свидетельству виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, оказывающие влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии с Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 09.12.2008г. № 274.

20 февраля 2009 года Истец перечислил вступительный взнос, 06 мая 2009г. взнос в компенсационный фонд НП СРО «ЦЕНТРРЕГИОН», предоставил договор страхования гражданской ответственности.

23 ноября 2010 года ЗАО «Энергострой-Инвест» направило в НП СРО «ЦЕНТРРЕГИОН» заявление о добровольном выходе из членов Партнерства с просьбой вернуть взнос в компенсационный фонд в размере 300 000 рублей на основании п. 4 ст. 3.2. Федерального закона РФ «О введении в действие Градостроительного кодекса РФ».

Как усматривается из материалов дела, Приказом директора НП СРО «ЦЕНТРРЕГИОН» № 86/ЦР от 23.11.2010г. членство истца в Партнерстве было прекращено в день обращения на основании пункта 1 части 1 и части 1.1. ст.55.7. Градостроительного кодекса РФ (ГрК РФ), решением Совета Партнерства (Протокол № 48/ЦР/А от 30.11.2010г.) ЗАО «Энергострой-Инвест» было отказано в возврате взноса в компенсационный фонд, о чем истец был уведомлен (Исх. 05 ЦР от 01.12.2010г.).

Непосредственно исследовав представленные в дело доказательства, суд пришел к выводу, что отказ в возврате взноса в компенсационный фонд является обоснованным по следующим основаниям.

С 1 июля 2010 года вступил в силу Приказ Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 "Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства" (Приказ № 624). С указанной даты утратил силу Перечень, утвержденный Приказом Минрегиона России от 9 декабря 2008 года № 274 «Об утверждении Перечня видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (Приказ № 274).

В соответствии с частью 9 статьи 55.8 ГрК РФ свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выдается саморегулируемой организацией без ограничения срока и территории его действия. Таким образом, прекращение действия Приказа № 274 не отменило действие свидетельств о допуске, выданных в соответствии с данным Приказом. Юридические лица и индивидуальные предприниматели вправе были выполнять работы, указанные в свидетельстве, выданном на основании Приказа № 274, и прямо предусмотренные Приказом № 624.

В этой связи с 1 июля 2010 г. в соответствии с ч. 2 ст. 52 ГрК РФ Минрегион России рекомендовал лицам, осуществляющим инженерные изыскания, архитектурно-строительное проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, выполнять виды работ, указанные в Перечне, утвержденном Приказом № 624, только после внесения указанных видов работ в свидетельства о допусках, выдаваемые саморегулируемыми организациями. (Письмо Минрегиона РФ от 15.06.2010 № 24099-РП/08 «О порядке реализации Приказа Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 "Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (Письмо Минрегиона № 24099-РП/08).

Внесение изменений в свидетельство о допуске осуществляется в порядке, предусмотренном частями 10 - 14 статьи 55.8 ГрК РФ. Частью 10 указанной статьи определено, что член саморегулируемой организации вправе обратиться в саморегулируемую организацию с заявлением о внесении изменений в свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. В случае, если член саморегулируемой организации намеревается получить свидетельство о допуске к иному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, к такому заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие соблюдение требований к выдаче свидетельств о допуске к указанным работам.

Для установления соответствия видов работ из перечней, утвержденных Приказами Минрегиона № 274 и № 624 Письмом Минрегиона № 24099-РП/08 было рекомендовано применять Таблицу соответствия видов работ.

В соответствии с заключением Экспертного отдела НП СРО «ЦЕНТРРЕГИОН» от 15.11.2010г., составленного на основании вышеуказанной таблицы, Истцу необходимо было привести в соответствие виды работ по Приказу № 624, переоформив свидетельство о допуске, сократив допуск к работам до состава, предусмотренного пунктами 2.3., 3.2., 3.6., 6.1.-6.3., 7.1.-7.3., 10.1., 12.4., 12.5., 12.8., 12.9., 12.10., 16.1.-16.4., 17.1.-17.4., 17.7., 18.3., 18.5., 19.9., 23.2., 24.29., 24.30., 29.7. Перечня, утвержденного Приказом № 624.

Таким образом, суд установил, что свидетельство о допуске ЗАО «Энергострой-Инвест» № СДС-0039-7536042125-038-01 от 15.12.2009г. фактически не прекратило свое действие. Истец должен был обратиться с заявлением в НП СРО «ЦЕНТРРЕГИОН», приложив документы, подтверждающие соблюдение требований к выдаче свидетельств о допуске, но лишь в том случае, если ЗАО «Энергострой-Инвест» намеревалось получить свидетельство о допуске к иному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, чем те, которые записаны в свидетельстве, выданном в соответствии с Приказом № 274. Причем формулировку "иные вид или виды работ" необходимо понимать как работы, которые являются иными по сравнению с указанными в свидетельстве о допуске не по наименованию, а по содержанию видов работ. Если по содержанию работы те же, что уже указаны в свидетельстве в соответствии с предыдущей редакцией перечня видов работ, то к заявлению не требовалось прилагать документы, подтверждающие соблюдение требований к выдаче свидетельств о допуске. В этом случае в соответствии с частью 13 статьи 55.8 ГрК РФ саморегулируемой организации требовалось предоставить только заявление. Истец не воспользовался своим правом и подал заявление о прекращении членства.

В соответствии с частью 1 статьи 55.16. ГрК РФ саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в

случаях, предусмотренных статьей 60 ГрК РФ.

Согласно части 4 статьи 55.7 ГрК РФ лицу, прекратившему членство в саморегулируемой организации, не возвращаются уплаченный вступительный взнос, членские взносы и взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено Федеральным законом от 29.12.2004 № 191-ФЗ "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" (Закон № 191-ФЗ).

Пунктом 4 статьи 3.2 Закона № 191-ФЗ предусмотрена совокупность условий, при одновременном соблюдении которых взнос в компенсационный фонд подлежит возврату, а именно: индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом получено свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и до 1 августа 2010 года исключены из установленного уполномоченным федеральным органом исполнительной власти перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства; индивидуальный предприниматель или юридическое лицо не имеет свидетельство о допуске к иным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, за исключением предусмотренных пунктом 1 видов работ; членство индивидуального предпринимателя или указанного юридического лица в такой саморегулируемой организации прекращено в соответствии с пунктом 1 части 1 или пунктом 5 части 2 статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации не раньше чем через два месяца и не позднее чем через шесть месяцев со дня исключения предусмотренных пунктом 1 видов работ из установленного уполномоченным федеральным органом исполнительной власти перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Из совокупности условий, перечисленных в пункте 4 статьи 3.2 Закона № 191-ФЗ, ЗАО «Энергострой-Инвест» соблюден только срок прекращения членства, которое состоялось 23 ноября 2010г., т.е. в период с 01.09.2010г. по 01.01.2011г. Отсутствие совокупности условий для возврата взноса в компенсационный фонд являлось основанием для отказа в возврате взноса.

Кроме того, согласно пункту 4.1 Положения о компенсационном фонде НП СРО «ЦЕНТРРЕГИОН» не допускается осуществление выплат из средств компенсационного фонда саморегулируемой организации, за исключением следующих случаев: возврат ошибочно перечисленных средств; размещение средств компенсационного фонда саморегулируемой организации в целях его сохранения и увеличения его размера; осуществление выплат в результате наступления субсидиарной ответственности в целях возмещения вреда и судебных издержек.

На основании изложенного, в соответствии с частью 4 статьи 55.7 ГрК РФ, пунктом 4 статьи 3.2 Закона № 191-ФЗ, суд не усматривает оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относятся на истца.

При таких обстоятельствах, на основании ст.ст. 4, 65, 75, 110, 121, 123, 156, 167-171 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных исковых требований полностью отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента принятия.

Судья:

Д.И. Дзюба