



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

24 мая 2012 года

Дело № А40-33991/11-83-259

Резолютивная часть постановления объявлена 17 мая 2012 года

Полный текст постановления изготовлен 24 мая 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кобылянского В. В.,

судей: Петровой В.В. и Нужнова С.Г.,

при участии в заседании:

от истцов:

ООО «Стройпроект»: Манин С.П. по дов. от 27.06.2011,

ООО «Кузнецкстройпроект»: Манин С.П. по дов. от 22.07.2011,

ООО «Балттехнопром»: Манин С.П. по дов. от 22.07.2011,

от ответчика – ИП СРО «Центрстройпроект»: Алчеев В.И. по дов. от 15.12.2011,

рассмотрев 17 мая 2012 года в судебном заседании кассационную жалобу истцов

– ООО «Стройпроект», ООО «Кузнецкстройпроект», ООО «Балттехнопром»

на решение от 19 сентября 2011 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Маненковым А.Н.,

и постановление от 31 января 2012 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Крыловой А.Н., Елоевым А.М., Пирожковым Д.В., по иску общества с ограниченной ответственностью «Стройпроект» (ОГРН 1057748634074), общества с ограниченной ответственностью «Кузнецкстройпроект», общества с ограниченной ответственностью «Балттехнопром» (ОГРН 1027801540436) к НП СРО «Центрстройпроект» (ОГРН 1097799003125) о признании недействительным решения,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Стройпроект», общество с ограниченной ответственностью «Кузнецкстройпроект», общество с ограниченной ответственностью «Балттехнопром» (далее по тексту - истцы) обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском к Некоммерческому партнерству саморегулируемая организация «Центрстройпроект» (далее по тексту - НП СРО «Центрстройпроект») о признании недействительными оформленных протоколом № 7/11 решений внеочередного общего собрания членов НП СРО «ЦЕНТРСТРОЙПРОЕКТ», проходившего 17 февраля 2011 года по адресу: г. Москва, Ленинский проспект, дом 32а (синий зал, здание РАН).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19 сентября 2011 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 января 2012 года, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не соглашаясь с принятыми по делу судебными актами, считая их незаконными и необоснованными, истцы обратились в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просят отменить решение и постановление и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению заявителей кассационной жалобы, выводы судов, содержащиеся в обжалуемых судебных актах, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Отзывы на кассационную жалобу в материалы дела не поступали.

В суд 5 мая 2012 года поступило ходатайство ответчика об отложении рассмотрения кассационной жалобы в связи с невозможностью явки в судебное заседание представителя ответчика – Самойлова А.С.

Прибывший в судебное заседание представитель ответчика – Алчеев В.И. поддержал данное ходатайство.

Представитель истцов возражал против удовлетворения данного ходатайства.

Судом отказано в удовлетворении данного ходатайства ввиду отсутствия оснований для его удовлетворения, с учетом явки в судебное заседание полномочного представителя ответчика – Алчеева В.И.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истцов поддержал доводы и требования кассационной жалобы.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения кассационной жалобы, считая принятые по делу судебные акты законными и обоснованными.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся в судебное заседание представителей истцов и ответчика, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов ввиду следующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 17.02.2011 состоялось общее собрание НП СРО «ЦЕНТРСТРОЙПРОЕКТ», решения которого оформлены протоколом № 7/11 от 17.02.2011.

Исковые требования мотивированы тем, что полномочия президента партнерства были завершены 25.12.2010, а как председателя правления приостановлены с 07.02.2011; собрание подготовлено и проведено с нарушением решений правления и регламента; была изменена повестка дня; не опубликованы прило-

жения к протоколу и протокол составлен с нарушением законодательства; информация, содержащаяся в протоколе, является недостоверной.

Отказывая в удовлетворении иска со ссылкой на статьи 11, 15, 16 Федерального закона от 01 декабря 2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», суд первой инстанции исходил из того, что истцами не указано, какие именно их права и законные интересы нарушены оспариваемыми решениями, а также, каким образом в случае удовлетворения исковых требований данные права и законные интересы будут восстановлены.

Оставляя решение суда первой инстанции без изменения, суд апелляционной инстанции дополнительно указал на то, что никто из истцов в настоящее время не является членом НП СРО «Центрстройпроект».

Оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на основании положений статей 15, 16 ФЗ «О саморегулируемых организациях» о порядке созыва и компетенции общего собрания членов саморегулируемой организации, являющегося высшим органом управления саморегулируемой организации, а также положений пункта 1 статьи 65 АПК РФ, устанавливающего обязанность доказывания каждым лицом, участвующим в деле, обстоятельств, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, с учетом обстоятельств настоящего дела и представленных в материалы дела доказательств, исходя из предмета и оснований заявленных требований, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, в том числе факт того, что у истцов отсутствует право на иск, руководствуясь положениями действующего законодательства, суды обеих инстанций пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Вопреки доводам кассационной жалобы, выводы судов об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований является законным и обоснованным, соответствующим установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Иная оценка заявителями жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной судами при рассмотрении дела судебной ошибки.

Судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, правильно применены нормы права. Кассационная жалоба не содержит доводов, опровергающих выводы, указанные в обжалуемых судебных актах.

Довод заявителей жалобы о фальсификации представленных в материалы дела доказательств является необоснованным, поскольку заявление о фальсификации представленных в дело документов истцами в судебном заседании суда первой инстанции сделано не было, и истцами не представлено доказательств, обосновывающих невозможность подачи такого заявления.

Кроме того, установленные судами факты недоказанности истцами нарушения их прав и отсутствия в связи с этим права на иск, являются самостоятельными основаниями для отказа в удовлетворении исковых требований.

Иные доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке установленных судами фактических обстоятельств и имеющихся в деле доказательств, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, могущих повлиять на правильность обжалуемых судебных актов, либо влекущих безусловную отмену последних, судом кассационной инстанции не выявлено.

В кассационной жалобе не приведено доводов и доказательств, опровергающих установленные судами обстоятельства и выводы, как и не приведено оснований для отмены судебных актов в порядке статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 19 сентября 2011 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 января 2012 года по делу № А40-33991/11-83-259 оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Стройпроект», ООО «Кузнецкстройпроект», ООО «Балттехнопром» – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.В. Кобылянский

Судьи:

В.В. Петрова

С.Г. Нужнов