

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва,

13 июля 2012 г.**Дело № А40-40289/12****87-375**

Резолютивная часть решения объявлена 27 июня 2012 г.

Полный текст решения изготовлен 13 июля 2012 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующий: судья Л.Н. Агеева

при ведении протокола судебного заседания помощником Величко А.С. рассмотрев в открытом судебном заседании по делу по иску

НП «Проектирование инженерных систем зданий и сооружений» к ООО «Айс Групп Сервис» о взыскании 60 000 руб.

В судебное заседание явились:

от истца – Тысенко Е.О. по доверенности от 04.04.2012 г.

В судебное заседание не явился ответчик

УСТАНОВИЛ:

Некоммерческое партнерство «Проектирование инженерных систем зданий и сооружений» (далее – Партнерство) обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Айс Групп Сервис» о взыскании задолженности по оплате членских взносов в размере 60 000 руб., а также судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

В судебном заседании истец поддержал исковые требования по доводам, изложенным в исковом заявлении.

В судебное заседание не явился ответчик, мотивированный отзыв на иск в порядке ст. 131 АПК РФ не представил.

В соответствии с абзацем 2 ч. 1 ст. 121 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания, назначенного на 27.06.2012 г., была опубликована на официальном интернет-сайте суда: <http://www.msk.arbitr.ru>.

Надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного разбирательства ответчик явку своего представителя в суд не обеспечил, что в силу ст. 156 АПК РФ не является препятствием для принятия решения в отсутствие этого лица.

В соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика.

Суд, рассмотрев исковые требования, исследовав и оценив, по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав представителя истца, считает, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, ООО «Айс Групп Сервис» обратилось в НП «Проектирование инженерных систем зданий и сооружений» с заявлением о вступлении в члены партнерства (л.д. 84), которое было рассмотрено на заседании Совета Партнерства 23.12.2009 г. в результате чего, ответчик был принят в члены Партнерства (л.д.27-45), а также принято решение о выдаче свидетельства о допуске к

видам работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Согласно ст. 26 ФЗ «О некоммерческих организациях» источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются, в том числе: регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов); добровольные имущественные взносы и пожертвования. Порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Согласно ст. 14 ФЗ «О некоммерческих организациях» учредительными документами некоммерческого партнерства является устав.

В соответствии с п.2 ст.14 ФЗ «О некоммерческих организациях» требования учредительных документов некоммерческой организации обязательны для исполнения членами организации.

Как усматривается из материалов дела, Протоколом Общего собрания членов Партнерства от 20.05.2009 г. № 2-01 (л.д. 30-31), утверждено внесение годового членского взноса равными долями (квартальными взносами) в размере 15 000 руб. за каждый квартал, в срок не позднее 31-го числа первого месяца каждого квартала.

Как указывает истец, ООО «Айс Групп Сервис» не оплачена задолженность по уплате членских взносов за 2-ой, 3-ий и 4-ый кварталы 2011 г., а также за 1-ый квартал 2012 г. в размере 60 000 руб.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и с требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иным обычно предъявляемым требованиям. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность сторон доказывать основания своих требований и возражений. Ответчиком не представлены доказательства надлежащего исполнения обязательства полностью или в части.

Факт не оплаты ответчиком членских взносов в размере 60 000 руб. за период членства со 2-го квартала 2011 г. по 1-ый квартал 2012 г. установлен в заседании суда, документально подтвержден. Ответчиком не оспорен. С учетом изложенного, задолженность по оплате членских взносов подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Также истец просит взыскать с ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб. В подтверждение понесенных расходов истцом в материалы дела представлены: договор об оказании юридических и представительских услуг от 01.03.2012 г. № 01032012 (л.д.58), платежное поручение от 05.03.2012 г. № 140 (л.д.59).

Согласно ст. 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 АПК РФ предусмотрено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате, в том числе на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с Информационным письмом Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения АПК РФ» при определении разумных

пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно ст. 65 АПК РФ доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 Информационного письма от 05.12.2007 г. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Аналогичная правовая позиция приведена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 г. № 18118/07, от 09.04.2009 г. № 6284/07 и от 25.05.2010 г. № 100/10.

Ответчик о несоразмерности судебных расходов не заявил, каких-либо доказательств их чрезмерности в суд не представил.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя, суд учитывает сложность дела, количество судебных заседаний по настоящему делу, в которых принимал участие представитель истца, средние существующие ставки на услуги представителей в Московском регионе.

Факт понесения истцом расходов документально подтвержден, поэтому требование истца о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя подлежит удовлетворению в полном объеме - в размере 30 000 руб.

Расходы по оплате госпошлины распределяется в соответствии со ст.ст. 102, 110 АПК РФ.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 11, 12, 307, 309, 310, 314, 395 ГК РФ, ФЗ «О саморегулируемых организациях», ФЗ «О некоммерческих организациях» и руководствуясь ст.ст. 9, 65, 102, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Айс Групп Сервис» (ОГРН – 5067746892615, адрес места нахождения: 109451, г. Москва, ул. Братиславская, 19, 2) в пользу Некоммерческого партнерства «Проектирование инженерных систем зданий и сооружений» (ОГРН - 1097799002443, адрес места нахождения: 127422, г. Москва, ул. Тимирязевская, д.1, стр.4) задолженность в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей, а также расходы по оплате госпошлины в размере 2 400 (две тысячи четыреста) рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные АПК РФ.

Судья

Л.Н. Агеева