



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва
11 августа 2011г.

Дело № А40-46511/11
1-266

Резолютивная часть решения объявлена 04 августа 2011 года.
Решение в полном объеме изготовлено 11 августа 2011 года.
Арбитражный суд г. Москвы
в составе судьи Лиловой О.Г.
при ведении протокола секретарем с/з Тарасовой О.А.
рассмотрел в открытом судебном заседании
дело по иску ООО «Телекс-С» (ОГРН 1025901371605, 614000, г. Пермь, ул. 25
Октября, 9, офис 49)
к СРО НП «ПроектСвязьТелеком» (ОГРН 1097799014026, 123298, г. Москва, 3-я
Хорошевская ул., д.11)
о взыскании 150 000 руб. и по встречному иску о взыскании 90 000 руб.
с участием:
от ответчика: Тысенко Е.О. по дов. от 12.05.11г.

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд г. Москвы обратилось ООО «Телекс-С» с иском к СРО НП «ПроектСвязьТелеком» о взыскании 150 000 руб. подлежащего возврату из компенсационного фонда взноса.

В обоснование своих требований истец ссылается на то, что ст. 4 ФЗ от 27.07.10г. № 240-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», ст. 3.2. ФЗ от 29 декабря 2004г. № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» дополнена ч. 4, согласно которой саморегулируемая организация в указанной области деятельности возвращает юридическому лицу, прекратившему членство в такой саморегулируемой организации, уплаченный им взнос в компенсационный фонд такой саморегулируемой организации при соблюдении определенных п.п.1). 2), 3) указанной ч.4 ст. 3.2 условий. В отношении истца все три условия соблюдены. Истцом было получено свидетельство СРО-П-043-101-Р-5906039165-07122009 (с началом действия 07 декабря 2009г.) о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и которые до 01 августа 2010г. исключены из установленного Министерством регионального развития РФ вышеуказанного перечня соответствующих видов работ. Истец не имеет свидетельств о допуске к иным видам работ. Членство истца в СРО НП «ПроектСвязьТелеком» прекращено в соответствии с п.1 ч.1 ст. 55.7 Градостроительного кодекса РФ (добровольный выход члена саморегулируемой организации из саморегулируемой организации) 23.12.10г. (не ранее чем через два месяца и не позднее чем через шесть месяцев со дня исключения – 01.07.10г. –

соответствующих видов работ из перечня) на основании заявления истца от 23.12.10г. № 297 «О прекращении членства и возврате компенсационного взноса». Однако, ответчик отказался возратить взнос в компенсационный фонд.

Ответчиком заявлен встречный иск о взыскании с истца 90 000 руб. задолженности.

Свое обращение со встречным исковым заявлением СРО НП «ПроектСвязьТелеком» мотивирует тем, что истец не оплатил членские взносы за второе полугодие 2010г.

Ответчик и истец возражают против удовлетворения соответственно первоначального и встречного исков по основаниям, изложенным в отзывах.

Истец в судебное заседание не явился.

Суд рассматривает дело в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие истца, извещенного о месте и времени судебного заседания.

Рассмотрев исковое заявление, исследовав доказательства по делу, заслушав представителя ответчика, арбитражный суд находит исковые требования по первоначальному иску не подлежащими удовлетворению, требования по встречному иску подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 07.12.09г. ответчиком, СРО НП «ПроектСвязьТелеком», на основании ст.3.2 ФЗ от 29.12.04г. № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса РФ» было выдано истцу свидетельство № СРО-П-043-101-Р-5906039165-07122009 (л.д.47 т.1) о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В приложении к свидетельству указан перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства: работы по разработке конструктивных и объемно-планировочных решений, работы по подготовке сведений об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечня инженерно-технических мероприятий, содержания технологических решений, работы по разработке мероприятий по охране окружающей среды, работы по разработке мероприятий по обеспечению пожарной безопасности, работы по подготовке проекта полосы отвода линейного объекта, работы по разработке технологических и конструктивных решений линейного объекта.

На момент принятия истца в члены СРО НП «ПроектСвязьТелеком» действовал Приказ Министерства регионального развития РФ от 09 декабря 2008г. № 274, согласно которому утвержден перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В соответствии с п.3 Приказа Министерства регионального развития РФ от 30 декабря 2009г. № 624, с 01 июля 2010г. Приказ от 09 декабря 2008г. № 274 утратил силу. Также Приказом от 30 декабря 2009г. № 624 с 01 июля 2010г. утвержден новый перечень видов работ. В данном перечне утверждены виды работ с новыми наименованиями, а часть видов работ исключена из перечня.

Согласно письмам Министерства регионального развития РФ от 15.06.10г. № 24099-рп/08 и от 14.07.10г. № ОГВ/183 в связи с изданием новой редакции перечня видов работ понятие «иные вид или виды работ» необходимо понимать как работы, которые являются иными по сравнению с указанными в свидетельстве о допуске не по наименованию, а по содержанию видов работ. Если по содержанию работы те же, что уже указаны в свидетельстве в соответствии с предыдущей редакцией перечня видов работ, то к заявлению не требуется прилагать документы, подтверждающие соблюдение требований к выдаче свидетельств о допуске. В этом случае в соответствии с частью 13 статьи 55.8 Градостроительного Кодекса, саморегулируемая организация в срок не более чем тридцать дней со дня получения документов, предусмотренных частью 10 настоящей статьи, осуществляет их проверку, принимает решение о внесении изменений в свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ,

которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, или об отказе во внесении данных изменений с указанием причин отказа и направляет указанное решение лицу, представившему такие документы. Для установления соответствия видов работ из перечней, утвержденных Приказами Минрегиона № 274 и № 624, предложено применять таблицу соответствия видов работ, которая прилагается к письму Минрегионразвития РФ.

Согласно этой таблице истец имел допуск к следующим видам работ:

В соответствии с Приказом Минрегиона РФ от 09.12.08г. № 274	В соответствии с Приказом Минрегиона РФ от 30.12.09г. № 6244 (вступил в силу с 01.07.10г.)
3. Работы по разработке конструктивных и объемно-планировочных решений	3. Работы по подготовке конструктивных решений 2. Работы по подготовке архитектурных решений.
4. Работы по подготовке сведений об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечня инженерно-технических мероприятий, содержания технологических решений	4. Работы по подготовке сведений о внутреннем инженерном оборудовании, внутренних сетях инженерно-технического обеспечения, о перечне инженерно-технических мероприятий 5. Работы по подготовке сведений о наружных сетях инженерно-технического обеспечения, о перечне инженерно-технических мероприятий 6. Работы по подготовке технологических решений.
7. Работы по разработке мероприятий по охране окружающей среды	9 Работы по подготовке проектов мероприятий по охране окружающей среды.
8. Работы по разработке мероприятий по обеспечению пожарной безопасности	10. Работы по подготовке проектов мероприятий по обеспечению пожарной безопасности
10 Работы по подготовке проекта полосы отвода линейного объекта	5. Работы по подготовке сведений о наружных сетях инженерно-технического обеспечения, о перечне инженерно-технических мероприятий
11. Работы по разработке технологических и конструктивных решений линейного объекта	6.4 Работы по подготовке технологических решений объектов транспортного назначения и их комплексов

Таким образом, имевшиеся у истца в свидетельстве о допуске виды работ не исключены из перечня видов работ, влияющих на безопасность объектов капитального строительства (в некоторых случаях Минрегионом РФ просто изменены формулировки таких видов работ без изменения их содержания), истец имел на момент выхода свидетельство о допуске к видам работ, которые и в настоящий момент требуют наличия свидетельства о допуске к работам, влияющим на безопасность объектов капитального строительства.

В соответствии со статьей 55.7. Градостроительного кодекса РФ, членство в саморегулируемой организации прекращается в случае: 1) добровольного выхода члена саморегулируемой организации из саморегулируемой организации; 2) исключения из членов саморегулируемой организации по решению саморегулируемой организации; (в ред. Федерального закона от 27.07.2010 N 240-ФЗ); 3) смерти индивидуального предпринимателя - члена саморегулируемой организации или ликвидации юридического лица - члена саморегулируемой организации.

Заявлением от 23.12.10г. № 297 ООО «Телекс-С» обратилось в СРО НП «ПроектСвязьТелеком» с требованием о прекращении членства в саморегулируемой организации и о возврате взноса в компенсационный фонд. В заявлении общество просит вернуть уплаченный по платежному поручению № 405 от 13.11.2009 г. взнос в размере 150 000 рублей.

В подтверждение уплаты взноса в компенсационный фонд в размере 150 000 руб. истец представил платежное поручение № 405 от 13.11.2009г.

Членство истца в СРО НП «ПроектСвязьТелеком» прекращено в соответствии с п.1 ч.1 ст. 55.7 Градостроительного кодекса РФ.

29.12.2010 г. ответчиком в адрес истца было направлено письмо № 1222 в котором сообщалось что ООО «Телекс-С» исключено из членов саморегулируемой организации, а также исходя из положений ст. 3.2 Закона РФ от 29.12.2004 года №191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» возврат взноса в компенсационный фонд некоммерческого партнерства, не представляется возможным.

Согласно части 7 статьи 8 Федерального закона от 27.07.2010 г. №240-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданные саморегулируемой организацией до 1 июля 2010 года в соответствии с перечнем видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в случае внесения уполномоченным федеральным органом исполнительной власти изменений в этот перечень в части изменения наименований тех же видов работ, о допуске к которым выдано указанное свидетельство, действуют до 1 января 2011 года.

С учетом изложенного, исковые требования о взыскании 150 000 руб. подлежащего возврату из компенсационного фонда взноса не подлежат удовлетворению.

Встречное исковое заявление о взыскании 90 000 руб. задолженности по членским взносам подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

На основании заявления от 07.09.09г. № 191 истца о добровольном вступлении в члены СРО НП «ПроектСвязьТелеком» и выдаче свидетельства о допуске к работам, влияющим на безопасность объектов капитального строительства, решением Правления СРО НП «ПроектСвязьТелеком» от 07.12.09г. (протокол заседания №7) истец был принят в члены СРО НП «ПроектСвязьТелеком» и получил свидетельство о допуске № СРО-П-043-101-Р-5906039165-07122009 от 07.12.09г.

28.12.10г. истец вышел из состава членов СРО НП «ПроектСвязьТелеком» по собственному желанию.

Согласно подпункту 2 пункта 10.3 Устава от 15.07.09г. и от 16.12.10г. члены партнерства обязаны своевременно вносить денежные взносы.

Решением Общего собрания членов СРО НП «ПроектСвязьТелеком» от 09.04.10г. (протокол №1, вопрос №14) на 2-ое полугодие 2010г. были установлены членские взносы в размере 15 000 руб. в месяц (45 000 руб. в квартал).

Членские взносы за второе полугодие 2010г. истец не оплатил полностью и имеет задолженность перед ответчиком в размере 90 000 руб.

От добровольного погашения задолженности истец уклоняется.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Доказательств погашения задолженности ответчиком не представлено.

С учетом изложенного, с истца, не доказавшего факт исполнения обязательств по уплате членских взносов, подлежит взысканию долг в сумме 90 000 руб.

Кроме того, истцом 12.05.11г. заключен договор об оказании юридических и представительских услуг № 12052011 (л.д.7 т.2), в соответствии с которым ему оказывались юридические услуги по представлению интересов в Арбитражном суде. Представленное платежное поручение № 406 от 13.05.11г. подтверждает оплату услуг в сумме 25 000 руб.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя должны приниматься во внимание: сложившаяся в регионе стоимость оплаты аналогичных услуг, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, степень сложности дела, объем оказанных представителем услуг.

Таким образом, судебные расходы на оплату услуг представителя подлежат взысканию в сумме 25 000 руб., что соответствует оказанию правовой помощи по представительству в арбитражном суде.

Государственная пошлина относится на истца в порядке ст. 110 АПК РФ.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 167-171 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В иске ООО «Телекс-С» отказать.

Взыскать с ООО «Телекс-С» в пользу СРО НП «ПроектСвязьТелеком» 90 000 (девяносто тысяч) руб. долга, 28 600 (двадцать восемь тысяч шестьсот) руб. судебных расходов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в месячный срок с даты принятия решения.

СУДЬЯ:

О.Г. Лилова