



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
13.03.2012г.

Дело №А40-46511/11-1-266

Резолютивная часть постановления объявлена 05.03.2012г.

Полный текст постановления изготовлен 13.03.2012г.

Федеральный арбитражный суд Московского округа
в составе:
председательствующего-судьи Стрельникова А.И.
судей Петровой В.В., Кобылянского В.В.
при участии в заседании:
от истца – никто не явился, извещен;
от ответчика – Тысенков Е.О., доверенность б/номера от 12.05.2011 года,
рассмотрев 05 марта 2012 в судебном заседании кассационную жалобу
ООО «Телекс-С»
на решение от 11 августа 2011 года
Арбитражного суда гор. Москвы,
принятое судьей Лиловой О.Г.,
на постановление от 31 октября 2011 года
Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Деевым А.Л., Крыловой А.Н., Пирожковым Д.В.,
по иску ООО «Телекс-С» к СРО НПО «ПроектСвязьТелеком»

о взыскании 150.000 рублей и встречному иску СРО НП «ПроектСвязьТелеком» к ООО «Телекс-С» о взыскании 90.000 рублей,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Телекс-С» обратилось в Саморегулируемой организации Некоммерческому партнерству «Объединение организаций по проектированию объектов связи и телекоммуникаций «ПроектСвязьТелеком» " (СРО НП «ПроектСвязьТелеком») с иском о взыскании 150.000 рублей вноса, подлежащих возврату из компенсационного фонда. До рассмотрения данного иска по существу ответчиком был заявлен встречный иск о взыскании 90.000 рублей, который был принят к рассмотрению одновременно с первоначальным иском.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 11.08.2011 года в иске ООО «Телекс-С» к СРО НП «ПроектСвязьТелеком» о взыскании 150.000 рублей было отказано. Кроме того, был удовлетворён встречный иск, по которому с ООО «Телекс-С» в пользу СРО НП «ПроектСвязьТелеком» было взысканы 90.000 рублей – долга и 28.600руб. - судебных расходов (т. 2, л.д. 88-90).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2011 года данное решение было оставлено без изменения (т. 2, л.д. 146-149).

В кассационной жалобе ООО «Телекс-С» просит отменить вышеназванные судебные акты и принять новое решение, которым удовлетворить первоначальный иск, а во встречном иске отказать, так как считает их незаконными и необоснованными. В жалобе указывается о том, что при принятии обжалуемых решения и постановления судом, по мнению заявителя, были нарушены нормы материального и процессуального права, в том числе ст.ст. 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 3.2 ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации», ст.ст. 13, 181, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также не в полном объеме были учтены конкретные

обстоятельства по делу и характер возникших между сторонами правоотношений.

Истец, надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направил, что согласно ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Представитель ответчика в суде кассационной инстанции полагал правомерным оставить обжалуемые акты без изменения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм процессуального и материального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как усматривается из материалов дела, 07.12.09г. ответчиком, СРО НП «ПроектСвязьТелеком», на основании ст.3.2 ФЗ от 29.12.04г. № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса РФ» было выдано истцу свидетельство № СРО-П-043-101-Р-5906039165-07122009 (л.д.47 т.1) о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. В приложении к свидетельству был указан перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства: работы по разработке конструктивных и объемно-планировочных решений, работы по подготовке сведений об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечни инженерно-технических мероприятий, содержания технологических решений, работы по разработке мероприятий по охране окружающей среды, работы по разработке мероприятий по обеспечению пожарной безопасности, работы по подготовке проекта полосы отвода линейного объекта, работы по разработке технологических и конструктивных решений линейного объекта. На момент принятия истца в члены СРО НП «ПроектСвязьТелеком» действовал Приказ Министерства

регионального развития РФ от 09 декабря 2008г. № 274, согласно которому был утвержден перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. В соответствии с п.3 Приказа Министерства регионального развития РФ от 30 декабря 2009г. № 624, с 01 июля 2010г. Приказ от 09 декабря 2008г. № 274 утратил силу. Также Приказом от 30 декабря 2009г. № 624 с 01 июля 2010г. был утвержден новый перечень видов работ. В данном перечне утверждены виды работ с новыми наименованиями, а часть видов работ исключена из перечня. Согласно письмам Министерства регионального развития РФ от 15.06.10г. №24099-рп/08 и от 14.07.10г. № ОГВ/183 в связи с изданием новой редакции перечня видов работ понятие «иные вид или виды работ» необходимо понимать как работы, которые являются иными по сравнению с указанными в свидетельстве о допуске не по наименованию, а по содержанию видов работ. Если по содержанию работы те же, что уже указаны в свидетельстве в соответствии с предыдущей редакцией перечня видов работ, то к заявлению не требуется прилагать документы, подтверждающие соблюдение требований к выдаче свидетельств о допуске. В этом случае в соответствии с частью 13 статьи 55.8 Градостроительного Кодекса, саморегулируемая организация в срок не более чем тридцать дней со дня получения документов, предусмотренных частью 10 настоящей статьи, осуществляет их проверку, принимает решение о внесении изменений в свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, или об отказе во внесении данных изменений с указанием причин отказа и направляет указанное решение лицу, представившему такие документы. Для установления соответствия видов работ из перечней, утвержденных Приказами Минрегиона № 274 и № 624, было предложено применять таблицу соответствия видов работ, которая прилагается к письму Минрегионразвития РФ.

Согласно этой таблице истец имел допуск к следующим видам работ:

В соответствии с Приказом Минрегиона РФ от 09.12.08г. №274	В соответствии с Приказом Минрегиона РФ от 30.12.09г. № 6244 (вступил в силу с 01.07.10г.)
3. Работы по разработке конструктивных и объемно-планировочных решений	3. Работы по подготовке конструктивных решений 2. Работы по подготовке архитектурных решений.
4. Работы по подготовке сведений об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечня инженерно-технических мероприятий, содержания технологических решений	4. Работы по подготовке сведений о внутреннем инженерном оборудовании, внутренних сетях инженерно-технического обеспечения, о перечне инженерно-технических мероприятий 5. Работы по подготовке сведений о наружных сетях инженерно-технического обеспечения, о перечне инженерно-технических мероприятий 6. Работы по подготовке технологических решений.
7. Работы по разработке мероприятий по охране окружающей среды	9 Работы по подготовке проектов мероприятий по охране окружающей среды.
8. Работы по разработке мероприятий по обеспечению пожарной безопасности	10. Работы по подготовке проектов мероприятий по обеспечению пожарной безопасности
10 Работы по подготовке проекта полосы отвода линейного объекта	5. Работы по подготовке сведений о наружных сетях инженерно-технического обеспечения, о перечне инженерно-технических мероприятий 6.4. Работы по подготовке технологических решений объектов транспортного назначения и их комплексов
11. Работы по разработке технологических и конструктивных решений линейного объекта	

Таким образом, имевшиеся у истца в свидетельстве о допуске виды работ не были исключены из перечня видов работ, влияющих на безопасность объектов капитального строительства (в некоторых случаях Минрегионом РФ просто изменены формулировки таких видов работ без изменения их содержания), истец имел на момент выхода свидетельство о допуске к видам

работ, которые и в настоящий момент требуют наличия свидетельства о допуске к работам, влияющим на безопасность объектов капитального строительства.

Заявлением от 23.12.10г. № 297 ООО «Телекс-С» обратилось в СРО НП «ПроектСвязьТелеком» с требованием о прекращении членства в саморегулируемой организации и о возврате взноса в компенсационный фонд. В заявлении общество просило вернуть уплаченный по платежному поручению № 405 от 13.11.2009 г. взнос в размере 150.000 рублей. В подтверждение уплаты взноса в компенсационный фонд в размере 150.000 руб. истец представил платежное поручение № 405 от 13.11.2009г. Членство истца в СРО НП «ПроектСвязьТелеком» было прекращено в соответствии с п.1 ч.1 ст. 55.7 Градостроительного кодекса РФ. 29.12.2010 г. ответчиком в адрес истца было направлено письмо № 1222, в котором сообщалось, что ООО «Телекс-С» исключено из членов саморегулируемой организации, а также, исходя из положений ст. 3.2 Закона РФ от 29.12.2004 года №191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» возврат взноса в компенсационный фонд некоммерческого партнерства не представляется возможным. Поскольку, по мнению ООО «Телекс-С», ответчик необоснованно не возвратил взнос в сумме 150.000 рублей, то он обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Встречный иск основан на решении общего собрания членов СРО НП «ПроектСвязьТелеком» от 09.04.2010 года – протокол №1, – согласно которому на 2-е полугодие 2010 года была установлена уплата членских взносов в размере 15.000 рублей в месяц. Учитывая, что на основании заявления ООО «Телекс-С» от 07.09.2009 года за №19 данное общество стало членом СРО НП «ПроектСвязьТелеком», что подтверждается свидетельством о допуске №СРО-П-043-101-Р-5906039165-07122009, истец вышел из состава членов по собственному желанию, а за второе полугодие 2010 года взносы им не были уплачены, то СРО НП «ПроектСвязьТелеком» и обратилось в арбитражный суд с настоящими встречными требованиями к ООО «Телекс-С».

Названные выше требования были рассмотрены по существу: в первоначальном иске было отказано, а встречный иск – был удовлетворён в полном объеме, что подтверждается решением и постановлением по делу.

Не согласившись с указанными судебными актами, заявитель подал кассационную жалобу на предмет их отмены и удовлетворение первоначального иска в полном объеме. Однако судебная коллегия не находит оснований для их отмены, так как считает, что при рассмотрении заявленного иска по существу суд первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне определил круг юридических фактов, подлежащих исследованию и доказыванию, которым дал обоснованную юридическую оценку, и сделал правильный вывод о применении в данном случае конкретных норм материального и процессуального права.

Так, в соответствии со ст.ст. 309-310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. При этом односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается. Из части 1 ст. 13 ФЗ от 01.12.2007 года №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» вытекает, что саморегулируемая организация вправе применять следующие способы обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами: создание системы личного и (или) коллективного страхования; формирование компенсационного фонда.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, судебная коллегия находит правомерным вывод суда в обжалуемых актах об отказе в первоначальном иске и удовлетворении встречного иска, поскольку считает, что истец в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил в материалы дела доказательства, которые бы в своей совокупности объективно свидетельствовали об обоснованности первоначального иска и неправомерности встречных исковых требований. В подтверждение названного выше следует

указать о том, что в силу положений содержащихся в п.п. 11.13, 11.14, 12.4 Устава СРО НП «ПроектСвязьТелеком», ранее внесенные членами взносы в компенсационный фонд при их выходе не возвращаются, при этом установление размеров вступительного и регулярных взносов, а также порядка их уплаты являются вопросами исключительной компетенцией общего собрания партнерства, чего истцу было хорошо известно. Кроме того, ООО «Телекс-С» на момент выхода из состава членов СРО НП «ПроектСвязьТелеком» имело действующее свидетельство о допуске к работам, влияющим на безопасность объектов капитального строительства, а поэтому в силу [ст. 3.2](#) Закона РФ от 29.12.2004 N 191-ФЗ "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" возврат взноса в компенсационный фонд некоммерческого партнерства не представляется возможным, хотя об обратном было указано в жалобе последним.

Помимо этого, судом в обжалуемых решении и постановлении были обоснованно удовлетворены требования по встречному иску, так как истец, будучи членом партнёрства, до исключения из него обязан был платить членские взносы, при этом основания для освобождения его от этой обязанности в материалах дела отсутствуют и истцом представлены не были.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых актов судами были установлены все существенные для дела обстоятельства и им дана надлежащая правовая оценка. Выводы судов основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу. Нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм материального и процессуального права и направленные на переоценку доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда гор. Москвы от 11 августа 2011 года и постановление от 31 октября 2011 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу №А40-46511/11-1-266 оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО «Телекс-С» – без удовлетворения.

Председательствующий – судья

А.И. Стрельников

Судьи:

В.В. Кобылянский

В.В. Петрова