

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

21 июля 2011г.

Дело № А40-65196/11

48-533

**Резолютивная часть решения объявлена 21.07.11****Полный текст решения изготовлен 21.07.11****Арбитражный суд в составе:****Председательствующего:** Бурмакова И. Ю.**протокол вела секретарь** Загородникова А. А.**Рассматривает в открытом судебном заседании дело по иску** Общества с ограниченной ответственностью "ГрадоСтрой"

к Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство "Профессиональное сообщество строителей"

о признании незаконным (недействительным) решения общего собрания Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство "Профессиональное сообщество строителей" от 19.05.11 (протокол № 9) по вопросу, вынесенному на открытое голосование по четвертому пункту повестки дня: "Досрочное прекращение полномочий Исполнительного директора с итогами голосования "решение не принято на основании п. 26.1, 26 Устава; о признании незаконным (недействительным) отказа (решения) общего собрания от 19.05.11 от обсуждения и голосования по пятому вопросу повестки дня "Избрание нового исполнительного директора"

при участии

от истца Сизов В. А.

от ответчика Беседин А. Н.

**УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен о признании незаконным (недействительным) решения общего собрания Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство "Профессиональное сообщество строителей" от 19.05.11 (протокол № 9) по вопросу, вынесенному на открытое голосование по четвертому пункту повестки дня: "Досрочное прекращение полномочий Исполнительного директора с итогами голосования "решение не принято на основании п. 26.1, 26 Устава; о признании незаконным (недействительным) отказа (решения) общего собрания от 19.05.11 от обсуждения и голосования по пятому вопросу повестки дня "Избрание нового исполнительного директора".

В обоснование исковых требований истец ссылается на следующее: согласно п.п. 4 п. 3 и п. 5 ст. 14 Закона "О саморегулируемых организациях" исполнительный директор не может быть одновременно членом СРО, а собрание решило не переизбирать исполнительного директора, который одновременно член СРО; проведенной ревизионной комиссией проверкой установлены нарушения, которые отражены в письме Ростехнадзора от 10.06.11 об устранении нарушений; имелись нарушения при избрании председательствующего собрания.

Истец требования поддержал.

Ответчики возражал по основаниям, изложенным в письменном отзыве, ссылаясь на необоснованность требований.

Протокольным определением отклонено ходатайство истца об истребовании доказательств.

Исследовав материалы дела, суд установил, что исковые требования не подлежат удовлетворению, по изложенным ниже основаниям.

Спорное общее собрание Саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство "Профессиональное сообщество строителей" проведено 19.05.11, что подтверждается протоколом.

Истец принимал участие в собрании и голосовал на нем, однако, большинство участников оспариваемого собрания проголосовали иным образом, чем истец.

Суд считает, что довод истца о том, что собрание решило не переизбирать исполнительного директора, который одновременно является членом СРО, не может являться основанием для признания решения собрания недействительным, поскольку п.п. 4 п. 3 и п. 5 ст. 14 Закона "О саморегулируемых организациях" являются нормами права, направленными на предотвращение конфликта интересов, и закон не устанавливает правовым последствием данной ситуации обязательное снятие исполнительного директора с должности или признание недействительным соответствующего решения собрания об отказе в его снятии с должности. Согласно материалам дела результаты голосования показали, что большинство участников собрания, в отличии от истца, считают, что исполнительного директора переизбирать не надо, так как конфликта интересов нет.

Суд отклоняет ссылку истца на результаты проверки, проведенной ревизионной комиссией, поскольку это не может служить основанием для признания результатов собрания недействительными, так как подавляющее большинство участников собрания, в отличии от истца, не сочли результаты проверки ревизионной комиссии достаточным основанием для переизбрания исполнительного директора.

Ссылка истца на письмо Ростехнадзора от 10.06.11 отклоняется судом, так как не имеет отношения к рассматриваемому спору, поскольку письмо Ростехнадзора написано позднее даты проведения оспариваемого собрания.

Ссылка истца на нарушения при избрании председательствующего на спорном собрании не может служить основанием для признания собрания недействительным.

Таким образом, суд приходит к выводу, что в удовлетворении исковых требований следует отказать.

Госпошлина относится на истца в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 10, 166- 168 ГК РФ, п.п. 4 п. 3 и п. 5 ст. 14 Закона "О саморегулируемых организациях", ст. ст. 4, 65, 110, 123, 124, 156, 167-171 АПК РФ,

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**СУДЬЯ**

**Бурмаков И. Ю.**