



336/2012-67052(2)

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aac.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-12092/2012**

г. Москва

Дело № А40-7355/12-22-63

05 июня 2012 года

Резолютивная часть постановления объявлена 29 мая 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 05 июня 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Елоева А.М.

судей: Деева А.Л. Пирожкова Д.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Хвенько Е.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Компания

Свой стиль» на решение Арбитражного суда г.Москвы от 11.03.2012 по делу № А40-

7355/12-22-63, принятое судьей Кравчик О.А. по иску НП «Объединение

градостроительного планирования и проектирования» (ОГРН 1087799040229, ИНН

7704275621, 119121, г.Москва, Земледельческий пер. д. 4) к ООО «Компания Свой

стиль» (ОГРН 1027739452597, ИНН 7722145752, 117447, г.Москва, ул. Винокурова, д.

24, корп. 4, пом. 3 комн. 1) о взыскании 150 000 долга по уплате членских взносов,

при участии в судебном заседании:

от истца: Шевчук Д.А. по доверенности от 25.11.2011 № 24/1;

от ответчика: Белоусов А.В. по доверенности от 27.01.2012 б/н;

УСТАНОВИЛ:

Саморегулируемая организация Некоммерческое партнерство «Объединение градостроительного планирования и проектирования» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Компания Свой стиль» о взыскании суммы задолженности по уплате членских взносов в размере 150 000 рублей.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 11.03.2012 исковые требования удовлетворены частично, суд взыскал с ответчика в пользу истца 106 666 руб. 60 коп. долга по уплате членских взносов.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на то, что по истечении первого года в партнерстве ответчик решил прекратить свое членство и не продлил полис страхования профессиональной деятельности, в то время как истец, злоупотребляя своим правом, не исключил ответчика из числа членов саморегулируемой организации, в силу чего его действия именуется шиканой и противоречат ст. 10 ГК РФ.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в соответствии со ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд не находит оснований для отмены судебного акта.

Как видно из материалов дела, 16.02.2010 ООО «Компания Свой стиль» было принято в члены Саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «Объединение градостроительного планирования и проектирования».

Указанный факт признан сторонами по делу и не оспаривается.

В соответствии с п. 8.21.5 устава Саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «Объединение градостроительного планирования и проектирования» член партнерства обязан своевременно уплачивать вступительный, целевые и членские взносы и взносы в компенсационный фонд партнерства.

Порядок и размеры уплаты членских взносов установлены положение о взносах партнерства, утвержденным общим собранием членов партнерства.

12.07.2011 на основании заявления о добровольном выходе ответчик был исключен из членов партнерства, что подтверждается протоколом заседания правления Партнерства № 0573-И1 от 12.07.2011.

В досудебном порядке истец обратился к ответчику с требованием о погашении образовавшейся задолженности по членским взносам за три квартала 2011 года в сумме 150 000 руб.

Указанное требование осталось без удовлетворения, ответчиком не представлено доказательств погашения образовавшейся задолженности.

Судом апелляционной инстанции отклоняются доводы заявителя жалобы о том, что действия истца следует квалифицировать как злоупотребление правом, так как истец обязан был исключить ответчика из числа членов саморегулируемой организации в связи с неисполнением ответчиком обязанностей по уплате членских взносов.

В силу статьи 6 ФЗ «О саморегулируемых организациях» саморегулируемая организация разрабатывает и устанавливает условия членства субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности в саморегулируемой организации.

Согласно ст. 12 ФЗ «О саморегулируемых организациях» источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

Являются несостоятельными ссылки заявителя жалобы на тот факт, что истец намеренно не собирал общее собрание членов саморегулируемой организации для исключения ООО «Компания Свой стиль» из числа членов саморегулируемой организации.

Как видно из материалов дела и не оспаривается ответчиком, заявление о выходе его из членов саморегулируемой организации подано им только в июле 2011 года, таким образом, до указанного момента ответчик являлся членом саморегулируемой организации и обязан был исполнять требования ее устава и положений об уплате членских взносов.

СРО НП «Объединение градостроительного планирования и проектирования» было вправе в силу ст. 12 ГК РФ, а также п. 2 ст. 55.7. Градостроительного кодекса РФ выбрать способ защиты своего нарушенного права, в то время как исключение участника из саморегулируемой организации в связи с неуплатой участником членских взносов является правом, а не обязанностью саморегулируемой организации.

С учетом изложенного, а также установленной даты подачи заявления ответчиком о выходе из саморегулируемой организацией, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для признания действия истца по обращению в суд с иском как злоупотребление правом.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение и влияли на законность и обоснованность судебного решения.

Учитывая изложенное, решение суда является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем, отмене не

подлежит. Нормы материального права правильно применены судом, нарушений норм процессуального права не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, п. 2 ст. 269, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 11.03.2012 по делу А40-7355/12-22-63 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

А.М. Елоев

Судьи:

А.Л. Деев

Д.В. Пирожков