

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва  
«07» ноября 2011г.

дело № А40-87193/2011  
158-474

Резолютивная часть решения объявлена 28.10.2011г.  
Решение в полном объеме изготовлено 07.11.2011г.

Арбитражный суд г.Москвы в составе:  
судьи Жура О.Н.,  
при секретаре судебного заседания Труненоквой Д.В.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску НП «МОД «СОЮЗДОРСТРОЙ» (ОГРН 1097799003323; г.Москва, ул.Щепкина, д.6, стр.1),  
к ответчику – ООО «Трансстроймонтаж» (ОГРН 1047796779250; г. Москва, ул. Радио, д. 7, стр. 1)  
о взыскании задолженности в размере 390.000 руб.,  
с участием: представитель истца – Бахарев К.В. (паспорт, доверенность № 154/1 от 11.03.2011 г.),

Установил: определением Арбитражного суда г.Москвы от 16.08.2011г. принято к производству исковое заявление НП «Межрегиональное объединение дорожников «Союздорстрой» к ответчику – ООО «Трансстроймонтаж» о взыскании задолженности по уплате членских взносов в размере 390.000руб.

Исковое заявление мотивировано тем, что на основании решения Совета партнерства НП «МОД «Союздорстрой» от 22.12.2009г. ответчик принят в члены саморегулируемой организации, ему выдано свидетельство о допуске к строительным работам. Ответчиком в установленный п. 3.2 Положения о членских взносах срок не выплачены членские взносы за 2009г. в размере 150.000руб., а также регулярные членские взносы за 2, 3, 4 кварталы 2010 года и 1 квартал 2011г. в сумме 240.000руб. В соответствии с протоколом Совета партнерства от 21.04.2011г. ответчик исключен из членов НП «МОД «Союздорстрой».

В настоящем судебном заседании дело подлежало рассмотрению по существу.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом. При таких обстоятельствах, дело в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ рассматривается в отсутствие ответчика.

Представитель истца в судебном заседании поддержал иски требования по основаниям, изложенным в иске.

Изучив материалы дела, представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Судом установлено, что ответчик – ООО «Трансстроймонтаж» в период с 22.12.2009г. по 21.04.2011г. являлся членом саморегулируемой организации НП «МОД «Союздорстрой» (протоколы Совета партнерства от 22.12.2009г., 21.04.2011г.), ответчику выдано свидетельство о допуске к работам.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 26 ФЗ «О некоммерческих организациях» №7-ФЗ от 12.01.1996г., источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов); порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Согласно п. 4.3.6 Устава Партнерства, члены партнерства обязаны своевременно оплачивать регулярный взнос члена партнерства.

Решением общего собрания членов НП «МОД «Союздорстрой» от 05.03.2009г. установлен годовой членский взнос в размере 150.000руб.

27.01.2010г. решением общего собрания членов НП «МОД «Союздорстрой» утверждено положение о вступительных и регулярных членских взносах, согласно п. 3.2 которого регулярный членский взнос оплачивается каждым членом партнерства ежеквартально не позднее 15 числа первого месяца за текущий квартал.

Размер регулярного членского взноса установлен п. 3.5 Положения, Приложением №1 к Положению в зависимости от объемов выручки члена партнерства за предыдущий календарный год. Исходя из представленной ответчиком справки об объеме выручки за предыдущий год, размер регулярного членского взноса составляет 60.000руб. в квартал.

Ответчиком членские взносы за 2009г. в размере 150.000руб., за 2, 3, 4 кварталы 2010г. и 1 квартал 2011г. в сумме 240.000руб. не уплачены, ответ на претензию, направленную 30.05.2011г., не поступил.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений. В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Доказательства в опровержение доводов истца ответчиком не представлены, о времени и месте проведения судебного заседания ответчик извещен, однако в судебное заседание не явился, доказательства в подтверждение возражений относительно исковых требований не предъявил, правами, предусмотренными законодательством, не воспользовался.

При таких обстоятельствах, исковые требования НП «МОД «Союздорстрой» о взыскании с ООО «Трансстроймонтаж» задолженности по уплате членских взносов в сумме 390.000руб. следует удовлетворить, поскольку требования основаны на законе, подтверждены совокупностью надлежащих, достаточных доказательств, доказательства обратного ответчиком не представлены.

В силу ч. 1 ст. 110 АПК РФ с ООО «Трансстроймонтаж» в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 4, 64-68, 71, 110, 167-170, 176, 180, 181 АПК РФ,

#### РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Трансстроймонтаж» в пользу НП «МОД «Союздорстрой» задолженность по членским взносам в размере 390.000 (триста девяносто тысяч) руб. 00 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 10.800 (десять тысяч восемьсот) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья

О.Н. Жура