

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-87353/12

16 августа 2012 г.

97-407

Резолютивная часть решения объявлена 14 августа 2012 года

Полный текст решения изготовлен 16 августа 2012 года

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи А.Г. Китовой (единолично)

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Р.Т. Абрековым

Рассмотрев в судебном заседании дело

по исковому заявлению Некоммерческого партнерства «Объединение проектных организаций в области строительства «ПроектСтройСтандарт» (ОГРН 1097799003543, ИНН 7733184224)

к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью Архитектурное бюро «БАЗИС» (ОГРН 5067746889623, ИНН 7703609991)

о взыскании 150 000 руб. по договору беспроцентного займа № 11/09-07 от 03.11.2009г.

при участии: от истца – Тимошенко С.А. – представитель по доверенности № 015 от 15.05.2012г., Дорожкина О.А. – представитель по доверенности № 20 от 10.08.2012г. от ответчика – не явился.

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Некоммерческое партнерство «Объединение проектных организаций в области строительства «ПроектСтройСтандарт» обратился в суд с иском к ответчику ООО Архитектурное бюро «БАЗИС» о взыскании денежных средств в сумме 150 000 руб. В обоснование исковых требований истец ссылается на нарушения ответчиком условий договора № 11/09-07 от 03.11.2009г., а также положения ст.ст. 309, 395, 807, 809, 810 ГК РФ.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте проведения судебного разбирательства по делу в порядке статей 121-123 АПК РФ, в судебное заседание не явился, письменный отзыв не представил, исковые требования не оспорил.

При таких обстоятельствах, дело рассмотрено в отсутствие ответчика в порядке ст.156 АПК РФ, при отсутствии возражений сторон в порядке ст. 137 АПК РФ.

Истец поддержал исковые требования.

Суд, выслушав доводы истца, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 03 ноября 2009 г. между истцом (займодавец) и ответчиком (заемщик) заключен договор займа № 17/11-1, согласно п. 1.1 которого Займодавец передает на условиях Договора в собственность Заемщику денежные средства в размере 150 000 руб., а Заемщик обязуется возвратить Займодавцу такую же сумму денег.

Согласно п. 1.2 Договора указанная в п. 1.1 сумма займа предоставляется Заемщику сроком на один календарный год с даты предоставления.

В соответствии с п. 2.4. Договора возврат полученной суммы займа осуществляется Заемщиком в следующем порядке: не позднее следующего дня после истечения срока займа, указанного в п. 1.2 Договора, Заемщик должен перечислить на счет Займодавца 100 % суммы займа.

Во исполнение обязательств по договору займа истец перечислил ответчику денежные средства в размере 150 000 руб., что подтверждается платежным поручением № 76 от 08.11.2009г.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом, односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ч. 1 ст. 314 ГК РФ в случае, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа).

В соответствии с п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

При наступлении даты возврата займа ответчик не возвратил истцу сумму займа, доказательств обратного ответчиком в суд не представлено. В связи с чем истец направил в адрес ответчика претензию за исх. № 267/п от 15.11.2011г. с требованием о перечислении суммы займа в размере 150 000 руб., которая оставлена ответчиком без удовлетворения.

Согласно расчету истца, проверенного судом, задолженность ответчика по основному долгу составляет 150 000 руб.

Согласно пункту 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку ответчиком доказательств исполнения обязательств по договору беспроцентного займа № 11/09-07 от 03.11.2009г. в суд не представлено, срок исполнения обязательств истек, расчет истца подтвержден представленными по делу документами, не опровергнут ответчиком и соответствует условиям договора займа, исковые требования признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению в порядке ст. 12 ГК РФ путем присуждения ко взысканию с ответчика задолженности в сумме 150 000 руб.

Рассмотрев заявление истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя суд приходит к следующим выводам.

Статьей 106 АПК РФ установлено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно п. 2 ст. 110 АПК РФ, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумность судебных издержек обосновывается необходимостью присутствия представителя общества в судебных заседаниях для дачи пояснений по делу и представления документов.

В обоснование заявленной суммы расходов на оплату услуг представителя в размере 17 240 руб. истец представил следующие документы: договор №2-Ю от 22.06.2012 г. об оказании юридической помощи, заключенный между истцом (Заказчик) и Тимошенко С.А. (Исполнитель), согласно п. 1 которого Заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по представлению интересов Заказчика в Арбитражном суде г. Москвы по взысканию с ООО Архитектурное бюро «БАЗИС» задолженности по договору займа № 11/09-07 от 03.11.2009г., а Заказчик обязуется оплатить услуги Исполнителя в размере и порядке, предусмотренном Договором.

Согласно п. 5 Договора, стоимость услуг по Договору составляет 17 240 руб. 00 коп. В соответствии с требованиями ст. 24 НК РФ, Заказчик, являясь налоговым агентом, исчисляет с указанной суммы, удерживает и перечисляет в соответствующий бюджет НДФЛ. Оплата по Договору производится в наличной денежной форме путем выплаты 100 % предоплаты через кассу Заказчика в течении 10-ти рабочих дней с момента подписания Договора.

Оплата услуг представителя в размере 17 240 руб. подтверждается расходным кассовым орденом № 20 от 25.06.2012г. на сумму 15 000 руб., а также платежным поручением № 194 от 25.06.2012г. на сумму 4 480 руб., из которых: НДФЛ по выплате в рамках договора №2-Ю от 22.06.2012 г. - 2 240 руб.

Представители истца Тимошенко С.А. (по доверенности № 015 от 15.05.2012г.), Дорожкина О.А. (по доверенности № 20 от 10.08.2012г.) приняли участие в судебном заседании суда первой инстанции 14.08.2012г.

Согласно п.3 Информационного письма ВАС №121 от 05.12.2007г. лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ возмещает такие расходы в разумных, его мнению, пределах.

Суд учитывает также положения п.20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», согласно которому разъяснено, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя, могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами, стоимость экономных транспортных услуг, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Таким образом, учитывая, характер спорного правоотношения, объем представленных доказательств по делу, время непосредственного участия представителя истца в судебном процессе, продолжительность рассмотрения дела, количество судебных заседаний, наличие сложившейся практики по данной категории дел, суд приходит к выводу об удовлетворении требования истца о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг юридической помощи в размере 17 240 руб.

Расходы по госпошлине возлагаются на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 11, 12, 309, 310, 314, 807, 809 ГК РФ, ст.ст. 65, 66, 71, 110, 112, 123, 156, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Архитектурное бюро «БАЗИС» (ОГРН 5067746889623, ИНН 7703609991) в пользу Некоммерческого партнерства «Объединение проектных организаций в области строительства «ПроектСтройСтандарт» (ОГРН 1097799003543, ИНН 7733184224) сумму займа в размере 150 000 (Сто пятьдесят тысяч) руб. 00 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 500 (Пять тысяч пятьсот) руб. 00 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Архитектурное бюро «БАЗИС» (ОГРН 5067746889623, ИНН 7703609991) в пользу Некоммерческого партнерства «Объединение проектных организаций в области строительства «ПроектСтройСтандарт» (ОГРН 1097799003543, ИНН 7733184224) расходы на оплату услуг представителя в размере 17 240 (Семнадцать тысяч двести сорок) руб. 00 коп.

Возвратить Некоммерческому партнерству «Объединение проектных организаций в области строительства «ПроектСтройСтандарт» (ОГРН 1097799003543, ИНН 7733184224) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 517 (Пятьсот семнадцать) руб. 20 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

А.Г.Китова