



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-23147/2012-ГК
№09АП-23150/2012-ГК

Дело №А40-90901/11-45-801

город Москва
23 августа 2012 года

Резолютивная часть постановления объявлена 22 августа 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 23 августа 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи: Деева А.Л.

судей: Елоева А.М., Крыловой А.Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Хвенько Е.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы ООО "ЛЕНПроектМонтаж" и НП "СРО "Центрстройпроект" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 13.06.2012 по делу №А40-90901/11-45-801 по иску Акбиева Р.Т., Королева И.А., Щеголева А.А., Хасауова Р.М., ООО "Кузнецкстройпроект", ООО "Стройпроект", ООО "КАББАЛСТРОЙКОМУНЭКСПЕРТИЗА", ООО "СТРОЙПРОЕКТ-ЮФО", ООО "ЮГСТРОЙПРОЕКТ" к НП "СРО "Центрстройпроект", третьи лица: ООО "СИТИ", ООО "ЭКО-СТРОЙ", АО "СУММА ТУРИЗМ ЯТЫРЫМДЖЫЛЫГЫ АНОНИМ ШИРКЕТИ", ООО "ЛЕНПроектМонтаж", Компания "САУТБРУК Ю-КЕЙ ЛИМИТЕД" о признании недействительными решений НП, оформленных протоколом №22 от 13.05.2010.

при участии в судебном заседании:

от истцов: от Акбиева Р.Т. - не явился, извещен;

от Королева И.А. - не явился, извещен;

от Щеголева А.А. - не явился, извещен;

от Хасауова Р.М. - не явился, извещен;

от ООО "Кузнецкстройпроект" - Климанов Д.Ю. по доверенности от 02.03.2012 б/н;

от ООО "Стройпроект" - Климанов Д.Ю. по доверенности от 01.06.2012 б/н;

от ООО "КАББАЛСТРОЙКОМУНЭКСПЕРТИЗА" - не явился, извещен;

от ООО "СТРОЙПРОЕКТ-ЮФО" - не явился, извещен;

от ООО "ЮГСТРОЙПРОЕКТ" - не явился, извещен;
от ответчика: Самойлов А.С. по доверенности от 19.10.2011 №37, Алчеев В.И. по доверенности от 15.12.2011 №50;
от третьих лиц: от ООО "СИТИ" - не явился, извещен;
от ООО "ЭКО-СТРОЙ" - не явился, извещен;
от АО "СУММА ТУРИЗМ ЯТЫРЫМДЖЫЛЫГЫ АНОНИМ ШИРКЕТИ" - не явился, извещен;
от ООО "ЛЕНПроектМонтаж" - Самойлов А.С. по доверенности от 27.10.2011 №64, Алчеев В.И. по доверенности от 27.10.2011 №63
от Компании "САУТБРУК Ю-КЕЙ ЛИМИТЕД" - не явился, извещен.

У С Т А Н О В И Л:

Истцы обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском к НП "СРО "Центрстройпроект", третьи лица: ООО "СИТИ", ООО "ЭКО-СТРОЙ", АО "СУММА ТУРИЗМ ЯТЫРЫМДЖЫЛЫГЫ АНОНИМ ШИРКЕТИ", ООО "ЛЕНПроектМонтаж", Компания "САУТБРУК Ю-КЕЙ ЛИМИТЕД" о признании недействительными решений НП, оформленных протоколом №22 от 13.05.2010.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 13.06.2012 года исковые требования удовлетворены, производство по делу в части требований ООО "КАББАЛСТРОЙКОМУНЭКСПЕРТИЗА", Хасауова Р.М. прекращено.

Не согласившись с принятым решением, ООО "ЛЕНПроектМонтаж" и НП "СРО "Центрстройпроект" обратились в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просят решение отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В обоснование своих позиций заявители ссылаются на нарушение судом первой инстанции норм материального права. Заявители апелляционных жалоб указывают на то, что судом неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела; выводы, изложенные в решении суда, не соответствуют обстоятельствам дела.

В судебном заседании заявители доводы своих апелляционных жалоб поддержали в полном объеме, просили решение суда отменить, апелляционные жалобы – удовлетворить.

Представитель ООО "Кузнецкстройпроект" возражал против удовлетворения апелляционных жалоб, просил решение суда оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Остальные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем, дело рассмотрено в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность принятого решения суда первой инстанции проверены на основании статей 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Проверив правильность применения норм материального и норм процессуального права, соответствие выводов Арбитражного суда города Москвы фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исследовав материалы дела, Девятый арбитражный апелляционный суд не находит

оснований для отмены или изменения состоявшегося по делу судебного акта.

Из материалов дела следует и арбитражным судом первой инстанции установлено, что 13.05.2010 состоялось заседание правления НП "СРО "Центрстройпроект" (далее – НП) с повесткой заседания правления, указанной в протоколе №22: о приеме в члены НП новых организаций и выдаче им свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства; о расширении выданных допусков к работам членам НП, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства; о внесении изменений в свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства; о вынесении на общее собрание 24.06.2012 вопроса об исключении организации из членов НП; о приостановлении действия свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства; о назначении даты проведения внеочередного общего собрания 24.06.2010 и утверждении повестки заседания; о разработке требований к видам работ согласно приказу №624 Министерства регионального развития.

На основании статьи 11 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" любой член саморегулируемой организации в случае нарушения его прав и законных интересов действиями (бездействием) саморегулируемой организации, ее работников и (или) решениями ее органов управления вправе оспаривать такие действия (бездействие) и (или) решения в судебном порядке, а также требовать в соответствии с законодательством Российской Федерации возмещения саморегулируемой организацией причиненного ему вреда.

Согласно статье 15 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" органами управления саморегулируемой организации являются: общее собрание членов саморегулируемой организации; постоянно действующий коллегиальный орган управления саморегулируемой организации; исполнительный орган саморегулируемой организации.

Согласно статье 17 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" если иное не установлено федеральным законом, к компетенции постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации относятся следующие вопросы:

- 1) утверждение стандартов и правил саморегулируемой организации, внесение в них изменений;
- 2) создание специализированных органов саморегулируемой организации, утверждение положений о них и правил осуществления ими деятельности;
- 3) назначение аудиторской организации для проверки ведения бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности саморегулируемой организации, принятие решений о проведении проверок деятельности исполнительного органа саморегулируемой организации;
- 4) представление общему собранию членов саморегулируемой организации кандидата либо кандидатов для назначения на должность исполнительного органа саморегулируемой организации;
- 5) утверждение перечня лиц, кандидатуры которых могут предлагаться в качестве третейских судей для их выбора участниками споров, рассматриваемых по их заявлениям в третейском суде, образованном саморегулируемой

организацией;

б) принятие решения о вступлении в члены саморегулируемой организации или об исключении из членов саморегулируемой организации по основаниям, предусмотренным уставом саморегулируемой организации;

7) иные предусмотренные уставом некоммерческой организации вопросы.

Согласно Уставу НП "СРО "Центрстройпроект" кворум для проведения заседаний Правления НП составляет не менее половины от общего количества его членов (п. 8.6 Устава).

Уведомление о проведении заседания Правления НП с приложением необходимых документов направляется каждому члену Правления НП не позднее 5 дней до даты проведения заседания Правления НП (пункт 8.8 Устава).

По состоянию на дату заседания Правления НП 13.05.2010 членами Правления являлись 9 членов Правления: Акбиев Р.Т., Горелов И.В., Королев И.А., Романович В.П., Смирнов В.В., Смирнов В.И., Хасауов Р.М., Щеголев А.А., Юнушев Р.Х., что следует из материалов дела и ответчиком не оспаривается.

Таким образом, кворум для проведения заседания Правления НП составлял не менее 5 человек.

В тексте протокола №22 от 13.05.2010 в качестве присутствующих членов Правления НП указаны: Акбиев Р.Т., Романович В.П., Смирнов В.И., Щеголев А.А., Юнушев Р.Х.

Истцы оспорили протокол №22 от 13.05.2010 в порядке ст. 161 АПК РФ, заявили о фальсификации протокола в части включения в него не соответствующих действительности сведений о присутствии на заседании Акбиева Р.Т. и Щеголева А.А.

При этом истцы ссылаются на то, что Акбиев Р.Т. и Щеголев А.А. не могли присутствовать на данном заседании, поскольку в этот период отсутствовали в городе Москве, находились в командировках: в г. Новосибирске (Акбиев Р.Т.) и в г. Краснодаре (Щеголев А.А.). В подтверждение данных доводов истцы представили авиабилеты, посадочные талоны, справку авиаперевозчика и командировочные удостоверения.

Указанные документы суд правомерно посчитал достаточными доказательствами невозможности присутствия Акбиева Р.Т. и Щеголева А.А. на заседании Правления НП 13.05.2010.

Каких-либо доказательств уведомления данных лиц о проведении заседания ответчиком не представлено.

Обсуждение в последующем, на общем собрании членов НП 26.05.2011, вопросов, рассмотренных на заседании Правления НП 13.05.2010, не является основанием для признания правомочным заседания Правления НП 13.05.2010.

При изложенных обстоятельствах, исковое требование признано обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Довод ответчика о том, что он был ненадлежащим образом извещен о дате и времени судебного заседания отклоняется как несостоятельный по следующим основаниям.

Согласно норме ч. 6 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или

привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Как следует из определений суда и не опровергается ответчиком, он получал первый судебный акт о принятии искового заявления, неоднократно принимал участие в судебных заседаниях по рассмотрению дела по существу, надлежащим образом был извещен о дате и времени судебного заседания, которое состоялось 31.05.2012.

Неизвещение судом не присутствовавших в судебном заседании ответчиков о перерыве, а также о времени и месте продолжения судебного заседания не является основанием для отмены судебного акта, так как о перерыве и о продолжении судебного заседания было объявлено публично, а официально не извещенное лицо – ответчик, имело фактическую возможность узнать о них.

Таким образом, доводы ответчика о том, что он был ненадлежаще уведомлен о судебном заседании, несостоятельны. Судебная практика от 2005 года, представленная ответчиком в качестве подтверждения его позиции о том, что после перерыва он должен был извещаться судом, противоречит смыслу ч. 6 ст. 121 АПК РФ, и имела место до внесения изменений в АПК РФ (ч. 6 ст. 121 АПК РФ введена Федеральным законом от 27.07.2010 №228-ФЗ).

Кроме того, ответчик самостоятельно направил в суд заявление об отложении рассмотрения дела, назначенного на 31.05.2012, следовательно, не мог не знать о дате и времени указанного заседания.

Суд, учитывая отсутствие ответчика в судебном заседании и то обстоятельство, что истцы приобщали к делу дополнительные документы, объявил перерыв в судебном заседании, тем самым, предоставив ответчику право принять участие в судебном заседании после перерыва. Ответчик же данным правом не воспользовался.

Ходатайство ответчика об отложении судебного заседания в связи с командировкой своего представителя суд правомерно счел несостоятельным, поскольку ответчик, как юридическое лицо, имеет не одного сотрудника и мог обеспечить иного представителя для участия в судебном заседании.

Кроме того, в судебном заседании мог принять участие непосредственно представитель единоличного органа управления НП "СРО "Центрстройпроект" – генеральный директор или председатель Правления ответчика.

Заслуживает также внимания тот факт, что со стороны ответчика по настоящему делу в судебных заседаниях всегда принимали участие как минимум 3 представителя, что также не подтверждает довод ответчика о невозможности направления в суд иного представителя.

Таким образом, доводы ответчика о его ненадлежащем уведомлении несостоятельны, а ходатайство об отказе в отложении судебного заседания

законно отклонено судом.

Довод ответчика о том, что судом был применен закон, не подлежащий применению – ФЗ от 26.12.1995 №208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об АО), подлежит отклонению в связи со следующим.

Несмотря на указание суда, что при вынесении решения он руководствовался данным законом, в мотивировочной части отсутствуют ссылки суда на данный закон, также не имеется выводов суда, сделанных на основе применения Закона об АО, и присутствует оценка Устава некоммерческого партнерства, оценка и применение судом положений Федерального закона «О саморегулируемых организациях».

Указание на Закон об акционерных обществах скорее связано с опечаткой суда, нежели с его применением при вынесении обжалуемого судебного акта.

Ответчик ошибочно указывает, что резолютивная часть решения никак не связана с заявленными требованиями.

При подаче искового заявления в Арбитражный суд г. Москвы истцы просили суд признать недействительными решения Правления НП "СРО "Центрстройпроект", оформленные протоколом №22 от 13.05.2010.

Суд при вынесении решения в резолютивной части признал недействительными решения НП "СРО "Центрстройпроект", оформленные протоколом №22 от 13.05.2010, на основании чего ответчик ошибочно утверждает, что резолютивная часть решения не связана с заявленными исковыми требованиями.

Однако согласно ст. 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами. Лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Из этого следует, что по смыслу Закона решение, принимаемое органом некоммерческого партнерства, а именно – Правлением, является решением самого некоммерческого партнерства. В резолютивной части своего решения суд идентифицирует, какие именно решения он признает недействительными – решения, оформленные протоколом №22 от 13.05.2010.

Следовательно, речь в решении суда идет именно о признании недействительными решений Правления НП "СРО "Центрстройпроект", оформленных протоколом №22 от 13.05.2010.

Довод ответчика о том, что спор рассматривался не в порядке главы 28.1 АПК РФ и ответчику об этом ничего не было известно, отклоняется ввиду следующего.

Ответчиком в судебном заседании было заявлено ходатайство о прекращении производства по делу в связи с неподведомственностью дела арбитражному суду.

Истцом на это было представлено возражение, в котором он указал, что поскольку отношения между сторонами подпадают под действия ст. 225.1 АПК РФ, то между сторонами имеется корпоративный спор, рассмотрение которого в силу закона подведомственно арбитражному суду.

Также ответчик, указывая на нарушение своих процессуальных прав, не указал, какими именно особенностями процессуального порядка рассмотрения корпоративных споров он не имел возможности воспользоваться.

Ответчик в своей апелляционной жалобе указывает на незаконность определения суда от 31.01.2012 о вступлении в дело соистцов.

В соответствии с положениями ч. 1, 4 ст. 46 АПК РФ иск может быть предъявлен в арбитражный суд совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие).

Соистцы могут вступить в дело до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции.

Часть 7 ст. 46 АПК РФ устанавливает, что о вступлении в дело соистца, о привлечении соответчика или об отказе в этом выносится определение. Определение об отказе в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело соистца, о привлечении соответчика может быть обжаловано лицом, подавшим соответствующее ходатайство, в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения, в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Однако АПК РФ не предусмотрено обжалование определения о привлечении в качестве соистцов. Следовательно, у ответчика отсутствует право на обжалование указанного определения суда от 31.01.2012.

Ответчик указывает на то, что решением, принятым на общем собрании членов НП "СРО "Центрстройпроект" 26.05.2011 (то есть позже даты проведения спорного заседания Правления) дана оценка в виде решения арбитражного суда в других судебных заседаниях по другим исковым заявлениям. Ответчик указывает на якобы преюдициальность таких решений. То есть обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным решением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда, не доказываются вновь при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. Но, во-первых, состав лиц другой, а во-вторых, обстоятельства, исследованные по делу №А40-90901/11-45-801, произошли ранее и имеют правовое значение при принятии последующих решений будь то Правлением, будь то общим собранием.

Ссылка ответчика на то, что на заседании Общего собрания членов Партнерства 26.05.2011 высшим органом управления было подтверждено членство третьих лиц в составе членства ответчиков, правомерно не принята судом во внимание, поскольку принятие новых членов согласно ч. 3 ст. 29 Федерального закона Российской Федерации от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях», ч. 3 ст. 16 Федерального закона Российской Федерации от 01.12.2007 №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», ст. 55.10 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а также п. 7.2 Устава ответчика, действующего на дату принятия таких решений, не входит в компетенцию Общего собрания членов Партнерства, всем членам Партнерства не предоставлялась необходимая информация о новых членах, на основании которых могло бы быть принято решение о включении их в члены ответчика. Вопросы принятия новых членов отнесены к исключительной компетенции Правления ответчика. Кроме того, решения Общего собрания членов Партнерства от 26.05.2011 также оспариваются в Арбитражном суде г. Москвы (дело №А40-

95612/11-158-539).

Ответчик указывает, что суд в решении не указал, что в заседании Правления принимал участие и Горелов И.В. Тем не менее, данное обстоятельство не имеет правового значения в связи с тем, что судом установлено отсутствие на заседании Правления истцов Акбиева Р.Т. и Щеголева А.А., кворума для проведения собрания все равно не имелось.

Довод ответчика о том, что согласно норме ст. 65 АПК РФ обязанности доказывания соответствия соблюдения процедуры проведения заседания Правления возлагается на истца, не соответствует обстоятельствам дела.

Ответчик – как лицо, на которое Уставом Партнерства возложены функции соблюдения процедуры заседания, должен представить доказательства надлежащего уведомления всех членов Правления – истцов. Ответчиком же в нарушение ст. 65 АПК РФ каких-либо доказательств уведомления истцов представлено не было.

В данном случае выводы суда основаны на фактических обстоятельствах и материалах дела.

Довод ответчика о том, что суд ошибочно счел установленным факт отсутствия истцов Акбиева Р.Т. и Щеголева А.А. на заседании Правления, подлежит отклонению по следующим основаниям.

Из доказательств, представленных истцами, следует, что на момент проведения заседания они находились не в г. Москве и физически не могли участвовать в заседании Правления. Каких-либо доказательств нахождения истцов не в г. Новосибирске (Акбиев Р.Т.) или Краснодаре (Щеголев А.А.) ответчиком не представлено.

Также ответчик не заявлял о фальсификации данных доказательств по делу.

В соответствии со ст. 257 АПК РФ в апелляционной жалобе не могут быть заявлены новые требования, которые не были предметом рассмотрения в арбитражном суде первой инстанции, в связи с чем, доказательства нахождения истцов в Новосибирске (Акбиев Р.Т.) или Краснодаре (Щеголев А.А.) являются полными, достоверными и допустимыми.

Доводы заявителей апелляционных жалоб о незаконности и необоснованности принятого по делу решения судебной коллегией отклоняются как несостоятельные в связи со следующим.

Стороны, согласно положениям статей 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих факт наличия тех или иных обстоятельств.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68

АПК РФ.

Так, в соответствии с указанной нормой обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Судом первой инстанции исследованы обстоятельства, имеющие значение для настоящего дела, дана надлежащая оценка доводам сторон и имеющимся в деле доказательствам.

Оценив все имеющиеся доказательства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права арбитражным апелляционным судом не установлено, основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда г. Москвы отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 13.06.2012 по делу №А40-90901/11-45-801 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

А.Л. Деев

Судьи

А.М. Елоев

А.Н. Крылова

Телефон справочной службы суда - 8 (495) 987 28 00