



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**  
115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

25 мая 2012г.

Дело №А40-91843/2011

Резолютивная часть решения объявлена 20.02.2012г.

104-753

Решение в полном объеме изготовлено 25.05.2012г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Хвостовой Н.О. (единолично),

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Хвостовой Н.О.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Акбиева Рустама Тогановича, Королева Игоря Анатольевича, Щеголева Андрея Алексеевича, Хасауова Руслана Михайловича, Общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙПРОЕКТ-ЮФО», Общества с ограниченной ответственностью «КУЗНЕЦКСТРОЙПРОЕКТ», Общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙПРОЕКТ», Общества с ограниченной ответственностью «КАББАЛКСТРОЙКОМУНЭКСПЕРТИЗА», Общества с ограниченной ответственностью «ЮГСТРОЙПРОЕКТ»

к Некоммерческому партнерству «Саморегулируемая организация «Национальное объединение научно-исследовательских и проектно-изыскательских организаций»

третье лица: Общество с ограниченной ответственностью «ПРИЗМА», Общество с ограниченной ответственностью «Интерстрой», Общество с ограниченной ответственностью «Буровик», Общество с ограниченной ответственностью «Владес», Филиал компании с ограниченной ответственностью «Офискейп Прождекс Лимитед», Общество с ограниченной ответственностью «КНК», Общество с ограниченной ответственностью «АМТРЕЙД инжиниринг», Общество с ограниченной ответственностью «Т-инжиниринг», Общество с ограниченной ответственностью «Информационные технологии-Лтд», Общество с ограниченной ответственностью «Центурион»

о/об

- признать решения, принятые на заседании Правления Партнерства НП «СРО «ЦЕНТРСТРОЙПРОЕКТ», оформленные протоколом от 29.09.2010г. №29, недействительными

при участии:

от истца («Стропроект-ЮФО»; ООО «Кузнецкстройпроект») – Хачко (Долюк) О.В. по дов. от 15.08.2011г. №б/н, Хачко (Долюк) О.В. по дов. от 22.07.2011г. №15,

от истца (ООО «Стройпроект-ЮФО»; ООО «Кузнецкстройпроект»; ООО «Стройпроект», ООО «КАББАЛКСТРОЙКОМУНЭКСПЕРТИЗА», ООО «ЮГСТРОЙПРОЕКТ») – Манин С.П. по дов. от 15.08.2011г. №б/н, Манин С.П. по дов. от 22.07.2011г. №15, Манин С.П. по дов. от 27.06.2011г. №б/н, Манин С.П. по дов. от 20.07.2011г. № б/н, Манин С.П. по дов. от 15.11.2011г. № б/н,

от истца (Акбиев Р.Т., Щеголове А.А., Хасаунов Р.М., Королев И.А.) – Хачко О.В., Манин С.П. по дов. от 12.08.2011г. № 1Д-731; по дов. от 15.08.2011г. № 6-9979; по дов. от 11.08.2011г. № 1/538; Манин С.П. по дов. от 12.08.2011г. № 1419.

от ответчика – Алчеев В.И. по дов. от 12.10.2011г. № 42, Горелов И.В. по дов. от 12.10.2011г. № 44; Самойлов А.С. по дов. от 12.10.2011г. №38

от третьего лица (ООО «Призма») – Самойлов А.С. по дов. от 12.10.2011г. №38.

### **УСТАНОВИЛ:**

Акбиев Рустам Тоганович, Королев Игорь Анатольевич, Щеголев Андрей Алексеевич, Хасаунов Руслан Михайлович, Общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙПРОЕКТ-ЮФО», Общества с ограниченной ответственностью «КУЗНЕЦКСТРОЙПРОЕКТ», Общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙПРОЕКТ», Общества с ограниченной ответственностью «КАББАЛКСТРОЙКОМУНЭКСПЕРТИЗА», Общества с ограниченной ответственностью «ЮГСТРОЙПРОЕКТ» обратились в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Некоммерческому партнерству «Саморегулируемая организация «Национальное объединение научно-исследовательских и проектно-изыскательских организаций» о вышеуказанном предмете спора, на основании ст.ст. 7, 16, 17 Федерального закона «О саморегулируемых организациях», ст.ст. 8, 14, 17, 23, 29 Федерального закона «О некоммерческих организациях», ст.ст. 55.6, 55.9, 55.10, 55.16 Градостроительного кодекса РФ.

В судебном заседании в порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ, объявлялся перерыв с 06.02.2012г. по 13.02.2012г. и 13.02.2012г. по 20.02.2012г.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Общество с ограниченной ответственностью «ПРИЗМА», Общество с ограниченной ответственностью «Интерстрой», Общество с ограниченной ответственностью «Буровик», Общество с ограниченной ответственностью «Владес», Филиал компании с ограниченной ответственностью «Оффискейп Прождектс Лимитед», Общество с ограниченной ответственностью «КНК», Общество с ограниченной ответственностью «АМТРЕЙД инжиниринг», Общество с ограниченной ответственностью «Т-инжиниринг», Общество с ограниченной ответственностью «Информационные технологии-Лтд», Общество с ограниченной ответственностью «Центурион».

Мотивируя свои требования, истцы указали, что действующие на момент принятия данного решения, члены Правления Партнерства Акбиев Р.Л., Королев И.А., Щеголев А.А., Хасаунов Р.М. в данном заседании не участвовали, о дате и времени его проведения не уведомлялись, также оспаривают отсутствие необходимого числа членов Правления (кворума) для принятых решений, нарушение процедуры принятия решений Правления Партнерства.

Представитель истцов (ООО «Стропроект-ЮФО»; ООО «Кузнецкстройпроект»; ООО «Стройпроект», ООО «КАББАЛКСТРОЙКОМУНЭКСПЕРТИЗА», ООО «ЮГСТРОЙПРОЕКТ»; Акбиев Р.Т., Щеголове А.А., Хасаунов Р.М., Королев И.А.) в судебное заседание явились, исковые требования поддержали в полном объеме.

В судебном заседании представителем истцов заявлено о фальсификации доказательств по делу, а именно: протокола заседания Правления НП «СРО ЦЕНТРСТРОЙПРОЕКТ» от 29.09.2010г. №29 в части включения в протокол в качестве лица, участвующего в заседании Правления и голосовавшего по повестке заседания Акбиева Р.Т.; подмены повестки заседания Правления Партнерства от 29.09.2010г.; включения в протокол вопроса, решений и оснований для принятия решений, касающихся приостановления (досрочного прекращения) полномочий членов правления Хасауова Р.М., Щеголева А.А., Королева И.А.

Суд, на основании ст. 161 Арбитражного процессуального кодекса РФ, проверяет обоснованность заявлений истцов о фальсификации доказательств, в связи тем, что ответчик заявил возражения относительно исключения протокола из числа доказательств.

Ходатайство представителя истцов о фальсификации доказательств судом рассмотрено и отклонено протокольным определением, поскольку приведенные представителем истцов доводы в обоснование ходатайства, не свидетельствуют о том, что указанный протокол несет в себе признаки фальсификации такие как подделки документа, либо содержащие недостоверные сведения в нем, либо изменения его содержания. При этом, суд учитывает, что протокол заседания правления НП «СРО ЦЕНТРСТРОЙПРОЕКТ» от 29.09.2010г. №29 является предметом спора и его исключение из числа доказательств, приведет к отсутствию предмета спора.

Ответчик искивые требования не признал по мотивам, изложенным в письменном отзыве.

Третье лицо (ООО «Призма») просит отказать в удовлетворении исковых требований, поддерживает доводы ответчика.

Третьи лица (ООО «Интерстрой», ООО «Буровик», ООО «Владес», Филиал КОО «Оффискейп Прождектс Лимитед», ООО «КНК», ООО «АМТРЕЙД инжиниринг», ООО «Т-инжиниринг», ООО «Информационные технологии-Лтд», ООО «Центурион») извещенные о дате, времени и месте проведения судебного заседания в соответствии со ст.ст. 121, 122 Арбитражного процессуального кодекса РФ надлежащим образом, в суд не явились, отзыва на иск не представили, заявлений и ходатайств, не заявила.

Дело рассматривается в отсутствии представителей третьих лиц (ООО «Интерстрой», ООО «Буровик», ООО «Владес», Филиал КОО «Оффискейп Прождектс Лимитед», ООО «КНК», ООО «АМТРЕЙД инжиниринг», ООО «Т-инжиниринг», ООО «Информационные технологии-Лтд», ООО «Центурион») в порядке ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Изучив все материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, доводы отзывов на иск, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, выслушав в судебном заседании полномочных представителей лиц, участвующих в деле, которые поддержали и изложили свою позицию по делу, арбитражный суд пришел к выводу, что заявленный в настоящем деле иск удовлетворению не подлежит.

При этом суд исходит из того, что в соответствии со ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на

основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч.2 ст.9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Судебная защита гражданских прав осуществляется в соответствии с подведомственностью, установленной процессуальным законодательством, способами, предусмотренными ст. 12 Гражданского кодекса РФ.

Выбор способа защиты нарушенного или оспоренного права принадлежат истцу.

В соответствии с п. 4 ст. 29 Федерального закона «О некоммерческих организациях» общее собрание членов некоммерческой организации или заседание коллегиального высшего органа управления некоммерческой организацией правомочно, если на указанном собрании или заседании присутствует более половины его членов. Решение указанного общего собрания или заседания принимается большинством голосов членов, присутствующих на собрании или заседании. Решение общего собрания или заседания по вопросам исключительной компетенции высшего органа управления некоммерческой организацией принимается единогласно или квалифицированным большинством голосов в соответствии с настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и учредительными документами.

Как следует из материалов дела, 29.09.2010г. состоялось заседание Правления Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «Национальное объединение научно-исследовательских и проектно-изыскательских организаций» - НП «СРО «ЦЕНТРСТРОЙПРОЕКТ» со следующей повесткой заседания правления:

1. Об оптимизации работы Правления НП «СРО «ЦЕНТРСТРОЙПРОЕКТ» и обязанности членов Правления принимать участие в работе Правления.

2. О приеме в члены НП «СРО «ЦЕНТРСТРОЙПРОЕКТ» новых организаций и выдаче им свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

3. О переоформлении свидетельств членам НП «СРО «ЦЕНТРСТРОЙПРОЕКТ» в соответствии с приказом Министерства регионального развития РФ от 30.10.2009г. № 624.

4. О расширении перечня видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, членам НП «СРО «ЦЕНТРСТРОЙПРОЕКТ».

5. О внесении в повестку заседания очередного общего собрания НП «СРО «ЦЕНТРСТРОЙПРОЕКТ» вопроса об исключении ООО «ПБ Теплолит» из членов Партнерства.

6. О приостановлении членам НП «СРО «ЦЕНТРСТРОЙПРОЕКТ» - ООО «Проектный институт «Архитектура Роста», ООО «Южпроект» действия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

7. Об исполнении решений Общего собрания НП «СРО «ЦЕНТРСТРОЙПРОЕКТ» 2 ноября 2009г. (протокол №4/09), Плана мероприятий на 2010г. об участии партнерства в создании межотраслевого национального объединения саморегулируемых организаций по градостроительству и устойчивому развитию

территорий в соответствии с федеральным законом «О саморегулируемых организациях» от 1 декабря 2007г. №315-ФЗ

8. О внесении изменений в состав Контрольной комиссии НП «СРО «ЦЕНТРСТРОЙПРОЕКТ».

9. О совместной деятельности НП «СРО «ЦЕНТРСТРОЙПРОЕКТ» и НП «Градостроительство и безопасность» - объединением специалистов и экспертов, осуществляющих деятельность в области градостроительства.

10. Об отчете делегатов съезда Национального объединения проектировщиков.

11. Об инициативе организаций - членов НП «СРО «ЦЕНТРСТРОЙПРОЕКТ» по созданию саморегулируемых организаций в области пожарной безопасности и кадастровой деятельности.

12. Разное.

В соответствии с п. 1 ст. 8 Федеральным законом от 12.01.1996г. №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» некоммерческим партнерством признается основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей, предусмотренных п. 2 ст. 2 данного Закона.

Некоммерческое партнерство создается на основании решения его учредителей. Учредительными документами некоммерческого партнерства являются устав или учредительный договор и устав (ст. 14 Федеральным законом «О некоммерческих организациях»).

В учредительных документах некоммерческого партнерства должны содержаться сведения, в частности, о порядке управления деятельностью; о правах и обязанностях членов; условиях и порядке приема в члены некоммерческой организации и выхода из нее.

В соответствии с п.п. 8.1., 8.2. Устава НП «СРО «ЦЕНТРСТРОЙПРОЕКТ», утвержденный протоколом Общего собрания учредителей от 12.11.2008г., с изменениями и дополнениями внесенными решениями Общих собраний протокол от 24.11.2009г. № 4, протокол от 24.06.2010г. № 6) общее руководство деятельностью Партнерства осуществляет Правление Партнерства, возглавляемое президентом Партнерства. В состав Правления входят – президент, вице-президент, а также члены Партнерства и независимые члены, избранные общим собранием членов Партнерства. Количество членов Правления – не менее семи. Срок полномочий Правления – 2 года. Правление партнерства является постоянно действующим коллегиальным органом управления Партнерства.

Согласно протоколам общего собрания Партнерства от 18.02.2009г. № 2, от 02.11.2009г. № 4/09, от 02.03.2010г. № 5/10 членами правления избраны 9 человек: Акбиев Рустам Тоганович, Горелов Игорь Валентинович, Королев Игорь Анатольевич, Романович Владимир Петрович, Смирнов Владимир Валентинович, Смирнов Владимир Иосифович, Хасауов Руслан Михайлович, Щеголев Андрей Алексеевич, Юнушев Раис Харисович. Таким образом, на дату проведения спорного заседания Правления Партнерства 29.09.2010г., в его состав входило 9 членов.

Из содержания составленного по результатам оспариваемого протокол, в качестве присутствующих членов Правления были указаны: Горелов И.В., Романов В.П., Юнушев Р.Х. и Акбиев Р.Т., который оспаривает личное присутствие на заседании.

При этом, председательствующий на заседании Правления Горелов И.В. подтверждает участие указанных выше лиц.

Представители истцов пояснили, что Акбиев Р.Т. присутствовал на заседании членов правления Партнерства, однако с материалами повестки заседания, по которым были приняты решения, ознакомлен не был, на оспариваемое заседание явился, но принимать в нем участие отказался ввиду отсутствия кворума, по вопросам повестки дня не голосовал.

В соответствии с п. 8.8. Устава НП «СРО «ЦЕНТРСТРОЙПРОЕКТ», уведомление о проведении заседания Правления Партнерства с приложением необходимых документов направляется каждому члену Правления Партнерства, не позднее 5 (пяти) дней до даты проведения заседания Правления Партнерства.

Представитель ответчика пояснил, что надлежащим образом уведомленные члены Правления Смирнов В.И., Смирнов В.В. и Хасауов Р.М. на заседание Правления не явились, однако выдали доверенности на право голосования на заседании от их имени Акбиеву Р.Т., который данные доверенности предъявил на заседании правления и представил интересы указанных членов Правления. (т. 2 л.д. 11-13).

Поскольку истцы оспаривают факт участия в проведенном – 29.09.2010г. заседании и надлежащего уведомления членов Правления – Королева И.А., Щеголева А.А., Хасауова Р.М., Смирнова В.В., бремя доказывания обстоятельств их участия лежит на Партнерстве, поскольку последнее отвечает за порядок созыва и проведения заседания.

Ответчик в материалы дела представил письменные доказательства получения истцами - Королевым И.А., Щеголевым А.А., Хасауовым Р.М., Смирновым В.В. уведомление о созыве заседания Правления Партнерства, а также доверенности, выданные на имя Акбиева Р.Т. от 27.09.2010г. № 1 Хасауовым Р.М., от 20.09.2010г. № 26-Н Смирновым В.В., от 27.09.2010г. № 1 Смирновым В.И., а также ответчиками представлены доказательства надлежащего извещения посредством электронной почты членов Правления Партнерства и месте и времени проведения оспариваемого заседания Правления. При этом, данные электронные письма были направлены секретарем Правления по указанным, в том числе в исковом заявлении электронным адресам соответствующих членов Правления. Какого-либо иного, обязательного к применению, порядка извещения членов Правления Партнерства о времени и месте проведения соответствующих заседаний, положения устава Партнерства не содержат, доказательств с достоверностью и достаточностью опровергающих факт получения уведомления о созыве оспариваемого заседания, а также участия Акбиева Р.Т. истцами арбитражному суду не представлено.

В соответствии с п. 8.6. Устава НП «СРО «ЦЕНТРСТРОЙПРОЕКТ» кворум для проведения заседания Правления Партнерства составляет не менее половины от общего количества его членов. Решения Правления Партнерства принимаются большинством голосов от присутствующих членов Правления.

Таким образом, на оспариваемом заседании приняли 4 члена Правления Партнерства путем личного присутствия, и 3 члена Правления - путем представления их интересов уполномоченным ими лицом, т.е. на указанном заседании Правления были представлены члены Правления, обладающие 7 голосов, из 9, т.е. кворум имелся.

Истцы оспаривают факт приостановления полномочий членов Правления Партнерства – Королева И.А., Щеголева А.А. и Хасауова Р.М. со ссылкой на отсутствие в положениях Устава о возможности приостановления полномочий члена Правления Партнерства, досрочное прекращение полномочий члена Правления Партнерства самим Правлением Партнерства.

Как следует из протокола оспариваемого заседания, по первому вопросу повестки дня членами Правления Партнерства было принято решение о приостановлении полномочий членов Правления – Королева И.А., Щеголева А.А. и Хасауова Р.М. с последующим вынесением на очередное Общее собрание членов Правления вопроса о досрочном прекращении полномочий.

Согласно п. 8.12.Устава НП «СРО «ЦЕНТРСТРОЙПРОЕКТ» полномочия члена Правления Партнерства могут быть приостановлены решением Правления Партнерства с последующим вынесением на Общем собрании членов Партнерства вопроса о досрочном прекращении полномочий по следующим основаниям:

- нарушением членом Правления Партнерства требований настоящего Устава, предъявляемых к члену Партнерства, систематическое уклонение от присутствия на заседаниях Коллегии Партнерства и (или) участия в обсуждении рассматриваемых вопросов, несоблюдение этических норм поведения, а также по иным основаниям, предусмотренным внутренними документами Партнерства. Под систематическим уклонением от присутствия на заседаниях Правления Партнерства понимается личное отсутствие члена Правления не иначе чем на семи заседаниях Коллегии Партнерства подряд;

- если стало известно, что член Правления Партнерства является членом другой саморегулируемой организации, объединяющей субъектов предпринимательской деятельности в сфере архитектурно-строительного проектирования.

Решение Правления Партнерства о приостановлении полномочий члена Правления Партнерства принимается квалифицированным большинством не менее 2/3 присутствующих на заседании членов Правления Партнерства.

Таким образом, Уставом НП «СРО «ЦЕНТРСТРОЙПРОЕКТ» предусмотрено на основании решения членов Правления Партнерства приостанавливать полномочия членов Правления Партнерства.

При этом, 26.05.2011г. на годовом Общем собрании членов НП «СРО «ЦЕНТРСТРОЙПРОЕКТ» Общее собрание членов Партнерства подтвердило решение о приостановлении полномочий членам Партнерства – Королеву И.А., Хасауову Р.М. и Щеголеву А.А. (протокол от 26.05.2011г. № 8/11).

Доводы истцов о том, что Устав НП «СРО «ЦЕНТРСТРОЙПРОЕКТ» с внесенными в него изменениями на основании протокола от 24.06.2010г. № 6, в котором включены положения о «приостановлении полномочий члена Правления Партнерства» и «досрочное прекращение полномочий члена Правления Партнерства» противоречит ст. 16 Федерального закона РФ от 01.12.2007г. № 315-ФЗ «О саморегулируемой организации», ст. 55.10 Федерального закона РФ от 29.12.2004г. № 190-ФЗ «Градостроительный кодекс РФ», п.п. 7.2., 8.1. Устава Партнерства, судом отклоняются, поскольку вступившим в законную силу Решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-37701/11-126-214, ООО «СТРОЙПРОЕКТ» отказано

признании недействительным Устава НП «СРО «ЦЕНТРСТРОЙПРОЕКТ» с внесенными в него изменениями на основании протокола от 24.06.2010г. № 6.

Довод истцов о том, что членам Правления Партнерства – Королеву И.А., Щеголеву А.А. и Хасаюову Р.М. не направлялись письменные извещения о приостановлении их полномочий, судом отклоняется, поскольку согласно п. 8.12 Устава НП «СРО «ЦЕНТРСТРОЙПРОЕКТ» письменное извещение о заседании направляется при досрочном прекращении полномочий. При этом, ответчиком в материалы дела представлены доказательства направления членам Правления Партнерства – Королеву И.А., Щеголеву А.А. и Хасаюову Р.М. уведомления о предстоящем заседании, с указанием о приостановлении полномочий члена Правления.

Довод истцов о том, что ответчик необоснованно изменил и расширил повестку заседания Правления Партнерства судом отклоняются, поскольку документально не подтвержден.

Таким образом, при проведении заседания Правления Партнерства 29.09.2010г. были выполнены требования действующего законодательства Российской Федерации и внутренних документов саморегулируемой организации. Каких-либо бесспорных доказательств обратного, суду не представлено.

В свою очередь, возникшая, в последующем, конфликтная ситуация среди членов партнерства, повлекшая желание ряда лиц пересмотреть ранее принятое решение о приеме в члены партнерства ООО «ПРИЗМА» была вынесена на рассмотрение высшего органа управления партнерства - общего собрания, которое 26 мая 2011 г. обсудило данную ситуацию и фактически одобрило ранее принятое спорное решение, что нашло свое отражение в протоколе № 8/11.

При этом, сам по себе факт принятия новых организаций в члены Партнерства соответствует уставным целям его деятельности, не может повлечь нарушение каких-либо прав истцов и направлен на его дальнейшее развитие, а пересмотр ранее принятых решений о принятии в члены Партнерства указанных организаций, доказательства некомпетентности которых заявители жалобы не представили, может быть расценено как злоупотребление истцами своими правами, направленное на причинение вреда указанному третьему лицу, что недопустимо в силу положений ст. 10 Гражданского кодекса РФ.

Кроме того, те истцы, которые ранее являлись членами Правления Партнерства, в настоящее время соответствующий статус утратили, что свидетельствует о фактическом отсутствии, в сложившейся ситуации, возможности восстановления в результате удовлетворения настоящего иска каких-либо из прав или законных интересов. В нарушении ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ истцами не указано, какие их права и законные интересы затронуты оспариваемым решением.

Иные доводы истцов не могут повлиять на выводы суда

Исходя из выше установленных обстоятельств, арбитражный суд приходит к выводу, что оснований для удовлетворения исковых требований не имеется, и заявленный в настоящем деле иск о заявленном предмете и по указанным в иске основаниям, удовлетворению не подлежит, в связи с чем, арбитражный суд отказывает истцу в иске.



Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в порядке ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 8, 11, 12 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. Федерального закона «Об акционерных обществах» и руководствуясь ст.ст. 4, 9, 27, 64-68, 70, 71, 75, 110, 123, 161, 163, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований Акбиева Рустама Тогановича, Королева Игоря Анатольевича, Щеголева Андрея Алексеевича, Хасауова Руслана Михайловича, Общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙПРОЕКТ-ЮФО», Общества с ограниченной ответственностью «КУЗНЕЦКСТРОЙПРОЕКТ», Общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙПРОЕКТ», Общества с ограниченной ответственностью «КАББАЛКСТРОЙКОМУНЭКСПЕРТИЗА», Общества с ограниченной ответственностью «ЮГСТРОЙПРОЕКТ» к Некоммерческому партнерству «Саморегулируемая организация «Национальное объединение научно-исследовательских и проектно-изыскательских организаций» о признании решений, принятых на заседании Правления Партнерства Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «Национальное объединение научно-исследовательских и проектно-изыскательских организаций», оформленные протоколом от 29.09.2010г. №29 недействительными, отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства, в Девятом арбитражном апелляционном суде, в течение месяца после его принятия судом.

**СУДЬЯ:**

**Н.О. Хвостова**